



Det Faglige Hus  
John Tranums Vej 23  
6705 Esbjerg Ø  
Att.: Landsformand Johnny Nim

[ioni@detfagligehus.dk](mailto:ioni@detfagligehus.dk)

Beskæftigelsesministeren  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 01  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

26. februar 2018

J.nr. 2018 - 942

Kære Johnny Nim

Tak for din henvendelse af 23. januar 2018 vedrørende beregning af sygedagpenge for personer med ukendt arbejdstid.

Det er korrekt, at der for enkelte grupper af lønmodtagere – lønmodtagere med ukendt arbejdstid – på sygedagpengeområdet anvendes et beregningsprincip, hvorefter der anvendes forskellige satser for henholdsvis mænd og kvinder. Beregningsmåden, der er fastsat i en bekendtgørelse med hjemmel i ATP-loven, afspejler, at den gennemsnitlige timeløn i Danmark er højere for mænd, end den er for kvinder, hvilket betyder, at antallet af timer udregnes forskelligt for kvindelige og mandlige lønmodtagere.

Baggrunden for, at der ved opgørelse af ATP-bidrag for lønmodtagere med ukendt arbejdstid anvendes to forskellige satser, er et ønske om at sikre, at der indbetales til ATP på det mest retvisende grundlag i forhold til beregning af antal arbejdstimer i et ansættelsesforhold. Kvinder har gennemsnitligt en lavere løn end mænd, og dette tages der højde for ved beregningen af antallet af arbejdstimer. Med reglerne forsøger man at sikre de berørte kvinder samme pensionsmæssige vilkår uanset en lavere timeløn.

Differentierede satser, der altså skal sikre lige behandling af kønnene, har været anvendt siden etableringen af ATP-ordningen i 1964, og siden 1990 har man gjort brug af samme metode til opgørelse af sygedagpenge for personer med ukendt arbejdstid.

Beregningsprincippet har flere gange været genstand for politisk opmærksomhed, men skiftende regeringer har ikke fundet grundlag for at ændre reglerne.

Jeg forstår udmærket din interesse for EU-Domstolens dom af 3. september 2014 i sagen C-118/13 (X-dommen) om arbejdsskadeerstatning i Finland, hvor EU-Domstolen fandt, at beregningen af den éngangsgodtgørelse, som sagen handlede om, og som var fastsat ved en ordning, der ligeledes fastsætter ydelser for skader som følge af en arbejdsulykke, der udbetales gennem hele den tilskadekomne persons resterende levetid, ikke kan foretages på grundlag af en generalisering i henhold til den gennemsnitlige forventede levetid hos mænd og kvinder.

Man skal imidlertid huske, at dommen vedrører et bestemt retsområde – arbejds-skadeområdet – og en bestemt måde at beregne kapitalisering af erstatninger for tab af erhvervsevne på. Det er i sig selv en kompliceret juridisk problemstilling, og det er ikke mere enkelt at foretage en vurdering af, om dommen kan have betydning for andre retsområder og i givet fald hvilken.

Mine forgængere har som nævnt ikke fundet grundlag for at ændre det beregnings-princip, der anvendes til beregning af sygedagpenge for personer med ukendt ar-bejdstid.

Jeg er imidlertid indstillet på at få undersøgt sagen nærmere, så vi har et sikkert grundlag at stå på i forhold til at vurdere, om der er behov for ændringer. Derfor har jeg igangsat en juridisk analyse med bistand fra Kammeradvokaten med hen-blik på at fastslå, om X-dommen om arbejdsskadeerstatning har betydning for det beregningsprincip, der bl.a. anvendes til beregning af sygedagpenge for personer med ukendt arbejdstid, og i givet fald hvilken.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Folketingets Ligestillingsudvalg og Folketin-gets Beskæftigelsesudvalg.

Venlig hilsen



Troels Lund Poulsen