

## Talepapir

**Arrangement:** Udkast til mundtlig besvarelse af samrådsspørgsmål J og K (alm. del) stillet efter ønske fra Benny Engelbrecht (S) og Leif Lahn Jensen (S)

**Hvornår:** 24. maj 2018, kl. 13.15-14.30



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

24. maj 2018

Sags nr. 2018 - 2654  
Akt-id 418409

## DET TALTE ORD GÆLDER

### Tekst:

#### **Samrådsspørgsmål J:**

”Mener ministeren, at en gennemsnitlig månedsløn på 12.200 kr. og en ugentlig arbejdstid på 21 timer blandt nepalesere der arbejder i Danmark, giver anledning til mistanke om, at der svindles med timetal og arbejdes sort ved siden af eller mener ministeren, at alt er i den skønneste orden?”

#### **Samrådsspørgsmål K:**

”Hvad vil regeringen gøre for at få kontrolleret, hvorvidt der foregår svindel med lønsedler i forhold til opgørelse af arbejdstid mv., og hvorvidt deltidsarbejdende udlændige arbejder sort ved siden af deres deltidsjob?”

### SVAR:

Tak for spørgsmålene – som jeg vil tillade mig at besvare samlet.

**[Generelt]**

Regeringen ønsker, at Danmark skal være åbent for udlændinge, som kan og vil bidrage til det danske arbejdsmarked.

Vi skal kunne tiltrække dygtige udenlandske arbejdstagere, så danske virksomheder har adgang til den nødvendige arbejdskraft. De arbejdstagere, vi i dag får til Danmark fra tredjelande, har som udgangspunkt fået tilbudt et fuldtidsjob, før de kommer og har generelt et højt kvalifikationsniveau.

Og det illustrerer ministeriets tal også. Som det for eksempel fremgår af de opgørelser, der indgår i mit svar på spørgsmål 266 fra Beskæftigelsesudvalget, havde knap 9 ud af 10 arbejdstagere på tværs af erhvervsordningerne i 2016 en opregnet årsindkomst på mindst 300.000 kr. Og det er vel og mærke opgjort uden pension og eventuel yderligere løn i udlandet. Inkluderer man medfølgende familie til arbejdstagere, er det 4 ud af 5, der i 2016 havde en opregnet årsindkomst på mindst 300.000 kr.

Det er jo også baggrunden for, at udenlandske arbejdstagere med erhvervmæssigt opholdsgrundlag bidrog til de offentlige finanser med 6 mia. kr. i 2015 ifølge Finans-

ministeriets beregninger. Og særligt personer på beløbsordningen bidrager positivt til de offentlige finanser, hvor en gennemsnitlig ansat bidrog med cirka 283.000 kr. årligt i 2015.

Det er også derfor regeringen ønsker at gøre det lettere for danske virksomheder at hente dygtige udlændinge til at arbejde i Danmark. Det er til gavn for Danmark og for danskerne. Danmark er i et opsving, og hvis det skal fastholdes, skal virksomhederne have adgang til den nødvendige arbejdskraft.

Regeringen er i fuld gang med at gennemgå alle reglerne for rekruttering af udenlandsk arbejdskraft, så vi kan få fjernet unødigt bøvl for virksomhederne. Det håber jeg, at Folketingets partier vil støtte op om.

### **[Samrådsspørgsmål J]**

Og lad os så tage fat på spørgsmålet om gennemsnitsmånedslønnen for gruppen af nepalesere, som spørgeren rejser i samrådsspørgsmål J.

Som et element i politikken om at tiltrække dygtige arbejdstagere og studerende har vi i dag en ordning, hvor

arbejdstagere og studerende på videregående uddannelser kan få deres partnere og børn med til Danmark. Det skyldes blandt andet, at undersøgelser – ikke overraskende – har vist, at det er vigtigt for udlændinge, at de kan få deres familie med.

Den opholdstilladelse, som partnere og børn får, omfatter også en tilladelse til at arbejde. De skal derfor ikke søge om arbejdstilladelse. Da arbejdstilladelsen ikke er knyttet til en bestemt arbejdsgiver, stilles der heller ikke krav til løn eller timeantal, som tilfældet jo er for de fleste af erhvervsordningerne.

Arbejdstagere og studerende og deres familie skal kunne forsørge sig selv – og det kan de gøre ved at arbejde. Og jeg synes da, at det er positivt, at nytilkomne, der endnu ikke kan sproget og ikke har et job på forhånd, hurtigt kommer ud på arbejdsmarkedet – også i deltidsjob.

Det bliver lidt mærkeligt at diskutere lønniveauer ud fra et gennemsnitligt timetal og en gennemsnitlig løn i en statistisk registeranalyse. For ingen af os ved, hvilken variation det dækker over.

Men uden at jeg kender historierne bag de gennemsnit i beregningerne, der indgik i analysen fra AE [Arbejdsbevægelsens Erhvervsråd]. Ja så kan - for at tage et hurtigt regneeksempel - en medfølgende ægtefælle til en nepalesisk studerende for eksempel godt arbejde 21 timer om ugen til en løn på for eksempel omkring 130 kr. i timen. Det er dermed i alt 12.200 kr. om måneden.

Og her er det så vigtigt at slå fast, at løn- og ansættelsesvilkår jo som led i den danske model reguleres af arbejdsmarkedets parter. Det gælder uanset om, det er en dansker, der arbejder ufaglært eller en nepalesisk medfølgende ægtefælle.

### **[Samrådsspørgsmål K]**

Jeg kan ikke baseret på tallene i artiklen i Ugebrevet A4 sige noget om snyd med timer eller sort arbejde.

Men snyd og sort arbejde hverken kan eller vil vi tolerere. Både arbejdsgiver og arbejdstager skal overholde reglerne – og det er uanset, om den ansatte er udlænding eller ej. Og arbejdstagere og arbejdsgivere, som bevidst snyder, skal findes og straffes. Og det er jo en opgave for politiet, at sørge for at det sker.

Samtidig vil regeringen gerne se på, om straffen er hård nok for de arbejdsgivere, der bruger illegal arbejdskraft. Det har vi aftalt med Dansk Folkeparti i finansloven og lige nu overvejer vi derfor, hvordan vi kan forhøje bødeniveauet for arbejdsgivere, der bevidst beskæftiger udlændinge uden ret til at arbejde i Danmark.

Derudover fører SKAT også en aktiv indsats mod sort arbejde, som består af en bred palette af tiltag, som omfatter både vejledningsaktiviteter og kontrol i form af for eksempel udgående kontrolbesøg.

SKAT modtager løbende anmeldelser, som indgår i tilrettelæggelsen af indsatsen mod sort arbejde, blandt andet ved fastlæggelse af fokusområder i fremtidigt kontrolarbejde.

Og så deltager både udlændinge- og skattemyndighederne i udgående kontrol med politiet ved virksomhedsbesøg – primært i regi af social dumping og Fælles Myndighedsindsats.

Hvis udvalget er interesseret i at høre mere om SKATs indsats mod sort arbejde, må jeg henvise til at spørge skatteministeren.

Tak for ordet.