



Samrådstale vedr. økonomiske konsekvenser sfa. præciserede DAC-regler og ikrafttrædelsestidspunkt

20. december 2017

Spørgsmål

Samrådsspørgsmål F

Vil ministeren redegøre for hvilke økonomiske konsekvenser de præciserede DAC-regler forventes at få for dansk udviklingsbistand og oplyse om regeringen vil følge OECD's opfordring til at lade de nye regler gælde fra oktober 2017?

Svar

Det talte ord gælder.

**** Indledning ****

Tak til udviklingsministeren for gennemgangen af de præciserede DAC-regler og betydningen for den danske udviklingsbistand.

- Jeg vil lade være med at gentage de spørgsmål, som er stillet, men bare gå direkte til besvarelsen.
- Der blev sagt, at det er komplekse regler, der bliver ryddet op i. Og det er det også. Men netop fordi reglerne er komplekse, er der behov for at få klarlagt, hvilken betydningen det har, at man går fra komplekse regler til mere klare linjer.
- Vi har været iblandt de lande, der støttede, at man fik ændret retningslinjerne. Vi har bakket op om, at man skulle nå en enighed om, hvad der kan, og skal medregnes som udviklingsbistand.

- De nye retningslinjer indebærer, at der skabes større klarhed og transparens om, hvad det er for nogle udgifter til flygtningemodtagelse, der kan regnes med i udviklingsbistanden som sådan.
- De nye retningslinjer indebærer, at Danmark – i tråd med de fleste øvrige medlemslande – skal tilpasse den nuværende rapporteringspraksis til de nye regler
- Og det vil ske. Det vil ske i overensstemmelse med de nye retningslinjer, men også som det står i regeringsgrundlaget: at vi vil udnytte mulighederne for at DAC-rapportere udgifter til flygtningemodtagelse fuldt ud.

**** Spørgsmål 1: Økonomiske konsekvenser ****

- Lad mig nu svare på det første spørgsmål om, hvilke økonomiske konsekvenser de præciserede DAC-regler forventes at få for den danske udviklingsbistand.
- De nye præciseringer vil have konsekvenser for den danske praksis. Men det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at sige noget entydigt om de samlede økonomiske konsekvenser.
- Dog vil jeg gerne give eksempler på, hvilke præciseringer, der forventes at have betydning for den danske praksis.
- Af de nye præciseringer fremgår det bl.a., at udgifter til persongruppen familiesammenførte til flygtninge kan DAC-rapporteres på samme vis som asylansøgere og flygtninge.
- Denne persongruppe er i dag ikke medtaget i den danske rapporteringspraksis. Men fremadrettet vil udgifterne til familiesammenførte til flygtninge altså kunne tælles med.

- Af de nye præciseringer fremgår det fx også, at udgifter til asylsagsbehandlingen *ikke* kan indgå i DAC-rapporteringen fremadrettet. I de sidste mange år har Danmark medtaget udgifter til asylsagsbehandling i rapporteringen. Men disse vil altså nu udgå af den danske praksis.
- Dette var blot to af mange eksempler, som hver for sig er ret komplekse og ret vidtforgrene, som er eksempler på, hvad der egentlig sker af forskelle fra de gamle regler til de nye regler.
- Eksemplerne illustrerer meget godt, at der både er noget, der betyder en udvidelse, og noget der betyder en indsnævring af den gældende danske praksis.
- Det tyder på, at Danmark fremover vil kunne rapportere forholdsmæssigt mere i integrationsfasen og forholdsmæssigt mindre i asylfasen. Nærmere kan vi ikke komme det på nuværende tidspunkt.
- Med de præciserede DAC-retningslinjer, er der behov for at foretage en nøje gennemgang af alle de mange udgiftsposter, som en række danske myndigheder indrapporter.
- Fx vil der være behov for at gennemgå hvilke konkrete administrative udgifter i den samlede asylsagskæde, der kan medtages i DAC-rapporteringen fremadrettet, og hvilke der ikke kan.
- Og den danske praksis går på tværs af mange ministerområder og er baseret på forskellige beregningsmetoder alt efter udgiftstype.

- Derfor tager det tid at gennemgå og konsolidere en ny dansk praksis.
- Og først når dette arbejde er færdigt, ved vi hvilke konsekvenser de nye præciseringer får. Det forventer vi bliver i løbet af foråret 2018.

**** Spørgsmål 2: Ikrafttrædelse af nye retningslinjer for dansk praksis ****

- Nu til anden del af spørgsmålet om OECD's opfordring til at lade de nye regler gælde fra oktober 2017.
- Som jeg nævnte indledningsvist, så blev de nye præciseringer vedtaget i OECD/DAC-komiteén d. 31. oktober 2017.
- Af præciseringerne fremgår det, at medlemslande opfordres til at anvende de nye retningslinjer for rapporteringen af udgifter afholdt i 2017, og at medlemslandene senest skal tilpasse rapporteringen af udgifter afholdt i 2019.
- Så der er altså i de nye regler en spændvidde, hvor landene kan beslutte, hvornår de vælger at gå over til de nye regler.
- Regeringen har endnu ikke truffet beslutning om, hvornår den danske praksis skal tilpasses. Og hvis jeg bare må tilføje personligt. Så kan jeg sådan set ikke se, at vi kan træffe beslutning om det, før vi også ved hvad konsekvenserne er.
- Ikke at konsekvensen af at skifte rapporteringsmetode skal være afgørende for, om vi gør det tidligt eller sent. Jeg tror bare, at det er væsentligt, at vi har en afklaring, så vi ved, hvad det er for en beslutning man tager.

- Jeg har endvidere forstået, at der er reel forskel på, hvordan OECD-landene implementerer. Så vidt jeg har forstået, så forventes det bl.a., at Norge vil lade de nye retningslinjer træde i kraft for udgifter afholdt i 2019.

**** Afslutning ****

- Så lad mig sammenfattende kort ridse op.
- Ja, de nye præciseringer indebærer, at den danske praksis skal tilpasses, og det vil have økonomiske konsekvenser. Det endelige resultat er endnu ikke færdiggjort. Derfor vil jeg i dag heller ikke give nogen konkrete bud på, hvad de økonomiske konsekvenser egentlig vil være.
- Regeringen har endnu ikke truffet beslutning om hvornår de nye regler skal gælde fra. Det vil vi afklare i løbet af foråret i takt med, at vi også får en afklaring af hvad virkningen vil være.
- Lad mig også afslutningsvist nævne, at regeringen fuldt ud kan stå inde for den nuværende praksis. Det laves der ikke om på, og det er ikke sådan, at vi siger, at vi har indrapporteret forkert eller vi skulle have indrapporteret anderledes.
- Vi har indrapporteret efter den fortolkningsmulighed der var, med det regelsæt vi har. Men det er netop fordi, at der har været fortolkningsmuligheder, at OECD/DAC-reglerne har været af en sådan art, at det ikke var klarlagt præcist, hvilke udgifter, der skal tælles med, og hvilke, der ikke skal tælles med, at vi har presset på for at få en afklaring.
- Og lad mig også kort her afslutningsvis nævne et element, som udviklingsministeren også hæftede sig ved. Reguleringsmekanismen for udviklingsbistanden sikrer, at der

over en rullende treårig periode afsættes 0,7 pct. af BNI i udviklingsbistand (tilsagn).

- En ændret praksis for opgørelsen af flygtningemodtagelsesudgifter under udviklingsbistanden vil således ikke påvirke opfyldelsen af 0,7 pct.-målsætningen. Det vil regeringen fortsat leve op til.
- Tak for ordet.