



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

6. marts 2018

Besvarelse af spørgsmål 77 alm. del stillet af udvalget den 13. december 2017 efter ønske fra Thomas Jensen (S).

ERHVERVS MINISTERIET

Spørgsmål:

Ministeren bedes oplyse, hvorvidt der er tale om ekspropriation, da Garantifondens dækningsområde blev udvidet i forbindelse med konkursen af Gable Insurance (som havde tegnet forsikringer gennem Husejernes Forsikring) med L 96 (folketingsåret 2016-17), som antydtes i artiklen ”Har erhvervsministeren stjålet 430 mio. kr.” i Økonomisk Ugebrev den 10. december 2017.

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

I forbindelse med udvidelsen af Fondens dækningsområde og indgreb i Fondens formueforhold til at omfatte de krav, som måtte opstå på baggrund af Gable Insurance AG's konkurs, blev det vurderet, at ændringen ikke udgjorde ekspropriation i forhold til Fonden. Det skyldes navnlig, at Fonden anses for at være en statslig institution organiseret som et særligt forvaltningssubjekt (en selvejende institution inden for den statslige forvaltning).

I lovgivningspraksis og i den statsretlige litteratur er det lagt til grund, at lovgivningsmagten – uden at der er tale om ekspropriation – kan gennemføre indgreb i styrelses- og formueforhold m.v. hos en statslig institution, der er organiseret som et særligt forvaltningssubjekt (en selvejende institution inden for den statslige forvaltning).

På den baggrund vurderede Justitsministeriet, at indgrebene i Fondens formueforhold i form af en udvidelse af ordningen til også at omfatte de krav, som måtte opstå på baggrund af Gable Insurance AG's konkurs, ikke udgjorde ekspropriation i forhold til Fonden.

Jeg henviser i øvrigt til mit svar på ERU spørgsmål 76, hvor der redegøres for, hvorfor Fonden anses som en selvejende institution inden for den statslige forvaltning.

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen