



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Erhvervs- Vækst- og Eksportudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 13. august 2018
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: André Dybdal Pape
Sagsnr.: 2018-0032/05-0030
Dok.: 802427

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 278 (Alm. del), som Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg har stillet til justitsministeren den 29. juni 2018. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

Søren Pape Poulsen

/

Esben Haugland

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 278 (Alm. del) fra Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg:

”Kan ministeren, jf. justitsministerens besvarelse af 22. juni 2018 af ERU alm. del spørgsmål 198, bekræfte, at der er lov hjemmel til, at man - også for forhold begået før den nye hvidvasklovs ikrafttræden, herunder for forhold begået f.eks. i 2012-2014 - kan straffe ledende personer i en bank, der har været involveret i hvidvask med bøde eller fængsel op til 1 ½ år og ved særlig grov beskaffenhed med fængsel op til 6 år naturligvis forudsat at det kan bevises, at de pågældendes involvering i øvrigt falder ind under hæleribestemmelsen i straffelovens § 290, stk. 1. Og kan ministeren bekræfte, at den danske straffemyndighed formelt set har kompetence til at rejse en sådan straffesag også for handlinger begået uden for Danmark, hvis handlingerne er begået af f.eks. en dansk statsborger eller en dansk virksomhed, eller hvis en del af den strafbare handling er begået i Danmark? Vil den estiske filial i den sammenhæng være at anse for en dansk virksomhed, og har der i den relevante periode arbejdet danske statsborgere i den estiske filial?”

Svar:

Som det fremgår af den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 280 (Alm. del) fra Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget, har Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) indledt en efterforskning mod Danske Bank i sagen om formodet hvidvask i bankens filial i Estland. I sagen vil de problemstillinger, der rejses i nærværende spørgsmål, formentlig indgå som væsentlige elementer, som det i sidste ende vil være op til domstolene at tage stilling til i den konkrete sag, og jeg finder det derfor rigtigst som justitsminister ikke at forholde mig yderligere hertil.

Generelt kan jeg oplyse, at hæleri også før den nye hvidvasklovs ikrafttræden har været strafbart efter straffelovens § 290, og at strafferammen har været som anført i spørgsmålet. Om enkeltpersoner i f.eks. en banks ledelse kan straffes efter bestemmelsen vil afhænge af en konkret vurdering af de pågældende personers handlinger og graden af tilregnelser i den forbindelse.

Det vil ligeledes afhænge af en konkret vurdering, om en handling kan anses for begået i Danmark eller i udlandet. For juridiske personer anses handlinger for foretaget, hvor den eller de handlinger, som medfører ansvar for den juridiske person, er foretaget. Anses handlingen for begået i udlandet, vil der i en række nærmere bestemte tilfælde også kunne være dansk straffemyndighed, f.eks. hvis gerningsmanden er bosat i den danske stat, og hvis handlingen også er strafbar efter lovgivningen på gerningsstedet (dobbel

strafbarhed). Dette følger af de almindelige regler om dansk straffemyndighed i straffelovens §§ 6-12.