



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

1. juni 2018

Besvarelse af spørgsmål 165 alm. del stillet af udvalget d. 4. maj 2018

ERHVERVS MINISTERIET

Spørgsmål:

Ministeren anmodes om en redegørelse for den britiske regulering ring-fencing, der skal være implementeret 1. januar 2019, og ministerens vurdering af, om det vil være gavnligt forhold til at sikre danske bankkunder og den finansielle stabilitet, at Danmark indfører en lignende regulering som den britiske ring-fencing.

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Storbritannien har besluttet, at der fra den 1. januar 2019 indføres et system med såkaldt ring-fencing, hvorefter de største banker i Storbritannien skal adskille deres handelsaktiviteter, herunder med værdipapirer, fra deres kernebankaktiviteter på detailområdet (privatkunder og små- og mellemstore virksomheder).

Reglerne om ring-fencing blev vedtaget i 2013, og omfatter samtlige banker i Storbritannien med mere end GBP 25 milliarder detailindlån. Den britiske centralbank, Bank of England, vurderer, at 75 pct. af britiske detailindlån er bankkoncerner, der underlægges disse ring-fencing-regler.

Ring-fencing systemet indebærer, at den juridiske enhed i en bank, for eksempel et datterselskab, der foretager kerneforretninger for detailkunder, herunder indlån og betalingstjenester, ikke samtidig må udbyde handelsaktiviteter.

Selv om der skal gennemføres en økonomisk, operationel og organisatorisk opdeling mellem kerneforretningen og øvrige aktiviteter i en bank, er reglerne udformet sådan, at kerneforretningen fortsat kan drage andre fordele ved at være en del af en større bank, idet der ikke er stillet krav om en fuldstændig adskillelse. De to dele kan således fortsat indgå i samme koncern.

Ideen bag systemet om ring-fencing udspringer af en anbefaling i den rapport, som blev udarbejdet i 2011 fra den kommission, der blev nedsat i Storbritannien efter finanskrisen for at komme med anbefalinger til, hvordan banksystemet kunne ændres (Vickers rapporten).

I EU-sammenhæng er der gjort lignende overvejelser om ring-fencing. I oktober 2012 afgav den såkaldte Liikanen-ekspertgruppe, det var nedsat af EU-Kommissionen, en rapport med blandt andet overvejelser om adskillelse af handelsaktiviteter fra kernebankaktiviteter. På baggrund af den rapport fremsatte EU-kommissionen i 2014 et forslag om en strukturreform af bankvirksomhed, der blandt andet indeholdt forslag til regler om adskillelse af visse handelsaktiviteter fra kernebankaktiviteten¹. Forslaget blev imidlertid trukket tilbage.

Fra dansk side var der i forbindelse med drøftelserne af Kommissionens forslag forbehold overfor EU-kommissionens forslag, da det ikke var institutternes handelsaktiviteter, der årsagen til den finansielle krise i Danmark, men derimod bl.a. mangelfuld udlånspolitik og dårligt kredithåndværk.

Selvom den danske regulering af kreditinstitutter, der i vidt omfang har sit udgangspunkt i EU-forordninger og direktiver, ikke har regler om strukturen i en finansiell koncern i forhold til opdeling, så er der regler, der sikrer det samme formål som ring-fencing.

Efter finanskrisen er der således gennemført en række tiltag for at skærpe den finansielle regulering med henblik på at gøre den finansielle sektor mere robust og modstandsdygtig og dermed understøtte den finansielle stabilitet. Hovedelementerne i denne skærpede regulering er 1) højere kapitalkrav vedtaget med kapitalkravsforordningen (CRR) og revisionen af kapitalkravsdirektivet (CRD IV), samt 2) et nyt krisehåndteringsregime vedtaget med direktivet om genopretning og afvikling af kreditinstitutter (BRRD), som skal forbedre mulighederne for at genoprette et institut i vanskeligheder, og hvis dette ikke er muligt, gøre det muligt at restrukturere et nødlidende institut, uden at der anvendes statslige midler.

Ud over disse to centrale elementer er en lang række andre dele af den finansielle regulering også blevet skærpet efter krisen. Det drejer sig blandt andet om krav til solid risikostyring, herunder styring af likviditetsrisiko. Endvidere er kravene til god selskabsledelse (governance) øget i lyset af erfaringerne fra krisen, ligesom tilsynet med kreditinstitutter er styrket betydeligt.

For en virksomhed i krise, eller hvor strukturen vanskeliggør varetagelsen af tilsynets opgaver, indeholder lov om finansiell virksomhed (FIL) der-

¹ Der henvises til grund- og nærhedsnotat til Folketingets Europaudvalg af 14. april 2014 vedr. forslag til Europa-Parlamentet og Rådets forordning vedrørende strukturelle foranstaltninger til forbedring af EU-kreditvirksomheders robusthed, KOM (2014) 43, samt forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om rapportering og gennemsigtighed for værdipapirfinansieringstransaktioner, KOM (2014) 40.

udover allerede i dag en særlig adgang for Finanstilsynet til at påbyde fx opdeling af de finansielle virksomheder. Det gælder, hvis virksomhedens økonomiske stilling på baggrund af en konkret vurdering er forringet, så investorerne interesser er i fare, eller der er en væsentlig risiko for, at virksomhedens økonomiske stilling udvikler sig således, at den vil miste sin tilladelse.

Endvidere er det med implementering af BRRD muligt for Finanstilsynet at kræve ændringer i den retlige eller operationelle struktur af et institut eller en koncern, hvis dette vurderes at være en hindring for afvikling mhp. at sikre de kritiske funktioner samt ifm. tidlig indgriben over for et institut, der har risiko for at blive nødlidende.

Det er samlet vurderingen, at der ikke aktuelt er behov for tilsvarende danske tiltag som den britiske ring-fencing, for at sikre danske bankkunder og den finansielle stabilitet.

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen