



Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
14. maj 2018

J nr. 2018-1369

Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget har i brev af 19. april 2018 stillet mig følgende spørgsmål 235 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Spørgsmål 235

I svar på spm. nr. S 633 svarer ministeren, at han ikke vil tage initiativ til at gå i dialog med Vattenfall om at få placeret vindmølleparken Vesterhav syd længere ud fra kysten; men efterfølgende tog ministeren alligevel et møde med firmaet om præcis dette. Vil ministeren derfor oplyse, hvad der har ændret sig efter svaret til spørgeren? Vil ministeren oplyse, om ministeren på mødet med Vattenfall drøftede muligheden for, at staten kompenserede Vattenfall for de udgifter, firmaet måtte have ved at flytte møllerne længere ud på havet, og om ministerens holdning til denne løsning?

Svar

I mit svar på spm. 633 skriver jeg, at jeg ikke agter at tage initiativ til at ændre beslutningen om den kystnære havvindmøllepark Vesterhav Syd.

Jeg er dog opmærksom på den bekymring hos lokalbefolkningen, som opførslen af Vesterhav Syd har affødt. Derfor tog jeg sammen med tidligere miljø- og fødevarerminister Esben Lunde Larsen initiativ til et møde med Vattenfall, hvor de havde mulighed for at redegøre for, hvordan de vil sikre mindst mulige gener for lokalbefolkningen ved både Vesterhav Syd og Nord.

På mødet informerede Vattenfall blandt andet om, at de har undersøgt og er i gang med at undersøge forskellige muligheder for, hvordan de kan minimere de visuelle gener ved møllerne. Vattenfall har således arbejdet med at reducere de visuelle gener sammenlignet med tidligere visualiseringer fremlagt af Energistyrelsen i 2015. Blandt andet vil Vattenfall opsætte færre møller med større kapacitet, end hvad der oprindeligt fremgik af visualiseringerne. Endvidere kan jeg forstå, at Vattenfall for nuværende undersøger mulighederne for at anvende såkaldte intelligente advarselslys til fly, så man slipper for, at møllerne lyser op hele tiden, når det er mørkt.

Vi opfordrede på mødet Vattenfall til at genoverveje deres placering af møllerne inden for koncessionsområdet. Men som jeg også har nævnt i svar på spm. 633 og almen. del spm. 217 fremgik det af udbudsbetingelserne for udbuddene af de kyst-

**Energi-, Forsynings- og
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6
1470 København K

T: +45 3392 2800
E: efkm@efkm.dk

www.efkm.dk

Side 1/3



nære havvindmølleparker ved Vesterhav Syd og Nord, at de skulle ligge inden for et bestemt bruttoområde, som var nærmere angivet i udbudsmaterialet. Vattenfall er således inden for de ellers gældende retningslinjer i kontrakten berettiget til at udvælge den nærmere placering af de kystnære havvindmøller inden for dette angivne bruttoområde.

Det er Energistyrelsens umiddelbare vurdering, at staten ikke under de foreliggende omstændigheder har ret til at kræve, at Vattenfall skal imødekomme et eventuelt ønske om, at møllerne flyttes – heller ikke selvom dette sker mod kompensation.

Skulle Vattenfall frivilligt imødekomme statens ønsker om at flytte havvindmøllerne, og på denne baggrund søge om kompensation, skal det også vurderes, om en sådan løsning kan indgås udbudsretligt. Det lægges i det følgende til grund, at en kompensationsløsning vil udgøre en ændring af koncessionsaftalerne for Vesterhav Syd og Nord. Dette er Energistyrelsens umiddelbare og foreløbige vurdering.

Efter udbudslovens § 178 skal en ordregiver gennemføre en ny udbudsprocedure, såfremt der foretages ændringer af grundlæggende elementer i en kontrakt omfattet af loven. En ændring af en kontrakt anses for at være en ændring af grundlæggende elementer, når den bevirker, at kontraktens karakter er væsentlig forskellig fra den oprindelige kontrakt.

Det er Energistyrelsens foreløbige og umiddelbare vurdering, at det i lyset af udbudslovens § 178 og retspraksis fra EU-domstolen ikke kan udelukkes, at en kompensationsløsning vil kunne betragtes som i overensstemmelse med udbudsretten. Det er dog også vurderingen, at en sådan model vil være forbundet med en væsentlig risiko for ikke at overholde udbudsretten. I forbindelse med vurderingen vil et af de centrale punkter være opgørelsen af kompensationen til Vattenfall, som formentlig vil være meget vanskelig at fastlægge.

Herudover opstår der yderligere spørgsmål om blandt andet tidsfristoverholdelse i henhold til de indgåede koncessionsaftaler. Vattenfall har under tidligere statusmøder oplyst, at den tidsmæssige styring af projekterne for Vesterhav Syd og Nord kører efter meget stramme tidsplaner. Såfremt møllerne skal flyttes vil det formentlig kræve en ny tidsramme, der sandsynligvis vil medføre, at Vattenfall ikke vil kunne overholde fristerne i koncessionsaftalerne. I så fald vil der i en dyberegående vurdering også skulle indgå, om en eventuel tidsfristforlængelse kan aftales i overensstemmelse med udbudsreglerne.

Det er således Energistyrelsens foreløbige og umiddelbare vurdering, at såfremt en kompensationsløsning gennemføres, vil det formentlig indebære en væsentlig risiko for, at en klagesag kan falde ud til, at udbudsreglerne ikke anses for overholdt.

I en situation, hvor der sker brud af koncessionsaftalerne, vil den danske stat ikke blot have erstatningspligt over for Vattenfall for afholdte udgifter i forbindelse med



projektet, men den danske stat risikerer endvidere et sagsanlæg fra Vattenfall ved domstolene. Det er derfor ikke muligt at konkludere, hvor store økonomiske omkostninger det vil have for den danske stat at bryde koncessionsaftalen på nuværende tidspunkt.

Udover de ovenstående konsekvenser kan et brud af koncessionsaftalen have en række indirekte negative effekter. Det vil eksempelvis udfordre Danmarks førerposition inden for havvind, da det kan føre til kommerciel mistillid til havvindprojekter i Danmark og usikkerhed om, hvorvidt den danske stat overholder sine kontraktforpligtelser.

Jeg havde gerne set, at Vattenfall kunne rykke møllerne længere ud i koncessionsområdet, og selvom jeg forstår frustrationen over de kystnære havvindmøller, så vurderer jeg på baggrund af ovenstående, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at afprøve en kompensationsløsning.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt