



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 17. november 2017
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Nynne Nytofte-Bæk
Sagsnr.: 2017-0030-0432
Dok.: 561813

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 99 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 31. oktober 2017. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Søren Pape Poulsen

/

Thomas Tordal-Mortensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 99 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Politiet dropper voldssag: Nu er chauffører jaget vildt” fra fagbladet3f.dk den 17. oktober 2017, herunder redegøre for om ministeren mener, det er rimeligt, at statsadvokaten og politiet afslår at føre en sag mod bilen, med henvisning til at volden var under bagatelgrænsen, på trods af at chaufførens forklaring, om at der var tale om et voldeligt overfald?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg har til brug for min udtalelse indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i Viborg, som har oplyst følgende:

”Syd- og Sønderjyllands politi traf den 12. september 2016 i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, afgørelse om, at efterforskningen i sagen skulle standses mod den mistænkte for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved at have grebet buschauffør Svend Børge Hansen i armen i forbindelse med hans arbejde som buschauffør.

Syd- og Sønderjyllands politis afgørelse blev påklaget af Svend Børge Hansen til mig, og ved min afgørelse af 28. november 2016 tilsluttede jeg mig Syd- og Sønderjyllands politis afgørelse. Begrundelsen var, at jeg, som politiet, ikke fandt grundlag for at fortsætte efterforskningen i sagen. Jeg lagde ved min afgørelse bl.a. vægt på, at det forhold, som var anmeldt, ikke var strafbart, idet jeg fandt, at et greb om armen som i denne sag var under bagatelgrænsen for vold efter straffeloven.

Jeg blev efterfølgende opmærksom på, at der var modstridende forklaringer mellem Svend Børge Hansen og mistænkte om hændelsesforløbet i sagen, som jeg ikke fandt fuldt oplyst.

Den 21. marts 2017 anmodede jeg derfor Syd- og Sønderjyllands politi om at genoptage efterforskningen i sagen bl.a. med henblik på at genafhøre mistænkte om, hvorvidt han havde fat i armen på Svend Børge Hansen.

Den 24. maj 2017 henlagde Syd- og Sønderjyllands politi i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, sagen

efter, at politiet havde foretaget sigtelse og genhøring af mistænkte.

Den 19. juni 2017 klagede Svend Børge Hansen på ny over afgørelsen til mig.

Ved min afgørelse af 6. juli 2017 tiltrådte jeg Syd- og Sønderjyllands politis afgørelse. Jeg anførte i min begrundelse, at jeg ikke forventede, at en domstol ville finde mistænkte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. Jeg lagde herved vægt på, at der var modstridende forklaringer omkring selve handlingsforløbet, som gjorde det uklart, i hvilket omfang og hvor hårdt mistænkte havde fat i Svend Børge Hansens arm. Endvidere lagde jeg vægt på, at selvom det kunne lægges til grund, at mistænkte havde fat i Svend Børge Hansens arm, var der ikke tale om en voldsudøvelse af en sådan karakter, at der var tale om en overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, idet jeg lagde særlig vægt på de begrænsede skader, som Svend Børge Hansen pådrog sig. Efterfølgende bragte fagbladet 3F den 17. oktober 2017 den omhandlede artikel med overskriften ”Politiet drop- per voldsag: Nu er chauffører jaget vildt”, uden at jeg havde haft lejlighed til at kommentere eller udtale mig til artiklen. Jeg tog derfor kontakt til fagbladet 3F, idet jeg ikke fandt artiklen retvisende for retstilstanden. Bladet bragte efterfølgende nedenstående tillæg til artiklen:

”Statsadvokat: Chauffører er ikke jaget vildt Efter Statsadvokaten og politiet afviste at køre en straffesag for vold, advarede 3F og Landsklubben for Bybus- og Rutebilschauffører om, at chauffører nu var blevet til jaget vildt. Det er statsadvokat Jan Reckendorff, der traf afgørelsen, ikke enig i.

- Jeg kan henses til min tavshedspligt – og henses til at sagen er afsluttet – ikke nærmere kommentere den konkrete sag. Men jeg mener ikke, at afgørelsen i den konkrete sag på nogen måde kan føre til en konklusion om, at ”nu er chauffører jaget vildt”, siger han.

Han pointerer, at afgørelsen i den konkrete sag er – som det sker i alle straffesager – truffet ud fra en helt konkret vurdering af samtlige sagens omstændigheder.

- Endvidere er det sådan, at der i straffesager er høje beviskrav, og at enhver rimelig tvivl skal komme den tiltalte til gode. Anklagemyndigheden må således kun rejse tiltale, hvis det er anklagemyndighedens vurdering, at der ud fra en samlet vurdering af sagens omstændig-

heder ikke er rimelig tvivl om den sigtedes skyld, siger han.

Han fremhæver, at der ingen tvivl er om, at politiet og anklagemyndigheden tager anmeldelser om vold efter straffelovens § 119 meget alvorligt og skal efterforske og afgøre sagerne efter de regler, der fremgår af retsplejeloven. Men det vil altid bero på en helt konkret vurdering, om der i den enkelte sag er grundlag for at rejse tiltale eller ej, siger Jan Reckendorff.”

På baggrund af ovenstående skal jeg herefter udtale, at den omhandlede sag er afgjort ud fra en helt konkret samlet vurdering af sagens omstændigheder og beviser. På baggrund af at enhver rimelig tvivl skal komme den mistænkte til gode i en straffesag, har jeg herefter ikke fundet grundlag for at rejse tiltale i sagen. I den forbindelse kan jeg supplerende udtale, at jeg selvsagt tager anmeldelser om vold efter straffelovens § 119 meget alvorligt, og at jeg afgør sagerne efter de regler, der fremgår af retsplejeloven.”

Jeg er enig med statsadvokaten i, at spørgsmålet om, hvorvidt et forhold er omfattet af straffelovens § 119 om vold eller trussel om vold mod offentligt ansatte, skal afgøres efter en konkret vurdering af sagens omstændigheder. Jeg kan tilføje, at Rigsadvokaten og Rigspolitiet under de seneste års omprioriteringer har indskærpet over for politikredsene, at sagsbehandlingen i blandt andet voldssager fortsat skal prioriteres højt.”

Justitsministeriet kan henholde sig til Rigsadvokatens udtalelse.