



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Lennart Damsbo-Andersen  
Lennart.Damsbo-Andersen@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 25. april 2018 stillet følgende spørgsmål nr. 386 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lennart Damsbo-Andersen (S).

23. maj 2018

**Spørgsmål nr. 386:**

”Transport, Bygnings- og Boligudvalget har i marts 2018 modtaget information om boligselskabet FSB’s renoveringsprojekt i Tingbjerg via artikler i Information, jf. bl.a. artiklen ”Da beboerne i Menneskebyen fik øje på asbesten” den 24. marts 2018. Det fremgår af artiklen, at Arbejdstilsynet har givet påbud i forbindelse med sit tilsyn med arbejdsmiljøet i byggesagen.

J.nr. 20185200194

Beskæftigelsesministeren bedes redegøre for arbejdsmiljøet for de beskæftigede omfattet af asbestrenovering af FSB’s boligblokke i Tingbjerg og herunder bl.a. følgende:

1. Hvor mange beskæftigede har risikeret at blive udsat for asbest i løbet af byggesagen?
2. Hvor mange gange har Arbejdstilsynet ført tilsyn med sikkerhed og sundhed på byggesagen?
3. Hvor mange brud på reglerne om asbest har Arbejdstilsynet konstateret?
4. Hvilke brud på reglerne om asbest har Arbejdstilsynet konstateret, herunder bl.a. krav om forundersøgelse, anmeldelse af asbestarbejde, arbejdsplan, asbestuddannelse og protokolføring samt plan for sikkerhed og sundhed og kemisk APV?
5. Hvilke reaktioner og hvor mange reaktioner har Arbejdstilsynet givet?
6. Hvem er reaktionerne givet til (bygherren, rådgivende & projekterende hhv. udførende firmaer, herunder underentreprenører)?
7. Hvor mange entreprenører, herunder underentreprenører, har udført asbestarbejde på byggesagen?
8. Hvorvidt har Arbejdstilsynets påbud udløst gule og røde smileyer og til hvilke firmaer?
9. Hvad vil ministeren gøre for at styrke håndhævelsen af reglerne om asbest?
10. Vil ministeren arbejde for at indføre en ordning i Danmark, der sikrer, at nedrivning og bortskaffelse af asbest kun må foretages af firmaer, der er anerkendt af myndigheden som kvalificerede til at udføre asbestarbejde, og som er blevet befyndet til at påtage sig et sådant arbejde, jf. ILO-konvention 162, artikel 17?”

## Svar:

Det er vigtigt, at ansatte ikke bliver udsat for asbest. Man skal ikke blive syg af at passe sit arbejde, og udsættelsen for asbest kan have alvorlige helbredsmæssige konsekvenser. Derfor nedsatte jeg i foråret 2017 – bl.a. efter at have vendt emnet med medlemmer af Beskæftigelsesudvalget – en arbejdsgruppe med arbejdsmarkedets parter, som skulle drøfte mulige nye initiativer på asbestområdet, herunder bl.a. i forhold til Arbejdstilsynets tilsyn med asbestarbejde.

Arbejdsgruppen har nu afsluttet deres drøftelser, og jeg har holdt et afsluttende møde med arbejdsgruppen den 15. maj 2018, hvor arbejdsgruppen præsenterede sine anbefalinger for mig. Der er tale om 20 anbefalinger, som parterne er enige om, og som er resultatet af nogle grundige drøftelser mellem arbejdsgiversiden, arbejdstagersiden og Arbejdstilsynet. Der er god grund til at være tilfreds med arbejdet, og det er min forventning, at anbefalingerne vil medvirke til, at antallet af beskæftigede, der udsættes for asbest, på sigt vil falde. Jeg vil indkalde alle Folketingets partier til en politisk drøftelse i august med henblik på en bred politisk aftale om anbefalingerne. Anbefalingerne er oversendt til udvalget den 23. maj 2018.

Ansvar for arbejdsmiljøet, herunder overholdelse af arbejdsmiljøreglerne, ligger hos virksomhedernes, mens Arbejdstilsynet bl.a. fører kontrol med, at virksomhederne overholder reglerne.

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som har oplyst følgende:

”Scandic Metal ApS har indsendt to asbestanmeldelser til Arbejdstilsynet – én om fjernelse af vægfliser og én om reovering af aftrækskanaler. I begge anmeldelser har de oplyst, at der ville være 2-4 ansatte, der arbejdede med asbest. Derudover har der været andre virksomheder på byggepladsen, der har udført andet arbejde. Arbejdstilsynet har ikke oplysninger om, hvor mange ansatte, der i øvrigt har arbejdet på byggepladsen, ligesom tilsynet ikke har modtaget nogen asbestprotokoller om, at der skulle have været ansatte, der konkret har været udsat for asbest i forbindelse med reoveringen.

Arbejdstilsynet har været på tilsyn to gange på den pågældende byggeplads i Tingbjerg. I den forbindelse er der afgivet et strakspåbud vedrørende asbest. Påbuddet handlede om, at virksomheden skulle afgrænse asbestområdet mod ophold af andre personer og sikre mod spredning af asbest til omgivelserne ved indvendig asbestsanering i lejlighederne. Derudover er der afgivet et strakspåbud om at sikre mod nedfaldne genstande, herunder nedkastning af byggeaffald.

Strakspåbuddet om asbest er givet til virksomheden Scandic Metal ApS, mens strakspåbuddet vedrørende nedfaldne genstande er givet til virksomheden IF Group A/S. Begge strakspåbud har udløst gule smileyer til virksomhederne.

Arbejdstilsynet har kun kendskab til, at Scandic Metal ApS har anmeldt og udført asbestarbejde på byggepladsen.”

I forhold til spørgsmålet om ILO-konventionen kan jeg henvise til min forgængers besvarelse af 28. september 2015 af spørgsmål nr. 73 (alm. del) fra udvalget om samme emne. Heraf fremgår det bl.a., at ILO-konventionen om asbest blev ratificeret i Danmark i 2006, og at de danske regler lever op til konventionens krav om autorisationsordning, da der i de danske asbestregler er et krav om, at arbejdsgiveren skal anmelde bl.a. indvendig nedrivning af asbest, og at de enkelte medarbejdere skal have en særlig uddannelse for at udføre indvendig nedrivning.

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen