



NOTAT

25. april 2018

J.nr. 20185200158

SBT
AGP

Notat om ulykkeshændelse og tidsforløb i dødsulykke fra 2012, hvor en chauffør fra et udenlandsk firma omkommer under arbejdet med af aflæsning af betonelementer fra sættevogn

Kort resumé om dødsulykken i Bagsværd 2012

En chauffør ankom til en byggeplads i Bagsværd om morgenen den 15. juni 2012. Chaufføren havde transporteret 4 stk. facadeelementer fra betonelementfabrikanten i Tinglev til byggepladsen i Bagsværd. Betonelementerne vejer fra ca. 4 til 5,8 tons hver.

Chaufføren omkom samme morgen under arbejdet med aflæsning af betonelementer fra sættevognen, da et af betonelementerne falder ned over ham. Betonelementerne havde været fastholdt til en "A-buk" på sættevognen ved hjælp af tre stk. stropper opstrammet med tre "skralder".

Sættevognes placering på vejbanen blev vurderet som skrånende mod den side, hvor elementet var væltet. Arbejdsgiver for chaufføren er en udenlandsk virksomhed.

Tidsforløb

15. juni 2012 Politiet kontakter Arbejdstilsynet og oplyser, at en på daværende tidspunkt uidentificeret mand er blevet dræbt i forbindelse med byggeanlægsarbejde på en adresse i Bagsværd.

15. juni 2012 Arbejdstilsynets tilsynsførende kører til ulykkesstedet med henblik på at undersøge ulykken. Politiet er allerede på stedet og er i gang med deres arbejde i forbindelse med ulykken.

19. juni 2012 Arbejdstilsynet har udarbejdet et ulykkesnotat om ulykken den 15. juni 2012, som indeholder indsamlede oplysninger, herunder om hændelsesforløbet, og oplysninger om det polske firma, hvor den afdøde chauffør var ansat.

22. juni 2012 Arbejdstilsynet udsender følgende afgørelser til arbejdsgiveren:

- Forbud, hvor arbejdsgiveren påbydes at standse arbejdet med aflæsning af betonelementer, indtil dette kan udføres sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Forbuddet skal efterkommes straks.
- Påbud om at bruge autoriseret arbejdsmiljørådgiver til at bistå sig med at forebygge, at overtrædelsen, som der er truffet afgørelse om i forbuddet, ikke gentager sig. Rådgivningspåbuddet skal være efterkommet senest den 2. august 2012.

22. juni 2012 Arbejdstilsynet anmoder politiet om efterforskning af sættevognen, herunder en vurdering af om der er en teknisk fejl ved sættevognen, som kunne have haft betydning for ulykken.

4. juli 2012 Arbejdstilsynet modtager rapport af 26. juni 2012 fra politiets bilinspektør. Bilinspektørens vurdering er, at det er usandsynligt, at en teknisk fejl ved sættevognen skulle have haft indvirkning på ulykken, og at årsagen til ulykken kan henføres til det forhold, at vognens hældning har været større end betonelementets hældning, og at der ikke har været taget højde for dette ved frigørelsen af elementet.

6. juli 2012 Arbejdstilsynet anmoder politiet om yderligere efterforskning, herunder bl.a. en afhøring af virksomhedens direktør til brug for Arbejdstilsynets udtalelse i straffesagen.

8. august 2012 Arbejdstilsynet modtager politiets rapporter med afhøring af direktøren, samt andet materiale fra politiets sag.

2. oktober 2012 Arbejdstilsynet anmoder om en supplerende udtalelse fra politiets bilinspektør til brug for Arbejdstilsynets udtalelse i sagen. Anmodningen sker med baggrund i Arbejdstilsynets vurdering af opmålinger, der fremgår i et bilag på sagen om niveauforskellen på vejen, hvor sættevognen var placeret. Bilinspektøren anmodes om svar på, hvorvidt Arbejdstilsynets vurdering giver anledning til supplerende bemærkninger til rapporten af 26. juni 2012.

12. november 2012 Arbejdstilsynet modtager supplerende bemærkninger fra politiets bilinspektør, herunder at det ikke giver anledning til en ændring af inspektørens vurdering af 26. juni 2012.

12. december 2012 Arbejdstilsynet indstiller til politiet, at der rejses tiltale mod arbejdsgiveren for overtrædelse af arbejdsmiljøloven. Der indstilles til en bøde i sagen.

27. december 2013 Arbejdstilsynet skriver til politiet og anmoder om underretning om status i sagen.

7. januar 2014 Politiet oplyser, at sagen verserer, og at man afventer et svar fra de polske myndigheder.

19. juni 2014 Arbejdstilsynet tager telefonisk kontakt til politiet for at høre til status på sagen. Politiet oplyser, at sagen stadig verserer, men at den er vanskelig, og at tilsynet hører fra politiet, når der er nyt.

11. marts 2015 Politiet vedlægger brev fra arbejdsgiverens advokat Thomas Birchs brev af 5. marts 2015 og anmoder om Arbejdstilsynets bemærkninger til brevet, herunder om Arbejdstilsynet er enig med advokaten i, at sagen bør sluttes, som han anfører sidst i brevet eller omvendt, om der bør rejses tiltale mod arbejdsgiveren.

17. marts 2015 Arbejdstilsynet anmoder telefonisk politiet om at få tilsendt de bilag, som advokaten henviser til i det brev af 5. marts 2015. Arbejdstilsynet modtager bilag til advokatens brev den 24. marts 2015.

4. maj 2015 Politiet spørger Arbejdstilsynet til status i sagen. Arbejdstilsynet svarer telefonisk, at tilsynet vender tilbage med en udtalelse i sagen hurtigst muligt.

18. maj 2015 Arbejdstilsynet udtaler overfor politiet, at tilsynet fastholder vurderingen af, at der foreligger en overtrædelse af arbejdsmiljøloven. Samtidig anmodes politiet om yderligere efterforskning, herunder en nærmere afhøring af virksomhedens direktør om arbejdsgiverens planlægning, instruktion og tilsyn af det konkrete arbejde.

18. august 2015 Politiet orienterer Arbejdstilsynet om, at der i forbindelse med afhøringer i sagen er kommet nye oplysninger, som ikke har været kendt af politiet før, og at efterforskningen derfor trækker ud.

18. januar 2016 Arbejdstilsynets modtager Politiets efterforskning, hvor direktøren og flere vidner er afhørt.

25. januar 2016 Arbejdstilsynets Tilsynscenter Øst, hvor tilsynssagen og straffesagen er behandlet, forelægger sagen for det straffekoordinerende tilsynscenter (TC Syd) med henblik på at beslutte om sagen skal rejses eller henlægges. Konklusionen bliver, at sagen skal indstilles til henlæggelse.

15. februar 2016 Arbejdstilsynet indstiller til Politiet, at sagen henlægges med henvisning til at det vurderes, at der ikke er tilstrækkeligt bevis for, at der kan gøres et strafferetligt ansvar gældende efter arbejdsmiljølovens § 83, stk. 3, om arbejdsgiverens begrænsede ansvar, idet det vurderes, at det ikke kan bevises, at arbejdsgiveren ikke har opfyldt sine pligter vedrørende instruktion og tilsyn. Tilsynet henviser i udtalelsen også til den tid, der er gået siden ulykken.

18. marts 2016 Arbejdstilsynet modtager kopi af politiets påtaleopgivelse af sagen mod arbejdsgiveren, hvor politiet henviser til Arbejdstilsynets udtalelse, herunder at politiet er enige i Arbejdstilsynets vurdering.