



Udlændinge- og Integrationsudvalget

Til: Justitsministeren

Dato: 19. februar 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

UUI alm. del

Spørgsmål 439

I forlængelse af ministerens svar på UUI alm. del – spm. 353 bedes ministeren svare på, hvorfor justitsministeriet finder anledning til at henvende sig til Udlændinge- og Integrationsministeriet for at gøre opmærksom på Paposhvili-dommen henholdsvis den 3. marts 2017 og den 25. april 2017, når begge ministerier blev oplyst om netop Paposhvili-dommen på ét og samme møde i regeringens centrale menneskerettighedsudvalg allerede den 8. februar 2017, (jf. "Støjbergs embedsmænd kendte til vigtig dom tidligere end hun fortalte Folketinget", radio24syv.dk den 15. februar 2018)? Hvorfor mener Justitsministeriet i henvendelsen til Udlændinge- og Integrationsministeriet, i henvendelser af henholdsvis 3. marts 2017 og 25. april 2017, at "Paposhvili-dommen muligvis kunne have betydning for Udlændinge- og Integrationsministeriets praksis", når det allerede på mødet den 8. februar 2017 – hvor både Udlændinge- og Integrationsministeriet og Justitsministeriet deltog – efter sigende blev henvist til tre centrale domme, som havde betydning for Udlændinge- og Integrationsministeriets praksis, herunder Paposhvili-dommen?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Sofie Carsten Nielsen (RV).

Spørgsmålet ønskes besvaret senest den 5. marts 2018.

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Sofie.Carsten.Nielsen@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Martin Henriksen
formand