

Oliver Arieli

Fra: Maria Aviaja Sander Holm <msh@jm.dk>
Sendt: 3. marts 2017 11:07
Til: Katrine Busch
Emne: EMD dom vedr. udsendelse af kræftsyg mand til Georgien

Kære Katrine

Jeg ved, at der er vildt mange domme at gå igennem og meget lidt tid, så hvis I endnu ikke har set den, vil jeg lige gøre jer opmærksom på denne vedrørende udsendelse af en georgisk mand med leukæmi til Georgien, som jeg er faldet over.

EMD går ind og specificerer deres praksis på området (og måske strammer lidt op). Den er fra 13. december 2016.

[http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"languageisocode":\["ENG"\],"appno":\["41738/10"\],"documentcollectionid2":\["GRANDCHAMBER"\],"itemid":\["001-169662"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{)

Se særligt §§ 175-206.

Med venlig hilsen

Maria Aviaja Sander Holm
Specialkonsulent


JUSTITSMINISTERIET
Stats- og Menneskeretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 72268601
Tlf.: 7226 8400
www.iustitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Oliver Arieli

Fra: Maria Aviaja Sander Holm <msh@jm.dk>
Sendt: 25. april 2017 14:04
Til: Katrine Busch
Emne: EMD og humanitær opholdstilladelse.

Kære Katrine

Jeg så denne artikel i information i dag og Paposhvili mod Belgien.

https://www.information.dk/indland/2017/04/jurister-danmark-maa-aendre-praksis-dom-menneskerettighedsdomstolen?lst_frnt

Artiklen nævner også regeringens EMRK-projekt og det fremgår af artiklen, at I har modtaget nogle FT-spm. Jeg kan ikke umiddelbart finde dem på ft.dk.

Sidder du evt. med dem og har mulighed for at sende dem til mig/lede mig på rette vej?

Tak for hjælpen?

Og ps. Hvordan ser hundeprojektet ud? Jeg har fået købt en ny bil 😊

Med venlig hilsen

Maria Aviaja Sander Holm
Specialkonsulent



JUSTITS MINISTERIET

Stats- og Menneskeretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: 72268601

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Oliver Arieli

Fra: Katrine Busch
Sendt: 25. april 2017 14:21
Til: 'Maria Aviaja Sander Holm'
Emne: SV: EMD og humanitær opholdstilladelse.
Vedhæftede filer: U2-Report_1030 (4){F2#1154306#1#1154302#9}.doc

Kære Maria

Tillykke med den nye bil 😊 Projekt hund er stat på standby efter vi er blevet flyttet ned på 1 sal og jeg har fået kontor lige over for Lykke...

Vi har fået vedhæftede 4 folketingsspørgsmål vedr. Paposhvili. De er ikke besvaret endnu. Lige umiddelbart mener jeg ikke, at de går på jeres EMRK-projekt. Jeg tror heller ikke ikke, at der vil blive henvist til det i svarene. Hvis der gør det, vil i selvfølgelig blive inddraget. Jeg har ikke set udkastet til svar endnu. Det er Tina Lam, som er sagsbehandler hos os.

Mange hilsner

Katrine

Begrundelse: Dublet





Udlændinge- og Integrationsudvalget

Til: Udlændinge- og integrationsministeren

Dato: 5. april 2017

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

UUI alm. del

Spørgsmål 665

Vil ministeren kommentere Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom i sagen Paposhvili mod Belgien af 13. december 2016 samt seniorforsker, ph.d. Peter Vedel Kessings artikel om dommen i "EU-ret og Menneskeret" nr. 1, 2017 og redegøre for, om dommen får konsekvenser for den danske praksis med hensyn til tildeling af humanitære opholdstilladelser efter udlændingelovens § 9 b?

Spørgsmål 666

Det fremgår af bemærkningerne til L 188 (2009-10), punkt 8.4.2., at regeringen (den daværende VK regering) "finder, at den danske praksis for vurdering af tilgængeligheden af behandlingsmuligheder i hjemlandet bør indrettes i overensstemmelse med praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol". Er dette også den nuværende regerings opfattelse, og vil ministeren redegøre for, hvordan regeringen vil bringe den danske praksis i overensstemmelse med menneskerettighedsdomstolens praksis, som den er udtrykt i dommen i sagen Paposhvili mod Belgien af 13. december 2016?

Spørgsmål 667

Har ministeriet i 2016 givet afslag på ansøgninger om opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, som er i strid med den praksis, der udtrykkes i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom i sagen Paposhvili mod Belgien af 13. december 2016?

Spørgsmål 668

Hvilke forpligtelser til en undersøgelse af behandlingsmulighederne i det modtagende land giver det de danske myndigheder i sager om opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i afsnit 189 i dommen Paposhvili mod Belgien af 13. december 2016 slår fast, at den tilbagesendende stat er forpligtet til i hver enkelt sag ("on a case-by-case basis") at undersøge, om den behandling, der generelt er til stede i



modtagerlandet, er tilstrækkelig og passende for at sikre, at ansøgeren ikke ved tilbagesendelse udsættes for en krænkelse af EMRK's artikel 3?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL).

Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på Johanne.Schmidt-Nielsen@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Martin Henriksen (DF)

formand

Oliver Arieli

Fra: Maria Aviaja Sander Holm <msh@jm.dk>
Sendt: 25. april 2017 14:28
Til: Katrine Busch
Emne: SV: EMD og humanitær opholdstilladelse.

Av for en flytning!

Tak for kopien og helt enig i, at det ikke lægger op til at kæde det sammen med EMRK-projektet – det var bare ikke til at læse ud af artiklen, hvad spørgsmålene gik på.

Super, hvis I giver lyd, hvis der skulle opstå noget mod forventning.

Med venlig hilsen

Maria Aviaja Sander Holm
Specialkonsulent



JUSTITS MINISTERIET

Stats- og Menneskeretskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf. direkte: 72268601

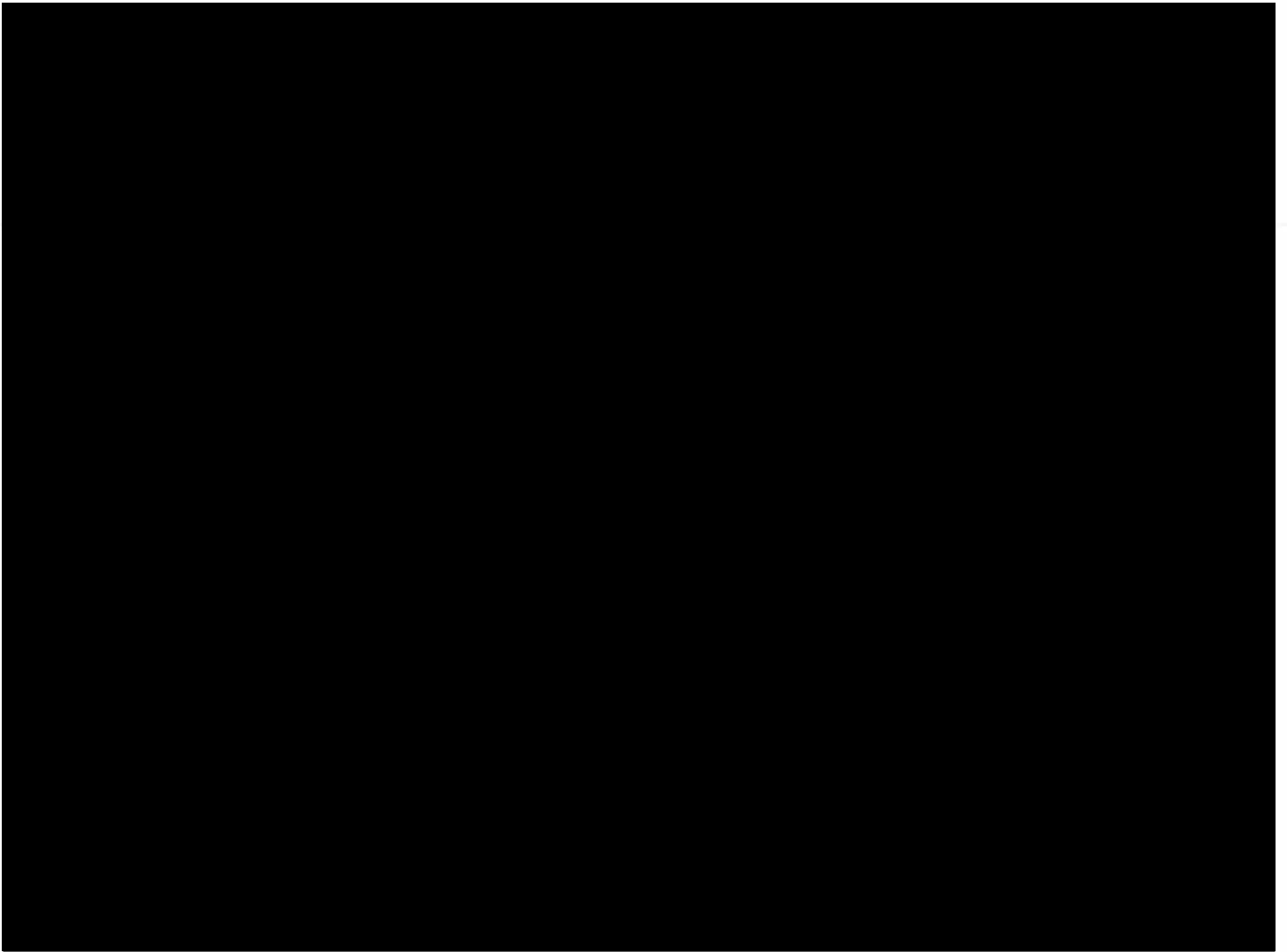
Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Begrundelse: Dublet

Begrundelse: Dublet



Oliver Arieli

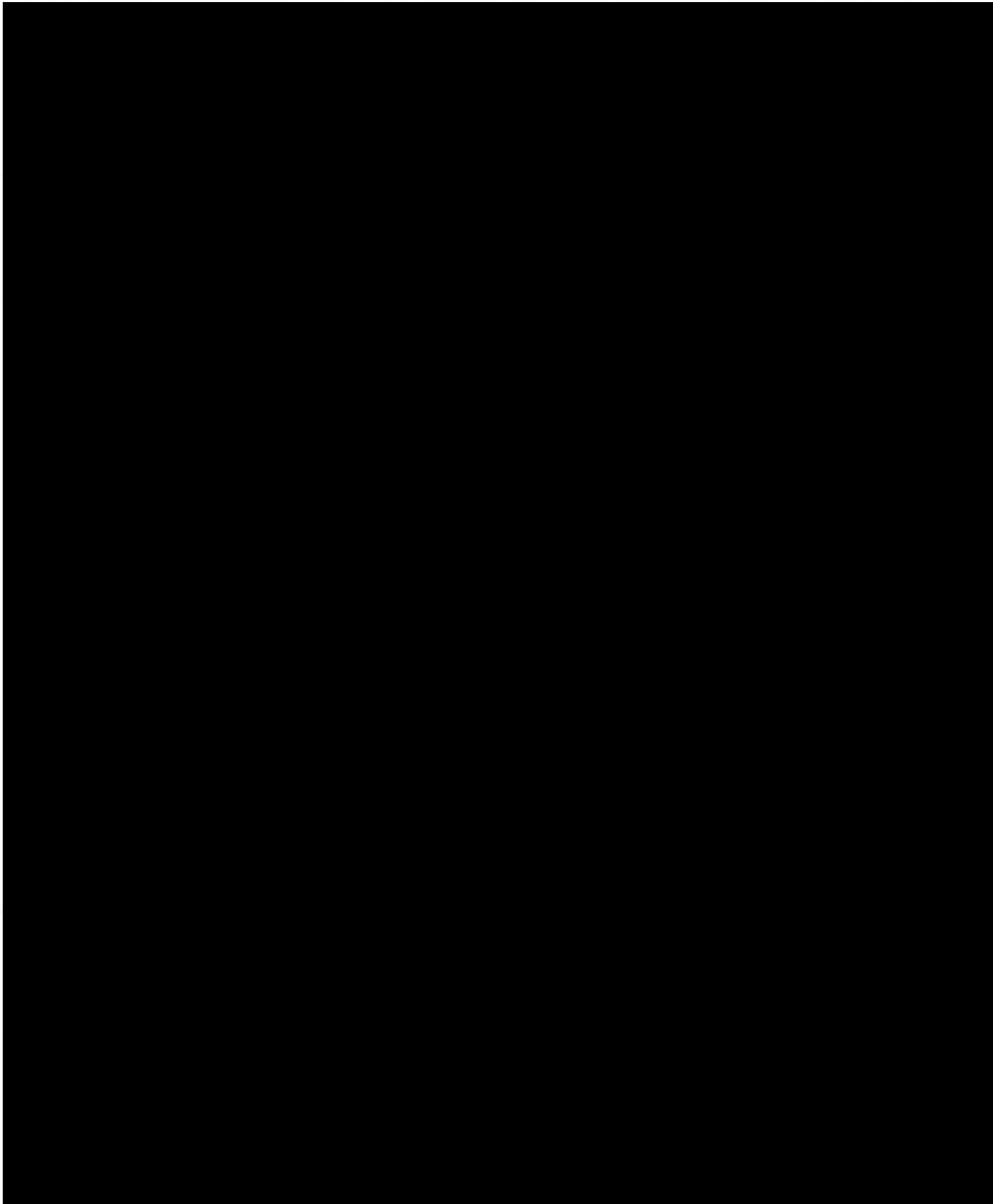
Fra: Katrine Busch
Sendt: 25. april 2017 15:37
Til: 'Maria Aviaja Sander Holm'
Emne: SV: EMD og humanitær opholdstilladelse.

Vi er lagt fuldstændig fladt ned så vi har ikke haft tid til at kigge nærmere på den endnu.

Katrine

Begrundelse: Dublet

Begrundelse: Dublet



Kristina Hovmann

Fra: Katrine Busch
Sendt: 10. januar 2018 16:57
Til: Kristina Hovmann
Emne: VS: Anmodning om deltagelse i US' møde i Asylforum

Fra: Sofie Pam Jensen
Sendt: 9. august 2017 11:04
Til: Katrine Busch; Frederik Gammeltoft
Cc: Margit Sander Rasmussen; Ciara Ellen O'Neill
Emne: Anmodning om deltagelse i US' møde i Asylforum

Kære Frederik og Katrine,

US afholder kvartalvise møder i Asylforum, som er et forum for interessenter på asylområdet. På mødet orienterer vicedirektør Anders Dorph og relevante kontorchefer om diverse asyltendenser. Næste møde i Asylforum afholdes tirsdag den 10. oktober kl. 15.00-17.00. Deltagerne har mulighed for at anmode om punkter til dagsordenen, og i den forbindelse har vi modtaget følgende anmodning til dagsordenen fra Lea Thomsen, Asylret:

Vedr. møde i Asylforum

Er det muligt at der kunne blive inviteret repræsentanter fra Integrations ministeriet der kunne informere om hvad praksis bliver efter den sidste EU dom jf dette link?

<http://www.ruleoflaw.dk/kontroversiel-dom-om-udsendelse-af-syge-udlaendinge/>

Kunne I være interesserede i at stille op til et oplæg om ovenstående?

Med venlig hilsen

Sofie Pam Jensen
Student
Ledelsessekretariatet
Direkte telefon: +45 35 30 80 03
E-mail: spj@us.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændingestyrelsen
Ryesgade 53
2100 København Ø
Telefon: +45 35366600
www.nyidanmark.dk

Kristina Hovmann

Fra: Sofie Pam Jensen
Sendt: 14. august 2017 08:11
Til: Frederik Gammeltoft; Katrine Busch
Cc: Margit Sander Rasmussen; Ciara Ellen O'Neill; Kristina Hovmann; Tina Lam
Emne: SV: Anmodning om deltagelse i US' møde i Asylforum

Kære Frederik,

Det er helt i orden. Jeg vender tilbage til dig, når vi kommer tættere på mødet.

Mvh.
Sofie

Fra: Frederik Gammeltoft
Sendt: 13. august 2017 14:53
Til: Sofie Pam Jensen; Katrine Busch
Cc: Margit Sander Rasmussen; Ciara Ellen O'Neill; Kristina Hovmann; Tina Lam
Emne: SV: Anmodning om deltagelse i US' møde i Asylforum

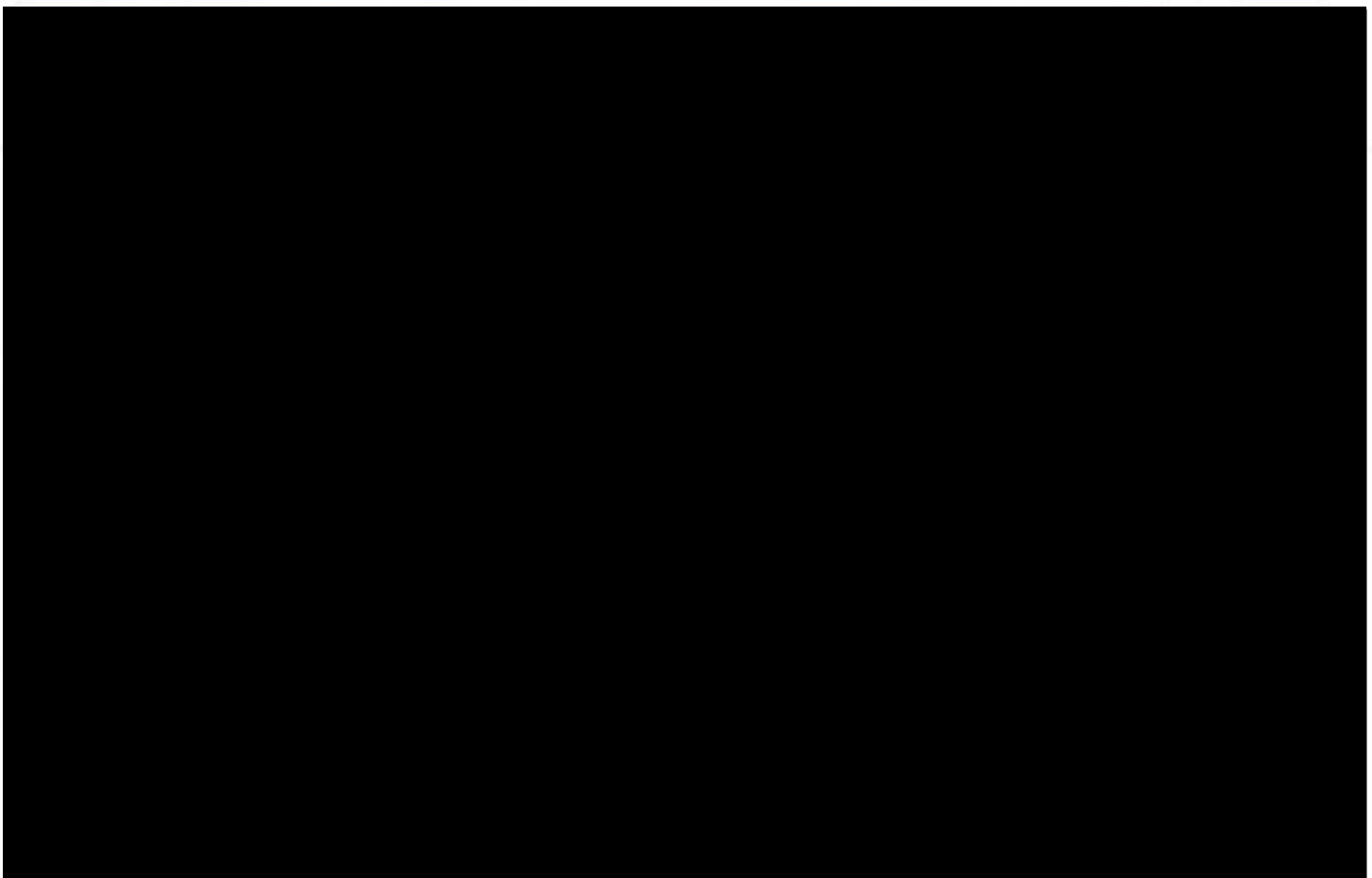
Kære Sofie

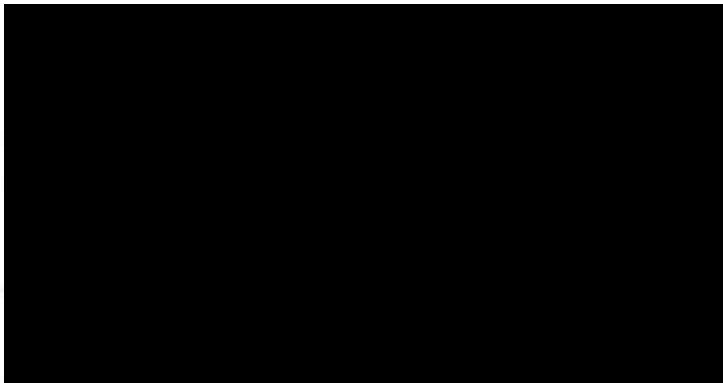
Det vil vi naturligvis gerne – dog med det lille forbehold, at vi fortsat er i gang med at vurdere konsekvenserne af den nævne dom.

Kan vi drøfte deltagelse i løbet af september?

Mvh.
Frederik

Begrundelse: Dublet





Kristina Hovmann

Fra: Sofie Pam Jensen
Sendt: 8. september 2017 09:36
Til: Frederik Gammeltoft; Katrine Busch
Cc: Margit Sander Rasmussen; Ciara Ellen O'Neill; Kristina Hovmann; Tina Lam
Emne: SV: Anmodning om deltagelse i US' møde i Asylforum
Vedhæftede filer: SV: Invitation til møde i Asylforum 10. oktober 2017; UDKAST dagsorden for møde i Asylforum.docx

Kære Frederik,

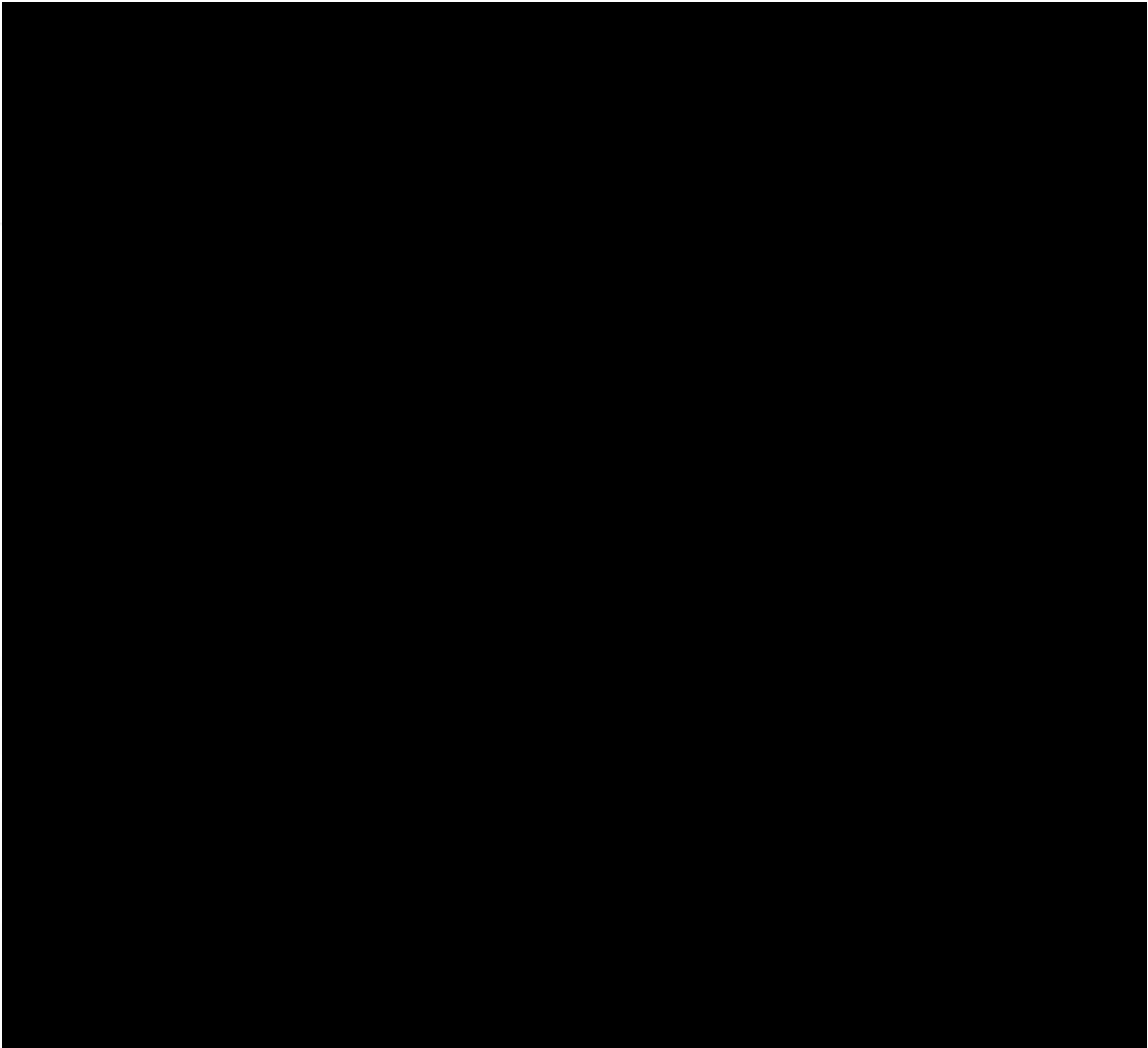
Vi har været nødsagede til at omberamme mødet i Asylforum. Den nye dato er torsdag den 12. oktober 2017 kl. 15-17. Er I kommet en beslutning om deltagelse på mødet nærmere?

Vi har modtaget et nyt forslag til dagsordenen vedrørende udsendelsesambassadøren og de to udlændingeattachéer fra Tove Krag. Da det vedrører UM, er det selvfølgelig ikke noget, vi er nødsagede til at berøre. Tror du, at I vil kunne sige lidt om det fra UIM's vinkel, hvis I deltager på mødet?

Jeg har vedhæftet Tove Krag's mail og den foreløbige dagsorden for mødet.

Mvh.
Sofie

Begrundelse: Dublet



Kristina Hovmann

Fra: Tove Krag <tovekrag@outlook.dk>
Sendt: 14. august 2017 13:26
Til: US Asylforum
Emne: SV: Invitation til møde i Asylforum 10. oktober 2017

Hermed tilmelding til Asylforum 10.10.17 samt et ønske til et dagsordenspunkt: Orientering om den nyudnævnte udsendelsesambassadør og vedkommendes funktion.

Med venlig hilsen
for Kvindefredsligaen
Tove Krag
www.kvindefredsliga.dk

Information 13.6.2017: "Regeringen har derfor allerede udnævnt den 51-årige diplomat og ambassadør i Malaysia, Nicolai Ruge, som Danmarks første udsendelsesambassadør.

Desuden er etableret to stillinger som "udlændingeattachéer" og etableret en særlig udsendelsesenhed i Udlændinge- og Integrationsministeriet, der også skal fokusere på at sende kriminelle udlændinge hjem.

- Udsendelsesambassadøren skal sikre, at flere afviste asylansøgere bliver sendt hjem hurtigere. Han skal åbne døre i de lande, vi skal have aftaler med, for at det vil lykkes, siger Anders Samuelson."

Fra: [US Asylforum](#)
Sendt: 3. august 2017 09:25
Emne: Invitation til møde i Asylforum 10. oktober 2017

Kære alle,

I inviteres til næste møde i Asylforum, der vil finde sted **tirsdag den 10. oktober kl. 15.00-17.00.**

Mødet afholdes i Udlændingestyrelsen, mødelokale 7 (kantinen), Blegdamsvej 60B (i gården), 2100 København Ø.

Tilmelding til mødet bedes ske via besvarelse af denne mail (asylforum@us.dk) senest **mandag den 2. oktober 2017.**

Eventuelle forslag til punkter til dagsordenen bedes ligeledes ske via besvarelse af denne mail senest **mandag den 4. september 2017.**

Med venlig hilsen

Sofie Pam Jensen
Student
Ledelsessekretariatet
Direkte telefon: +45 35 30 80 03
E-mail: sfpj@us.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændingestyrelsen
Ryesgade 53
2100 København Ø
Telefon: +45 35366600
www.nyidanmark.dk



Dato:

7. september 2017

Udkast til dagsorden for møde i Asylforum

Torsdag den 12. oktober 2017 kl. 15.00-17.00

Mødelokale 7 (kantinen), Blegdamsvej 60B, 2100 København Ø

- 1) Velkomst og generel orientering v/ vicedirektør Anders Dorph
- 2) Asyltrends i Europa v/ kontorchef Thomas Mortensen
- 3) Børns selvstændige asylmotiver v/ chefkonsulent Louise Ersbøll Leimand
- 4) Status på Grækenland, Ungarn og Somalia v/ vicedirektør Anders Dorph
- 5) [Evt. besøg fra DEP's kontor for humanitært ophold: jf. mail fra Lea Thomsen og Tove Krag]
- 6) Eventuelt

Kristina Hovmann

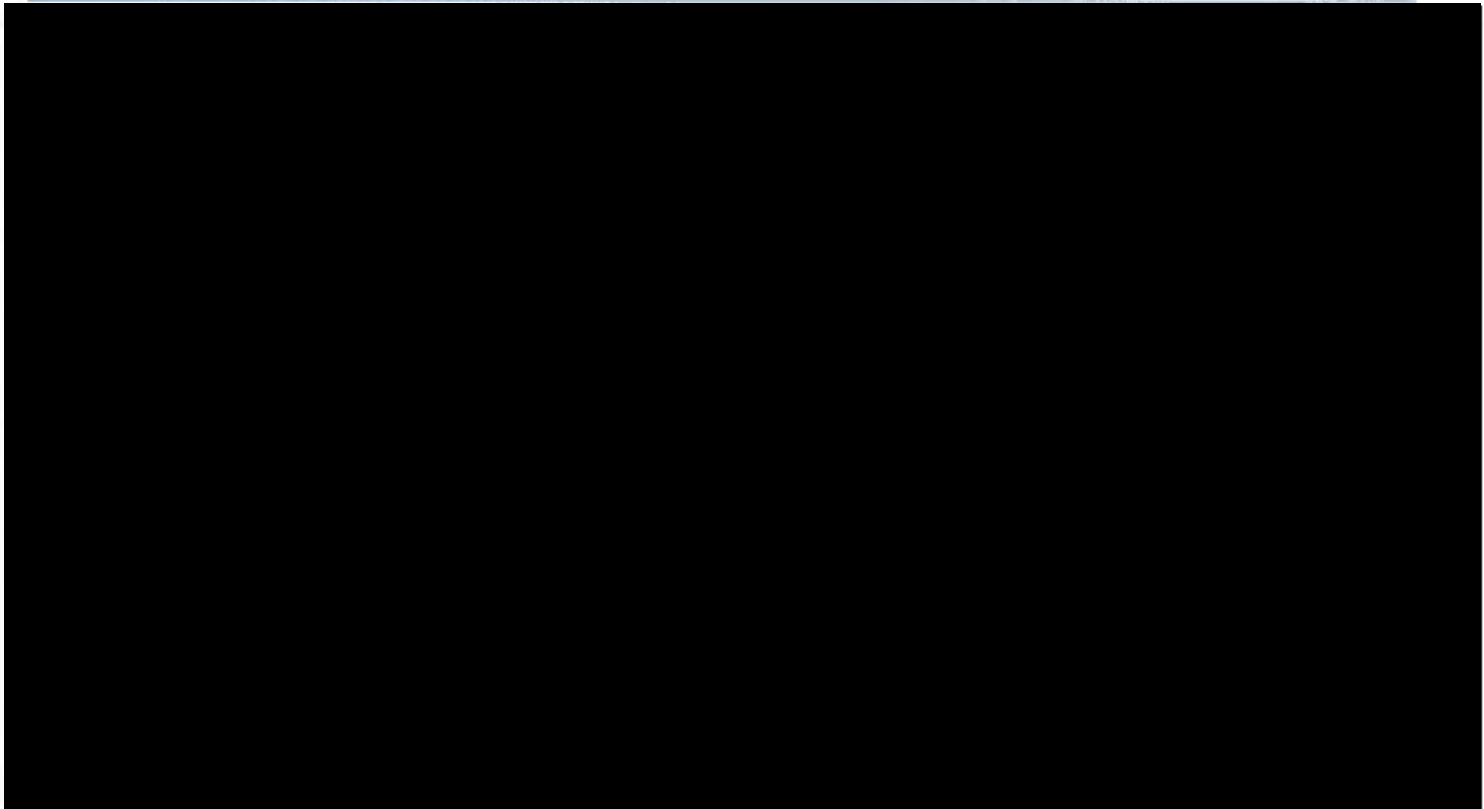
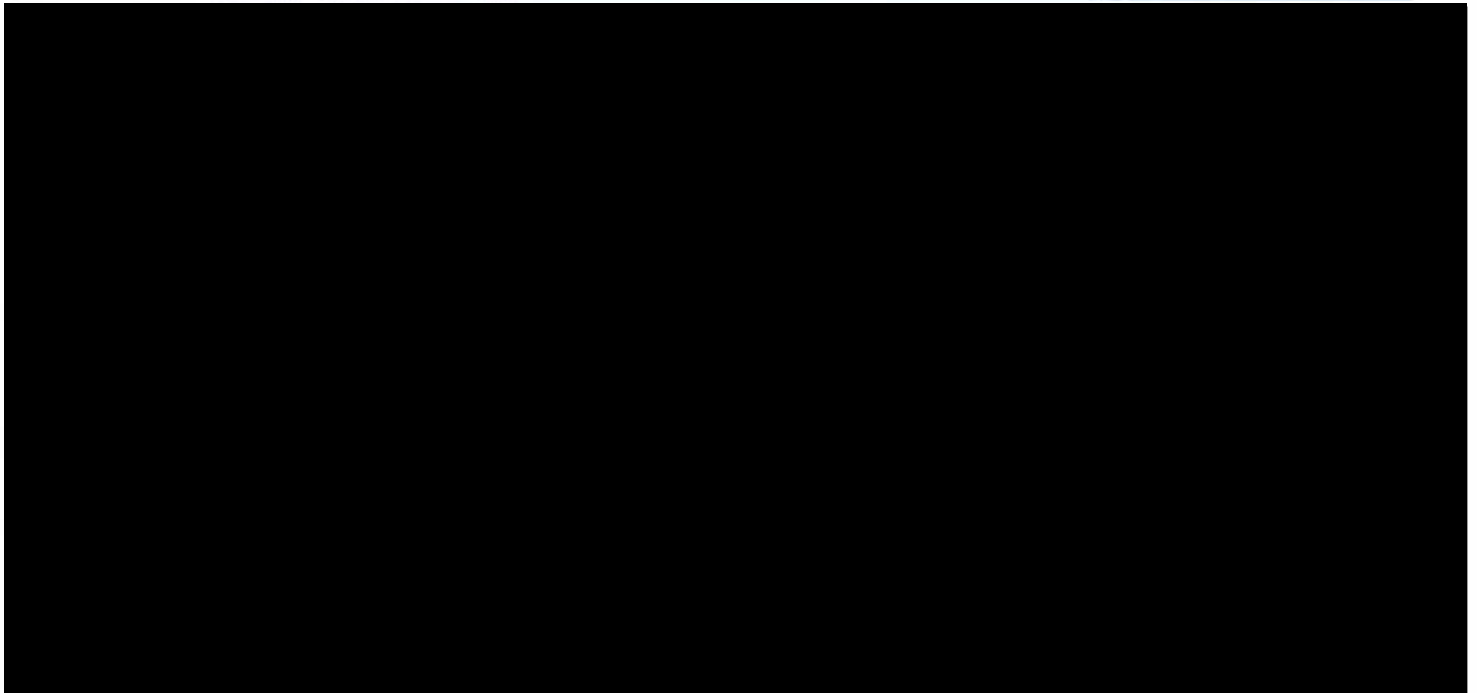
Fra: Sofie Pam Jensen
Sendt: 19. september 2017 09:37
Til: Frederik Gammeltoft; Katrine Busch
Cc: Margit Sander Rasmussen; Ciara Ellen O'Neill; Kristina Hovmann; Tina Lam
Emne: SV: Anmodning om deltagelse i US' møde i Asylforum

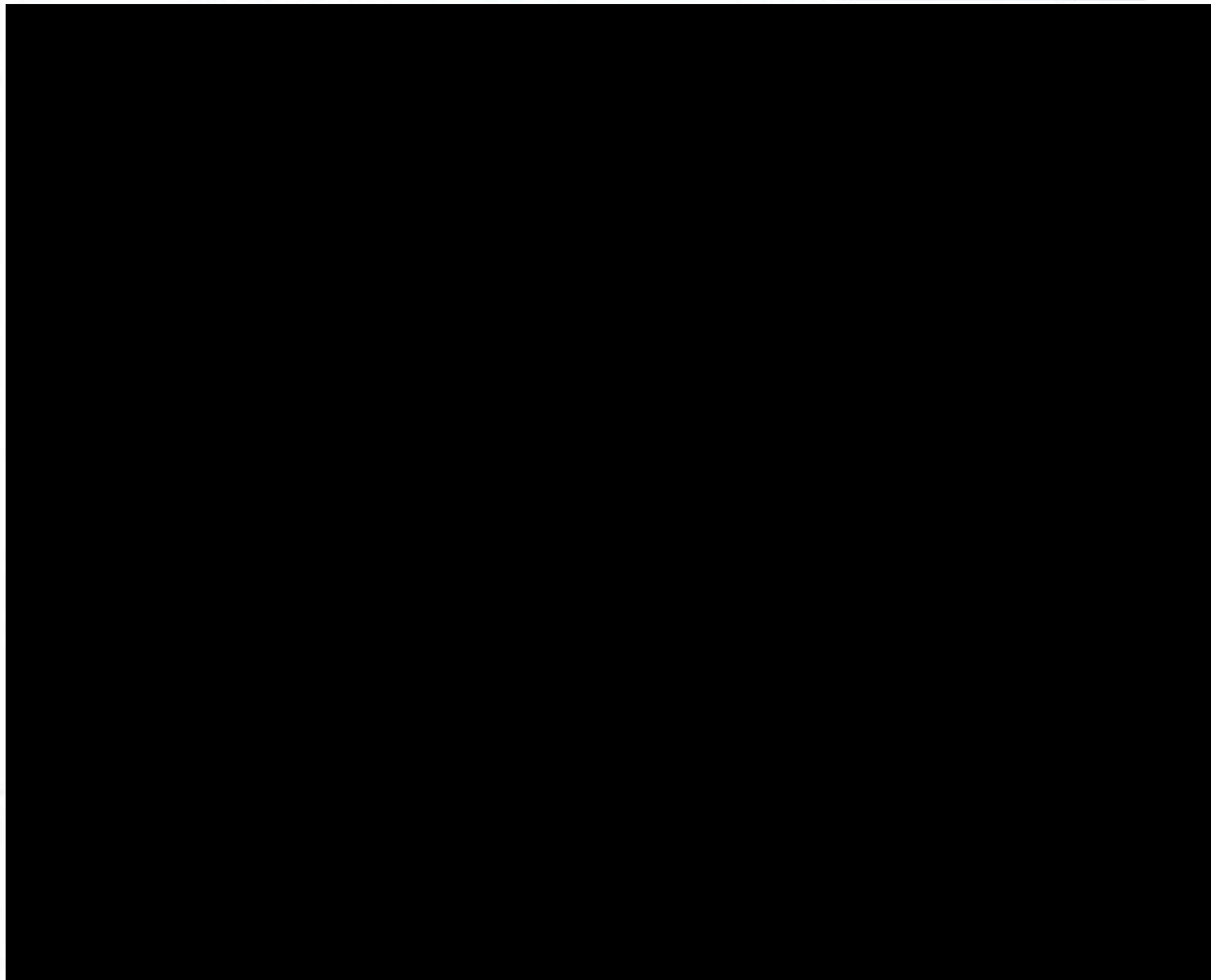
Kære Frederik,

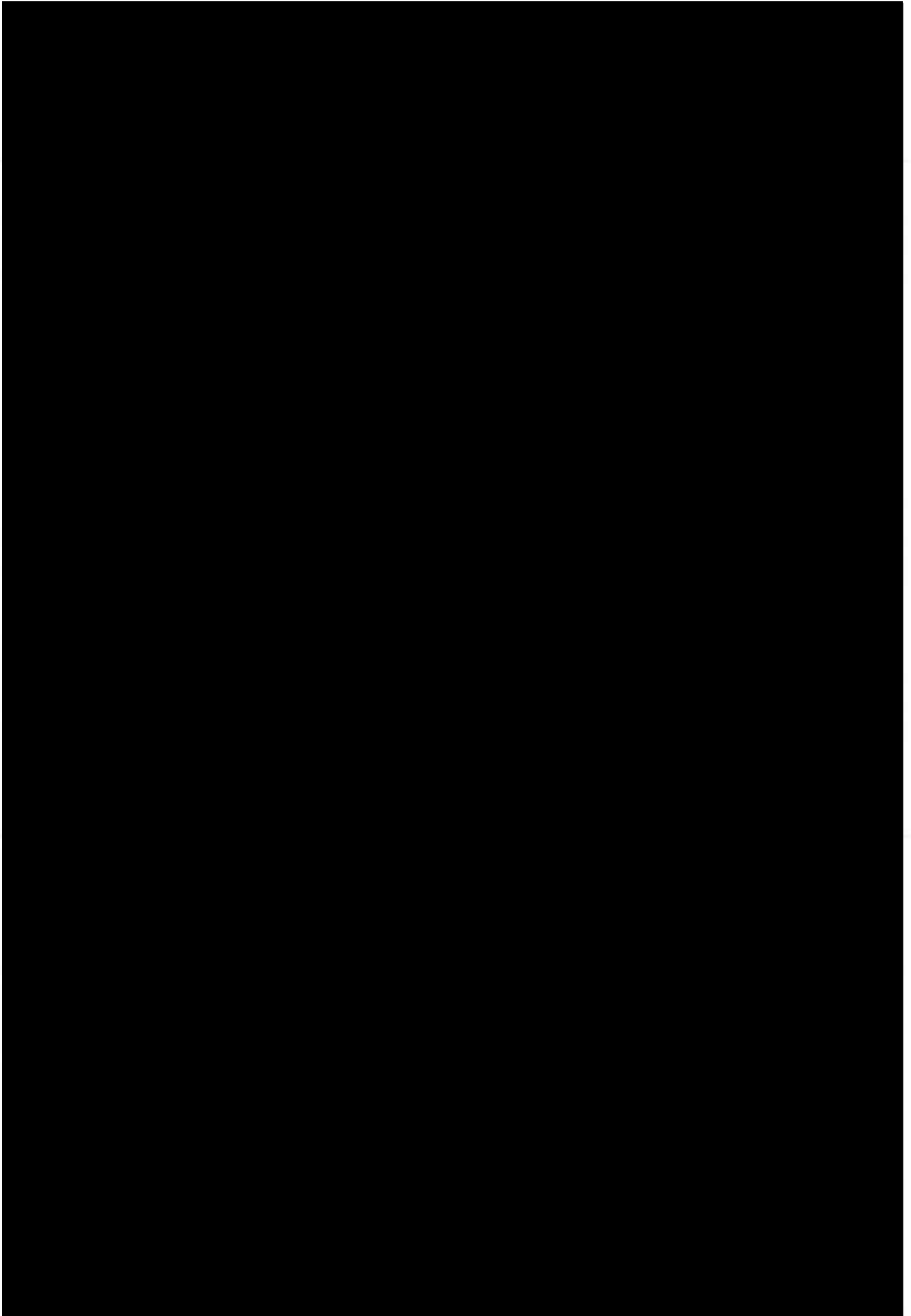
Har du/I haft lejlighed til at se nærmere på nedenstående?

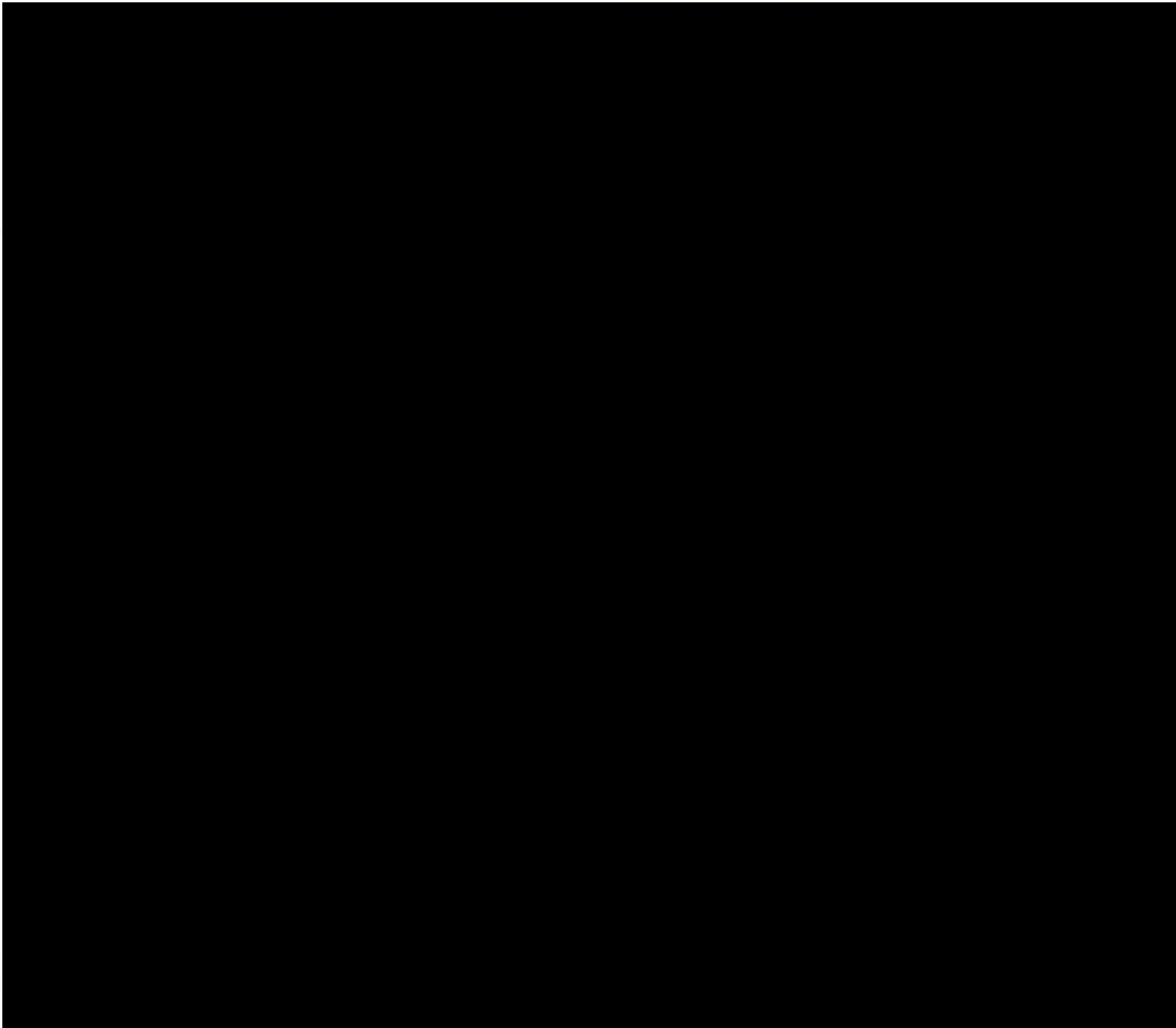
Mvh.
Sofie

Begrundelse: Dublet









Kristina Hovmann

Fra: Katrine Busch
Sendt: 10. januar 2018 16:34
Til: Kristina Hovmann
Emne: VS: Anmodning om deltagelse i US' møde i Asylforum

Fra: Tina Pedersen
Sendt: 28. september 2017 09:41
Til: Sofie Pam Jensen
Cc: Frederik Gammeltoft; Bjørn Hørning; Katrine Busch
Emne: VS: Anmodning om deltagelse i US' møde i Asylforum

Kære Sofie

Kontoret deltager gerne i mødet i Asylforum den 12. oktober. Jeg kommer og taler om udsendelsesambassadøren og udsendelsesattachéerne. Vil du venligst sende mig dagsordenen?

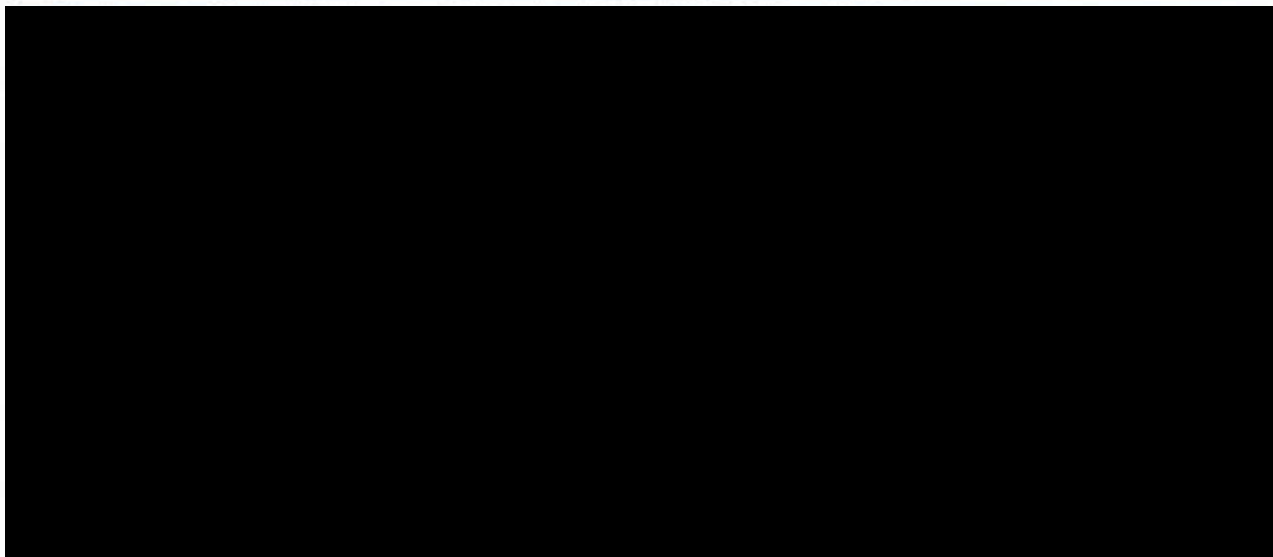
Fsa. konsekvenserne af EMDs dom vedrørende humanitært er vi i kontoret endnu ikke klar med vurderingen af konsekvenserne heraf. Så det må blive på et senere møde.

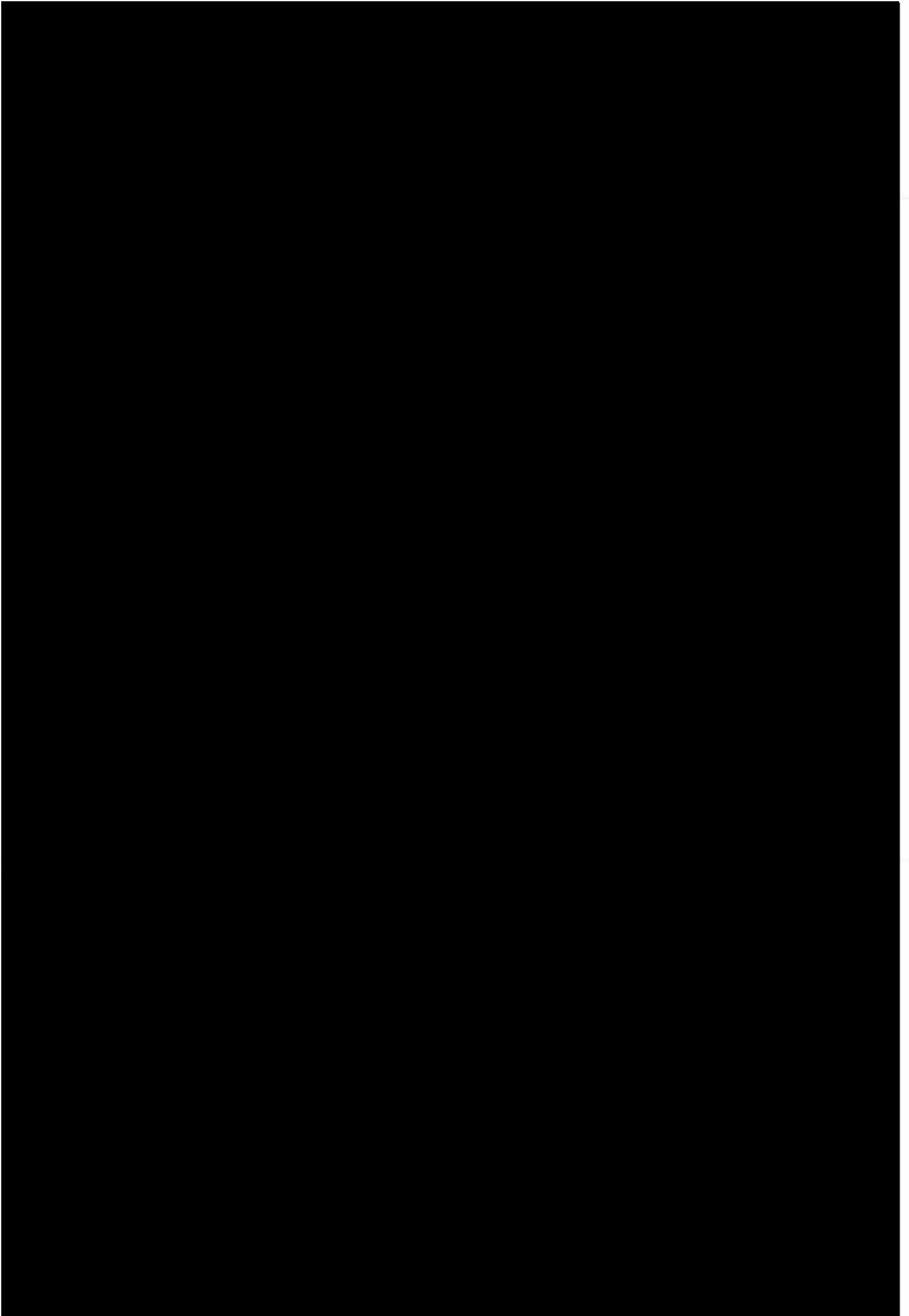
Mvh Tina

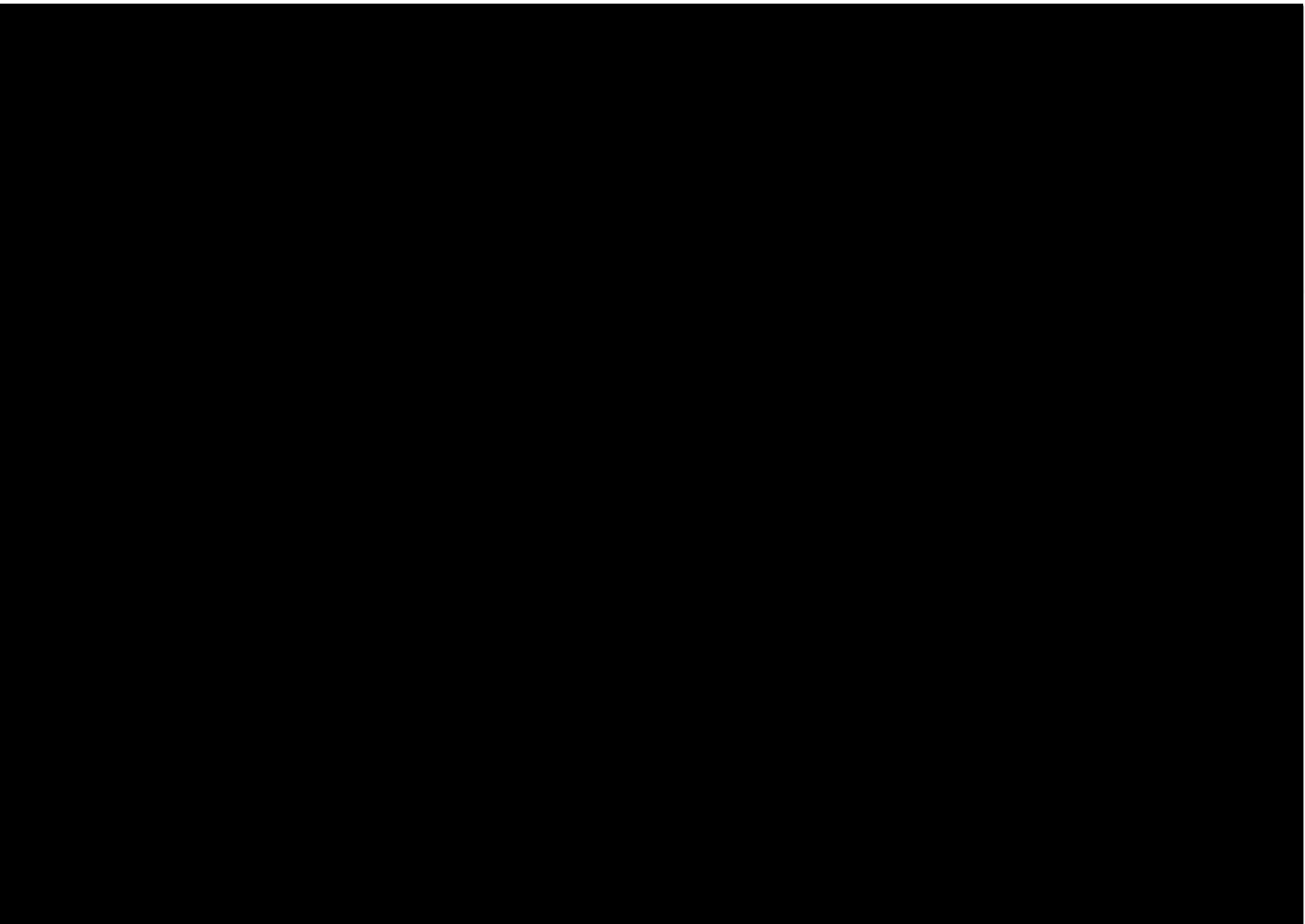
Tina Pedersen
Chefkonsulent
Kontoret for Humanitært Ophold og Udsendelser
Mobil: +45 6198 3459
E-mail: tip@uibm.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00
E-mail: uibm@uibm.dk
www.uibm.dk

Begrundelse: Dublet







Kristina Hovmann

Fra: Kristina Hovmann
Sendt: 13. december 2017 11:16
Til: 'dirstab@us.dk'
Emne: HASTER: Radio24syv, henvendelse

Til Udlændingestyrelsen

Udlændinge- og Integrationsministeriet har modtaget en henvendelse fra Radio24syv, der spørger til, hvad ministeriets holdning er til, at Udlændingestyrelsen allerede i januar 2017 gransker dommen og sender en udlægning af den til Flygtningenævnet, der nu offentligt henviser til dommen?

Ministeriet kan oplyse, at den dom Radio24syv henviser til er "Case of Paposhvili v. Belgium" fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol.

Ministeriet skal venligst anmode om at modtage Udlændingestyrelsens analyse af dommen som Radio24syv henviser til snarest muligt og helst i dag, hvis det er muligt.

Med venlig hilsen

Kristina

Kristina Hovmann
Sektionsleder
Kontoret for Humanitært Ophold og Udsendelser
Direkte telefon: +45 61 98 34 53
E-mail: khm@uim.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K
Telefon: +45 61 98 40 00
E-mail: uim@uim.dk
www.uim.dk

Kristina Hovmann

Fra: US Dirstab
Sendt: 13. december 2017 11:22
Til: Kristina Hovmann
Emne: SV: HASTER: Radio24syv, henvendelse

Kære Kristina

Vil du fremsende henvendelsen fra Radio24syv?

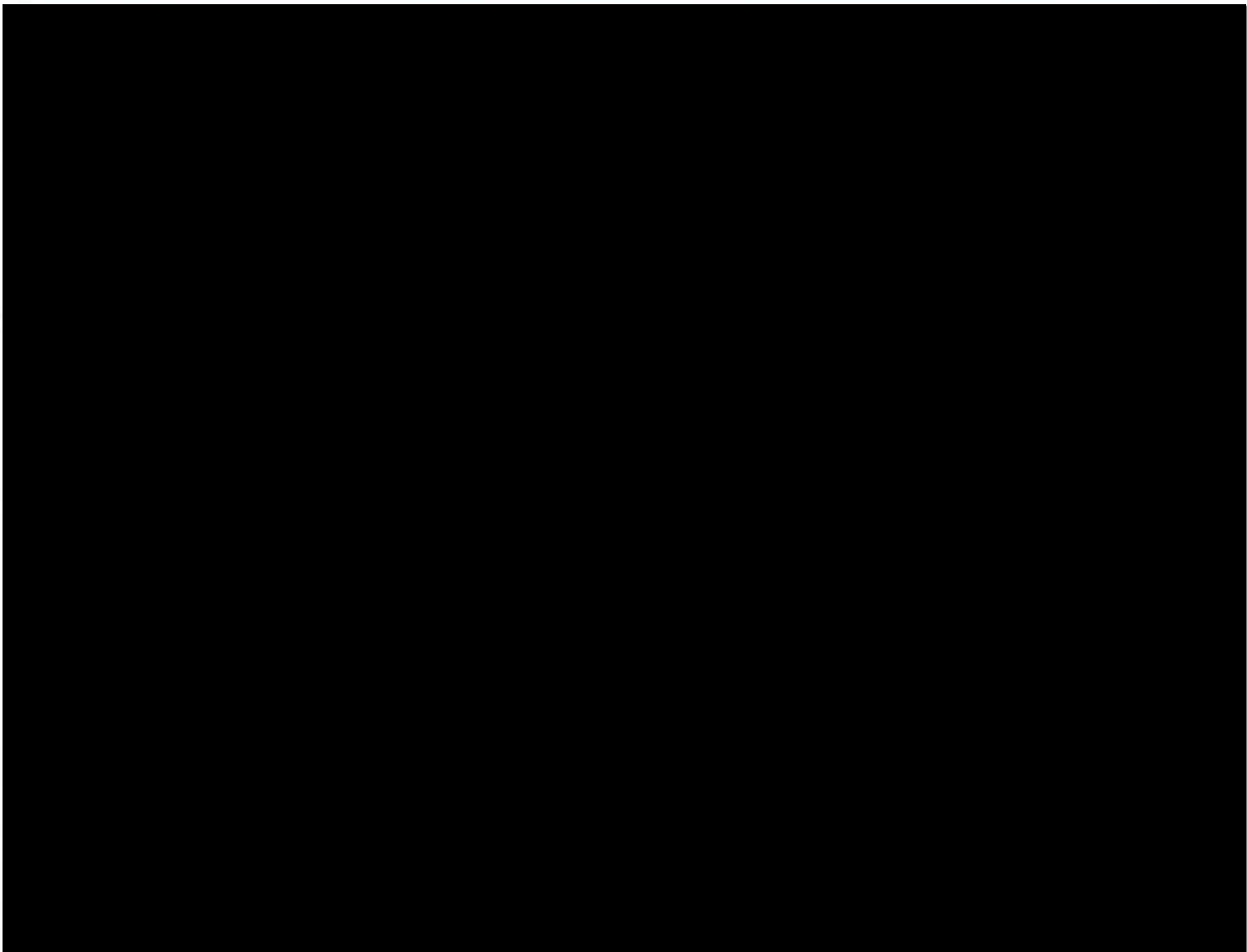
Med venlig hilsen

Bjørn Bruun Østergaard
Fuldmægtig
Ledelsessekretariatet
Direkte telefon: +45 35 30 84 99
E-mail: bjbn@us.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændingestyrelsen
Ryesgade 53
2100 København Ø
Telefon: +45 35366600
www.nyidanmark.dk

Begrundelse: Dublet







Udlændinge- og Integrationsministeriet ved KHM retter den 13. december 2017 telefonisk henvendelse til Udlændingestyrelsen ved Bjørn Bruun Østergaard i anledning af Udlændingestyrelsens anmodning om, at se ministeriets korrespondance med Radio24syv med henblik på at besvare ministeriets anmodning af d.d.

Ministeriet forespørger, om der er noget til hinder for, at ministeriet (bare) kan modtage det som anmodet om d.d.

/KHM

13. december 2017

Humanitært ophold og udsendelser
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler
KHM

Tel. 61 98 34 53
Mail khm@uim.dk

Sags nr. 2017 - 5755
Akt-id 349888

Kristina Hovmann

Fra: US Dirstab
Sendt: 13. december 2017 11:35
Til: Kristina Hovmann
Emne: SV: HASTER: Radio24syv, henvendelse

Kære Kristina

Vi vil gerne se korrespondancen med 24syv.

Med venlig hilsen

Bjørn Bruun Østergaard
Fuldmægtig
Ledelsessekretariatet
Direkte telefon: +45 35 30 84 99
E-mail: bjbn@us.dk

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Udlændingestyrelsen
Ryesgade 53
2100 København Ø
Telefon: +45 35366800
www.nyidanmark.dk



Kristina Hovmann

Fra: Louise Ersbøll Leimand
Sendt: 13. december 2017 17:48
Til: Kristina Hovmann
Emne: Fwd: SV: HASTER: Radio24syv, henvendelse
Vedhæftede filer: EMD-notat september-januar..docx; ATT00001.htm

Kære Kristina

Vedhæftet er den indstilling som Udlændingestyrelsen fremsendte til Flygtningenævnet, som Radio24syv har fået indsigt i.

I Udlændingestyrelsens indstillinger analyserer styrelsen ikke dommene, men skriver et referat af dommene, som efterfølgende diskuteres med Flygtningenævnet.

Udlændingestyrelsen medtager generelt alle afgørelser fra EMD, EU, FN's Komiteer m.v., som enten har direkte betydning for asylsagsbehandlingen eller som i øvrigt kan kaste lys over nogle centrale bestemmelser i bl.a. EMRK.

Den pågældende dom har ikke umiddelbar en betydning for sagsbehandlingen i Udlændingestyrelsens Center for Asyl, men den blev medtaget, idet Domstolen i afgørelsen udtalte sig generelt om rækkevidden af artikel 3 i EMRK.

Flygtningenævnet medtog dommen i deres notat.

Med venlig hilsen

Louise Ersbøll Leimand

Begrundelse: Dublet

[The main body of the page is completely obscured by a large black redaction box.]

Notat om menneskerettigheder

September 2016 – januar 2017

EMD:

Salem v. Denmark (77036/11)

Klager er statsløs palæstinenser fra Libanon, og påberåbte sig, at udsendelse til Libanon ville være i strid med konventionens art. 8.

Han indrejste i Danmark i 1993 som 23 årig, og blev meddelt opholdstilladelse på baggrund af familiesammenføring. I 2000 blev han desuden meddelt asyl.

Klagers ægtefælle er dansk statsborger, og oprindeligt statsløs palæstinenser fra Libanon. Parret har 8 børn, som alle er danske statsborgere. Han har aldrig været på arbejdsmarkedet, og taler dansk i begrænset omfang.

Klageren blev dømt for 18 strafbare forhold i Danmark. Den 12. oktober 2011 dømte Højesteret klageren udvist af Danmark for bestandigt. Højesteret lagde i § 26-afvejningen vægt på kriminalitetens grovhed, herunder klagerens centrale rolle i vedvarende, organiseret og grov narkotika-relateret kriminalitet, klagerens ringe tilknytning til det danske samfund, herunder manglende sprogkunderskaber og ringe tilknytning til arbejdsmarkedet. Højesteret lagde endvidere vægt på, at klager fortsat havde tilknytning til Libanon, hvor både hans mor og søster opholdt sig, samt, at klagerens ægtefælle havde familie i Libanon.

Et flertal af Højesteret fandt således, at klagerens opholdstilladelse måtte anses for bortfaldet, samt at klageren skulle udvises af Danmark for bestandigt, jf. udlændingelovens § 32, stk. 2.

En dissenterende dommer udtalte at, udsendelse ifølge § 32, stk. 2, på trods af kriminalitetens grovhed, måtte anses for uproportional, idet klageren havde sin ægtefælle og otte mindreårige børn i Danmark.

Udlændingestyrelsen traf den 11. juli 2014 afgørelse om, at udsendelse til Libanon ikke var i strid med udlændingelovens § 31, hvilket blev stadfæstet af Flygtningenævnet den 19. november 2014.

Menneskerettighedsdomstolen dømte, at udsendelse af klager til Libanon ikke var i strid med konventionen. Domstolen lagde vægt på, at Højesteret havde foretaget en nøje afvejning af de modstridende interesser, herunder særligt klagerens familiære forhold.

Henset til kriminalitetens grovhed og medlemsstaternes suverænitet til at kontrollere og regulere udlændinges ret til at opholde sig på medlemsstaternes område, fandt domstolen, at Højesteretsdommen var båret af relevante og tilstrækkelige hensyn, ligesom den var proportional.

[http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":\["77036/11"\],"documentcollectionid":\["GRANDCHAMBER"\],"chamber":\["CHAMBER"\],"itemid":\["001-168934"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{)

B.A.C. v. Greece (11981/15) Dommen er på fransk

Klageren, en tyrkisk statsborger, henviste til, at de græske myndigheders behandling af hans ansøgning om asyl blev forsinket i et sådant omfang, at dette krænkede hans ret til privatliv efter konventionens artikel 8. Han henviste endvidere til, at han ved en tilbagevendt til Tyrkiet ville være i reel risiko for at blive udsat for overgreb omfattet af artikel 3. Endelig henviste han til, at han ikke havde mulighed for at tage passende retsmidler i brug for at påklage ovennævnte forhold.

Klageren søgte om asyl i Grækenland i 2002, og opholdt sig herefter i landet i 12 år, uden at der blev truffet en afgørelse i hans asylsag.

Menneskerettighedsdomstolen dømte, at de græske myndigheder ikke havde stillet passende midler til rådighed for at beskytte klagerens ret til privatliv, hvilket udgjorde en krænkelse i henhold til artikel 8. De græske myndigheder skulle således have taget passende foranstaltninger i brug, som sikrede, at klagerens ansøgning om asyl blev behandlet inden for rimelig tid, for at begrænse hans usikre tilstand.

Desuden dømte domstolen, at der, sammenholdt med artikel 8, var sket en overtrædelse af artikel 13.

I henhold til artikel 3 sammenholdt med artikel 13, bemærkede domstolen, at en udsendelse af klager til Tyrkiet, uden forudgående stillingtagen til hans personlige forhold, ville være i strid med konventionen.

Domstolen fandt endvidere, at bevismaterialet, som klageren havde fremlagt til støtte for sit asylmotiv, var afgørende, henset til, at han tidligere har været udsat for mishandling "ill-treatment" i Tyrkiet.

Domstolen bemærkede endvidere, at klagerens retlige status fortsat var usikker, idet der endnu ikke var truffet en afgørelse i hans asylsag. Dette udsatte ham for en større risiko for at blive udvist til Tyrkiet, uden en effektiv undersøgelse af hans asylansøgning.

[http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":\["11981/15"\],"documentcollectionid":\["GRANDCHAMBER"\],"chamber":\["CHAMBER"\],"itemid":\["001-167806"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{)

Paposhvili v. Belgium (no. 41738/10)

Klager, en georgisk statsborger, henviste til, at udsendelse til Georgien ville være i strid med konventionens artikel 3 og 8. Da klageren led af leukæmi og tuberkulose, og døde i juni 2016, blev klagen fremsat af hans familie.

Klageren indrejste i Belgien i 1998, og søgte om asyl sammen med sin ægtefælle. Klageren fik efterfølgende to børn, som opholder sig i Belgien. Klageren er flere gange blevet dømt for strafbare forhold, og blev i 2007 udvist af Belgien og meddelt et indrejseforbud på 10 år.

Grundet klagerens dårlige helbredstilstand blev udsendelsen aldrig effektueret.

Under henvisning til klagerens helbred, nedlagde familien påstand om, at udsendelse til Georgien ville være i strid med konventionen, idet klageren ikke kunne modtage behandling for sit helbred i hjemlandet, og tillige var i et særligt afhængighedsforhold til sin familie.

Domstolen dømte, at udsendelse til Georgien havde været i strid med konventionen.

Idet domstolen siden *N. vs. United Kingdom* (26565/05) kun i ganske særlige tilfælde "very exceptional cases" havde fundet, at en udsendelse til hjemlandet, på baggrund af alvorlig sygdom, ville være i strid med artikel 3, var det domstolens opfattelse, at begrebet "very exceptional" burde klarlægges.

Domstolen fastslog, at artikel 3 krænkes i tilfælde, hvor manglende behandling i modtagerlandet eller manglende adgang til en sådan behandling, udsætter pågældende for alvorlig, hurtig og uoprettelig forværring af vedkommendes helbredstilstand, som resulterer i intensive lidelser eller en betydelig forringelse af vedkommendes forventede levealder.

"(...)the absence of appropriate treatment in the receiving country or the lack of access to such treatment, exposes the individual to a serious, rapid and irreversible decline in his or her state of health resulting in intense suffering or to a significant reduction in life expectancy" s. 41, § 183.

For at sikre, at artikel 3 i sådanne tilfælde overholdes, skal medlemsstaterne tage passende midler i brug for at sikre, at den pågældende kan føre bevis for den potentielle risiko ved en tilbagevenden til hjemlandet. Staterne skal herefter både tage højde for den generelle situation i hjemlandet, og den enkeltes individuelle forhold, i vurderingen af, hvilke forudsigelige konsekvenser en udsendelse til hjemlandet vil kunne få.

I denne vurdering spiller det en rolle, hvorvidt den pågældende i hjemlandet faktisk ville have adgang til den fornødne behandling og de fornødne faciliteter. I tilfælde af, at der er alvorlig tvivl om, hvorvidt modtagerlandet vil kunne overholde disse kriterier, skal der stilles individuelle, Tarakhel-lignende, garantier for at sikre, at den pågældende også faktisk vil modtage den fornødne behandling.

Set i lyset af ovenstående, fandt domstolen, at de belgiske myndigheder ikke havde undersøgt klagerens helbredsmæssige forhold på behørig vis, og således ikke havde sikret sig, at udsendelse ikke var i strid med artikel 3.

Henset til sagens særlige omstændigheder, herunder klagerens afhængighedsforhold til sin familie, fandt domstolen, at de belgiske myndigheder ej hellere behørigt havde taget stilling til, hvorvidt udsendelse til

hjemlandet havde været i strid med artikel 8.

[http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":\["41738/10"\],"documentcollectionid2":\["GRANDCHAMBER","CHAMBER"\],"itemid":\["001-169662"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{)

CCPR: 118th session (17. oktober-4. november)

Chi Hoon OH vs. Canada (2195/2012)

Klager, en sydkoreansk statsborger og Jehovas vidne, henviste til, at udsendelse til Syd Korea ville krænke hans ret til religionsfrihed.

Klageren indrejste i Canada i 2008, og søgte om asyl. Han henviste i den forbindelse til, at hans religion ikke tillader, at han aftjener militærtjeneste, hvilket er obligatorisk i Sydkorea. De sydkoreanske myndigheder tiltalte klageren i 2010 for at have overtrådt den militære lovgivning. Senere blev tiltalen suspenderet, idet klagerens opholdssted var ukendt.

De canadiske udlændingemyndigheder lagde til grund, at klageren ved en tilbagevenden til Sydkorea med stor sandsynlighed ville blive retsforfulgt og fængslet på baggrund af udeblivelsen fra militærtjenesten, og som følge heraf vil blive udsat for diskriminering. Retsforfølgelsen og fængslingen var dog ikke af en sådan karakter, at denne kunne sidestilles med forfølgelse i konventionens forstand. Klageren blev derfor meddelt afslag på asyl.

Komiteen fandt, at klagen var "inadmissible", idet klageren ikke havde sandsynliggjort, at han, som følge af sin militærnægtelse, ved en tilbagevenden til Sydkorea ville blive udsat for retsforfølgelse i et sådant omfang, at dette ville medføre en uoprettelig skade, omfattet af konventionens artikel 6 eller 7.

http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2f118%2fD%2f2195%2f2012&Lang=en

I.A.K. vs. Denmark (2115/2011)

Klageren, irakisk statsborger fra Bagdad og shia-muslim, henviste til, at udsendelse til Irak ville være i strid med konventionen.

Klageren henviste til, at han som medlem/sympatisør af *The Iraqi Nation Party*, som er et sunni-muslimsk parti, gentagne gange var udsat for overgreb og trusler af shia-muslimer. Klageren havde ingen særlig rolle i partiet, men har ved en enkelt lejlighed i marts 2010 ophængt valgplakater for partiet. Som følge heraf blev han overfaldet af ukendte personer, og der blev placeret en bombe

under hans bil. Klageren har tillige modtaget trusselsbreve og i 2010 eksploderede en bombe foran hans hus. Selvom klager anmeldte alle forhold til myndighederne, blev han ikke tilbudt beskyttelse og myndighederne foretog sig ikke yderligere for at identificere hans overfaldsmænd.

Klager blev den 18. maj 2011 meddelt endeligt afslag på asyl. I afgørelsen blev der lagt vægt på, at klageren ikke havde underbygget sin påståede politiske aktivitet, overfaldene og drabsforsøg på en troværdig måde. Der blev desuden lagt vægt på, at klageren kun i meget begrænset omfang havde været politisk aktiv for partiet, hvorfor hans forklaringer om de omfattende overgreb og drabsforsøg fremstod som utroværdige.

Komiteen fandt, at klagen var inadmissible. Komiteen lagde vægt på, at de danske udlændingemyndigheder havde undersøgt klagers ansøgning om asyl på behørig vis.

http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2f118%2fD%2f2115%2f2011&Lang=en

B.M.I and N.A.K. vs. Denmark

Klagerne, et syrisk ægtepar med to små, mindreårige børn, henviste til, at de ved en tilbagevenden til Bulgarien ville blive udsat for umenneskelig eller nedværdigende behandling, i modstrid med konventionen og barnets tarv.

Klagerne blev den 20. januar 2015 meddelt afslag på asyl, fordi de havde opnået international beskyttelse i Bulgarien.

Klagerne henviste til, at Bulgarien ikke har et integrationsprogram, hvilket ville gøre det svært for dem at finde et arbejde. Som konsekvens heraf frygtede klagerne at blive hjemløse. Klagerne henviste også til, at deres ældste datter har vejtrækningsproblemer og psykologiske traumer, at hun i Danmark jævnlig blev tilset af en sygeplejerske, og derfor er særlig sårbar. Den kvindelige klager lider af selvmordstanker som følge af en depression. Endvidere henviste klagerne til, at der i Bulgarien forekommer fremmedfjendsk vold, og at det ikke er muligt at søge effektiv myndighedsbeskyttelse herfor.

Komiteen fandt, at udsendelse til Bulgarien ikke var i strid med konventionen. Komiteen bemærkede, at klagerne, på trods af de foreliggende baggrundsoplysninger om forholdene i Bulgarien, ikke havde været hjemløse, og modtog medicinsk behandling under deres ophold i Bulgarien, ligesom de ikke forklarede, hvorfor det ikke skulle være muligt for klagerne at finde et arbejde i Bulgarien. Komiteen fandt herefter, at klagerne ikke havde sandsynliggjort, at klagerne ville være i risiko for umenneskelig og nedværdigende behandling ved en tilbagevenden til Bulgarien.

Afslutningsvist bemærkede komiteen, at det måtte antages, at de danske myndigheder grundigt ville orientere de bulgarske myndigheder om klagerens udsendelse, for herigennem at sørge for, at klagerne ikke blev adskilt og at deres specielle behov, særlig henset til de mindreårige børn, blev tilgodeset.

http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CCPR%2fC%2f118%2fD%2f2569%2f2015&Lang=en

CAT:

58th session (25. juli-12. august 2016)

R.K. vs. Australia (609/2014)

Klager, en srilankansk statsborger og etnisk tamil, henviste til, at udsendelse til Sri Lanka ville være i strid med konventionen. Til støtte herfor oplyste han, at de srilankanske myndigheder mistænker ham for at yde støtte til LTTE, og at han derfor frygter at blive anholdt, afhørt, fængslet udsat for overgreb og dræbt af militæret, politiet eller politiske grupperinger, som assisterer myndighederne i at identificere LTTE tilhængere. Desuden frygter han, at han ved en genindrejse i Sri Lanka vil komme i myndighedernes søgelys, og at myndighederne hurtigt vil opdage, at han unddrog sig anholdelse, da han flygtede fra hospitalet.

Klager stammer oprindeligt fra Tricomalee distriktet i det nordlige Sri Lanka. En del af det land, som klagers familie ejede, var siden starten af borgerkrigen besat af den srilankanske hær. Klager og hans familie forblev desuagtet boende det samme sted. I 2001 blev klagers bror dræbt. Klager formoder, at han blev dræbt af den srilankanske hær, idet de mistænkte broren for at have tilknytning til LTTE. Efter brorens død, blev klager mishandlet og afhørt af militæret, hvorefter han flyttede til Tricomalee og arbejdede som skrædder.

I 2005 flyttede klager til Vanni, hvor han åbnede sin egen skrædderbutik. I 2008 blev han i ca. 6 måneder tvunget til at sy uniformer for LTTE. Klager pådrog sig en hovedskade som konsekvens af borgerkrigen, hvorfor medlemmer af den srilankanske hær bragte ham på et hospital i Vavuniya. Klageren flygtede fra hospitalet til Colombo, efter at sundhedspersonalet havde fortalt ham, at militæret ofte tog unge tamilere med til deres militærbaser, når disse var blevet udskrevet.

I juni 2009 udrejste klager på et gyldigt visum til Indien. Han ankom til Australien i november 2010, og søgte om asyl.

De australske udlændingemyndigheder afviste klagers forklaring som utroværdig, da han både forklarede udbyggende og divergerende om centrale dele af sit asylmotiv.

Komiteen fandt, at udsendelse ikke ville være i strid med konventionen. Komiteen understregede dog, at alle de foreliggende baggrundsoplysninger indikerede, at etniske tamilere, som tidligere havde forbindelse til LTTE, er i en reel risiko for at blive udsat for tortur.

Komiteen lagde vægt på, at klageren ikke kunne fortælle om sin brors rolle i LTTE. Komiteen lagde endvidere vægt på, at selvom den srilankanske hær siden starten af konflikten havde base på klagers families jord, så oplevede hverken han selv eller hans familie nogen former for chikane fra myndighederne.

Komiteen lagde videre vægt på, at klageren efter brorens død forblev boende i Sri Lanka i 8 år, hvorefter han udrejste via lufthavnen på et gyldigt pas og visum.

Komiteen lagde også vægt på, at intet i sagen indikerede, at klageren nogensinde var blevet anholdt, tortureret eller retsforfulgt af de srilankanske myndigheder, ligesom intet indikerede, at han var blevet eftersøgt efter sin udrejse i 2009.

Endelig blev der lagt vægt på, at klagerens familie fortsat boede i familiens hus i Tricomalee, uden at de på noget tidspunkt oplevede problemer efter klagerens udrejse.

Komiteen fandt, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at myndighederne, 15 år efter brorens død, skulle vise interesse for ham. Komiteen fandt endvidere, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at han havde forbindelse til LTTE.

http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CAT%2fC%2f58%2fD%2f609%2f2014&Lang=en

59th session (7. november-7. december 2016)

Afgørelserne er endnu ikke lagt op på hjemmesiden (status den 21. december 2016).

CEDAW:

64th session (4.-22. juli 2016)

V. vs. Denmark (57/2013)

Klageren, en indisk statsborger og kristen, henviste til, at hun ved en tilbagevenden til Indien ville være i risiko for at blive udsat for kønsrelaterede overgreb af sin familie, fordi hun, som kvinde, havde krænket familiens ære. Hun henviste endvidere til, at hun ville være i risiko for at blive udsat for æresdrab fra sin egen familie, samt at hun ikke ville kunne søge de indiske myndigheders beskyttelse herfor, idet myndighederne ikke retsforfølger æresrelateret kriminalitet.

Klageren blev i 2009 kærester med en mand, som er hindu. Da hendes familie opdagede forholdet, udsatte de både hende og kæresten for overgreb. Familien forsøgte desuden at tvangsgifte hende til en anden kristen person.

Flygtningenævnet lagde klagerens forklaring om sit forhold til grund, men fandt, at hendes asylmotiv ikke var omfattet af § 7. Et mindretal af nævnet kunne ikke lægge klagerens forklaring til grund, idet den fremstod som utroværdig. Et yderligere mindretal bemærkede, at klageren isoleret set var omfattet af § 7, stk. 1, men kunne tage ophold andetsteds i Indien (IFA).

Komiteen fandt, at klagen var inadmissible, idet klageren ikke havde underbygget sin påstand på behørig vis. Komiteen bemærkede, at klageren ikke havde forsøgt at søge de indiske myndigheders beskyttelse, og at hun ikke umiddelbart havde fremlagt bevis for, at de indiske myndigheder manglende vilje eller evne til at yde hende beskyttelse. Komiteen bemærkede endvidere, at selvom der i Indien forekommer æresrelateret kriminalitet, så havde klageren ikke sandsynliggjort, at hun ville være i personlig risiko for at blive udsat herfor.

http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2fC%2f64%2fD%2f57%2f2013&Lang=en

65th session (24. oktober-18. november 2016)

P.H.A. vs. Denmark (61/2013)

Klager, en iransk statsborger, henviste til, at udsendelse til Iran ville være i strid med konventionen, idet hun frygter overgreb grundet hendes ægtefælles politiske aktiviteter i Iran. Hun henviste også til, at hun blev udsat for kønsdiskriminering af Flygtningenævnet, som ikke individuelt tog stilling til hendes beskyttelsesbehov, men derimod behandlede hende som et anneks til hendes ægtefælles asylansøgning. Hun henviste endvidere til, at hun, grundet sin konvertering, risikerer tvangskonvertering tilbage til islam, og tvangsægteskab til en muslim, idet hendes ægteskab til hendes nuværende ægtefælle grundet konverteringen ikke længere anses som gyldig. I tillæg hertil påberåbte klageren sig, at samleje med hendes ægtefælle, siden hans konvertering til kristendommen, betragtes som udenomsægteskabelig aktivitet, hvilket er strafbart i Iran.

Klager søgte den 23. marts 2012, sammen med sin ægtefælle, asyl i Danmark. Forinden var hun indrejst i Schengenstaternes område på et østrigsk visum. Oprindeligt henviste klagerne som asylmotiv til frygt for at blive efterstræbt af de iranske myndigheder som følge af ægtefællens deltagelse i Den Grønne Revolution i 2009. Efter indreisen i Danmark konverterede klagerne til kristendommen og fremlagede en døbsattest, dateret til den 8. maj 2012.

Klagerne blev meddelt afslag på asyl af Udlændingestyrelsen.

Under behandlingen i Flygtningenævnet blev klagerens asylsag sambehandlet med ægtefællens.

Flygtningenævnet fandt, at klagerens forklaringer om mandens politiske aktiviteter var inkonsistente og utroværdige. Flygtningenævnet fandt endvidere, at klagerens konvertering til kristendommen ikke var reel, idet klageren allerede to måneder efter sin indrejse i Danmark var konverteret til kristendommen.

Komiteen fandt, at de danske udlændingemyndigheder behørigt havde undersøgt klagers ansøgning om asyl. Komiteen fandt endvidere, at klagerens påstand om, at hun havde været udsat for kønsdiskriminering af de danske udlændingemyndigheder, ikke kunne lægges til grund. Komiteen lagde herved vægt på, at klageren indledningsvist udelukkende havde henvist til ægtefællens politiske aktivitet, samt at alt i sagen bekræftede, at klagerens asylsag var blevet behandlet uafhængigt af mandens og under hensyntagen til hendes individuelle forhold. Komiteen fandt herefter, at denne del af klagen var inadmissible.

Komiteen fandt endvidere, at klagerens påstand om frygt for tvangskonvertering, tvangsægteskab og straf på baggrund om udenomsægteskabelige aktiviteter, var inadmissible, idet klageren ikke tidligere havde henvist hertil, og således ikke havde udtømt de nationale retsmidler.

Endelig fandt komiteen, at klagerens advokats påstand om, at de danske udlændingemyndigheder havde undladt at undersøge klagerens ansøgning om asyl i henhold til CEDAW konventionen, var inadmissible. Der blev herved lagt vægt på, at advokaten havde undladt at underbygge sin påstand herom.

http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2fC%2f65%2fD%2f61%2f2013&Lang=en

K.S. vs. Denmark (71/2014)

Klager, en somalisk statsborger fra Qoryooley, henviste til, at hun, som enlig kvinde uden netværk, ved en tilbagevenden til Somalia ville være i risiko for at blive udsat for overgreb i strid med konventionen. Hun henviste i den forbindelse til UNHCR-rapporten "*Position on Return to Southern and Central Somalia*" af juni 2014. Hun påberåbte sig endvidere, at de danske udlændingemyndigheder ikke havde taget højde for CEDAW i vurderingen af hendes asylsag.

Klageren blev for mange år siden udsat for seksuelle overgreb af fire mænd, og pådrog sig som følge heraf både fysiske og psykiske mén. Hun blev, på grund af overgrebet, erklæret uegnet til at blive gift. I 1998 blev hun til trods herfor arrangeret gift.

I 2013 begyndte hun at arbejde for en enkemand i sin landsby. Kort tid herefter fik hun kendskab til, at der i hendes landsby blev spredt rygter om, at hun havde et forhold til enkemanden. Som følge heraf blev hun gentagne gange udsat for overgreb af sin ægtefælle og ved en enkel lejlighed

truet af landsbybefolkningen. Klageren overhørte en samtale mellem hendes ægtefælle og et Al-Shabab-medlem, hvori sidstnævnte opfordrede hendes ægtefælle til at slå hende ihjel. Hvis ægtefællen ikke efterkom dette, så ville Al Shabab slå klageren ihjel i stedet. Klageren flygtede herefter fra Somalia.

Flygtningenævnet afviste klagerens forklaring, idet hun havde forklaret divergerende om sin identitet og centrale dele af sit asylmotiv. Flygtningenævnet lagde i afgørelsen tillige vægt på, at det fremgik af ovenfor omtalte UNHCR-rapport og en rapport af FNs sikkerhedsråd "*Report of the Secretary-General on Somalia*", at Al Shabab ikke længere var til stede i klagerens hjemområde, samt at den generelle sikkerhedssituation ikke var af en sådan karakter, at den i sig selv var asylbegrundende.

Komiteen fandt, at klagen var inadmissible, idet klagerens påstand om, at hun ved udsendelse til Somalia var i reel risiko for at blive udsat for kønsrelateret kriminalitet, ikke var tilstrækkeligt underbygget. Komiteen bemærkede at de danske udlændingemyndigheder på behørig vis havde undersøgt klagerens ansøgning om asyl. Komiteen bemærkede endvidere, at CEDAW i Danmark har lov-status, og at klagerens advokat ikke havde konkretiseret, hvilke bestemmelser i CEDAW, der skulle tages højde for. Komiteen lagde vægt på, at klageren ved en tilbagevenden til Somalia ikke var en enlig kvinde uden familiemæssigt netværk, idet hun gentagne gange havde oplyst, at hendes datter, mor, søstre og flere onkler fortsat opholdt sig i hendes landsby.

http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2fC%2f65%2fD%2f71%2f2014&Lang=en

Upcoming:

A.A. and Others v. Sweden (no. 61559/16), om udsendelse af 5 kvinder til Afghanistan, hvor de ikke har et mandligt netværk, udgør en krænkelse af artikel 2 og 3.

Ikke medtaget:

Abdullahi Elmi and Aweys Abubakar v. Malta (25794/13) og (28151/13)

Klagerne, som er somaliske statsborgere, henviser til, at de var blevet frihedsberøvet uretmæssigt og arbitrært af de maltesiske myndigheder. Klagerne påklagede fængselsforholdene, og henviste til, at disse var så mangelfulde, at de i sig selv svarede til mishandling dvs. "ill treatment", omfattet af konventionens art. 3. Klagerne henviste endvidere til, at de ikke havde adgang til tilstrækkelige retsmidler til at påklage frihedsberøvelsen, hvilket var i strid med konventionens art. 5.

Begge klagerne blev frihedsberøvet umiddelbart efter deres ankomst til Malta, idet de ikke havde noget gyldigt opholdsgrundlag. Klagerne var frihedsberøvet i ca. 8 måneder, og var uledsagede mindreårige under hele frihedsberøvelsen.

For så vidt angik fængselsforholdene, henviste klagerne til, at fængslet var overfyldt, at der ikke var rette fritidsaktiviteter for mindreårige, at stemningen iblandt de indsatte, hvoraf de fleste var voksne mænd af forskellig etnisk herkomst, var meget anspændt og voldelig, og at der ofte opstod slagsmål. Desuden henviste klagerne til, at både maden og de sanitære forhold var utilstrækkelige, og at den ene klager havde helbredsmæssige problemer uden at blive påset af en læge.

Domstolen dømte, at frihedsberøvelsen var i strid med EMRK art. 3. Domstolen henviste til, at der i vurderingen af, hvorvidt en frihedsberøvelse kunne karakteriseres som mishandling i strid med artikel 3, skulle lægges vægt på frihedsberøvelsens varighed, samt dens fysiske og psykiske indvirkninger på den frihedsberøvede. I nogle tilfælde kunne den frihedsberøvedes køn, alder og helbred også spille en rolle i afvejningen. Endvidere var det afgørende, hvorvidt den frihedsberøvede havde erfaret nedværdigende behandling i forbindelse med frihedsberøvelsen.

Domstolen lagde vægt på, at en ekstrem mangel på "personal space" i forbindelse med frihedsberøvelsen vejer tungt i afvejningen af, om frihedsberøvelsen kan karakteriseres som nedværdigende. Grundet manglende bevisførelse fra begge parter, kunne domstolen ikke lægge til grund, at fængslet var så overfyldt, at dette i sig selv indebar en overtrædelse af EMRK, men bemærkede, at det blev lagt til grund, at klagerne i en periode på 2 måneder var tilbageholdt under overfyldte forhold.

Domstolen lagde endvidere vægt på, at der kun var begrænset dagslys og ventilation, ligesom en rapport fra CTP konkluderede, at de sanitære forhold var rystende.

For så vidt angik det forhold, at klagerne var uledsagede mindreårige, lagde domstolen vægt på, at klagerne ikke havde modtaget en passende vejledning af uddannet personale, og at de ikke havde adgang til organiserede fritidsaktiviteter. Der blev i den forbindelse også lagt vægt på, at klagerens beskrivelse af den anspændte og voldelige atmosfære i fængslet blev understøttet af flere rapporter.

Endeligt blev det tillagt vægt, at klagerne, som asylansøgere, var særligt sårbare, særligt henset til de traumatiske oplevelser, de sandsynligvis tidligere havde erfaret.