



Udlændinge- og Integrationsudvalget

Til: Udlændinge- og integrationsministeren

Dato: 20. september 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

UUI alm. del

Spørgsmål 1015

Ministeren svarer under samrådet om Paposhvili-dommen d. 20. februar 2018, at det var den "manglende tilbundsgående analyse" af dommen, der resulterede i den forkerte sagsbehandling. Hvordan hænger det sammen med, at fagkontoret efter ministerens eget udsagn netop foretager en sådan tilbundsgående analyse i juledagene 2017, men igen kommer frem til den forkerte konklusion (jf. Radio24syv den 22. august 2018 "Justitsministeriet fik stoppet Støjbergs ulovlige praksis", og Information den 18. september 2018 "Støjbergs ministerium forsøgte at fastholde praksis, som var ulovlig")? Hvilke overvejelser og bekymringer giver det anledning til for ministeren, at fagkontoret efter den tilbundsgående analyse i juledagene 2017 fortsat ønsker at fastholde den ulovlige administration (jf. Radio24syv den 22. august 2018 "Justitsministeriet fik stoppet Støjbergs ulovlige praksis", og Information den 18. september 2018 "Støjbergs ministerium forsøgte at fastholde praksis, som var ulovlig")?

Hvordan forklarer ministeren, at der i den indledende behandling af Paposhvili-dommen er sendt mails internt i ministeriet med emnelinjerne "domsanalyse" og "Paposhvili vs. Belgien - de væsentligste punkter", men at disse ikke repræsenterer en "tilbundsgående analyse"?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Holger K. Nielsen (SF).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Holger.Nielsen@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Martin Henriksen
formand