

PAPOSHVILI MOD BELGIEN



AARHUS
UNIVERSITET
SCHOOL OF BUSINESS AND SOCIAL
SCIENCES
JURIDISK INSTITUT

LOUISE HALLESKOV STORGAARD
LEKTOR, PHD

9. FEBRUAR 2018

BAGGRUND

- **EMRK art. 3:** "Ingen må underkastes tortur og ej heller umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf"
- **Indebærer at danske myndigheder ikke må:**
 1. Udsætte personer i DK for sådan behandling
 2. Udsende udlændinge til lande, hvor der er *vægtige grunde* til at tro, at der er *reel risiko* for overgreb i strid med bestemmelsen
 - Asylsager (udl. § 7, stk. 2 og 3)
 - **Sager vedrørende syge udlændinge** (udl. § 9b)

BAGGRUND

- **Retspraksis fra EMD om udsendelse af syge udlændinge**
 - EMRK art. 3's beskyttelse udløses ”**only in very exceptional circumstances**”
 - **Frem til december 2016:** særdeles restriktiv fortolkning
 - *D mod UK* (1997) og *N mod UK* (2008)
 - Kun sager om udsendelse af alvorligt syge udlændinge i terminalstadiet
 - Væsentlig forkortet/forringet helbredstilstand ikke tilstrækkelig
 - Nok at behandling var generelt tilgængelig
 - EMD's begrundelse: yderområdet af EMRK art. 3's beskyttelse, ellers for stor byrde på staterne

PAPOSHVILI

Om den konkrete sag

- Georgisk mand opholdt sig i Belgien siden 1998 m/ hustru og børn
- Aldrig meddelt ophold, uklart hvorfor ikke sendt ud af landet tidligere
- Dømt for diverse kriminalitet, ej udvist ved dom
- Myndigheder træffer beslutning om at udsende i august 2007 grundet kriminaliteten
- **Helbredstilstand**
 - Kronisk (aggressiv) lymfatisk leukæmi, tuberkulose, hepatitis C
 - Medicinsk (kemo)behandling i Belgien, indstillet til celletransplantation
 - Døde juni 2016
- Sag indbringes for EMD i 2010

PAPOSHVILI

- **17. april 2014: Kammer (7 dommere)**
 - Følger hidtidig restriktiv praksis – ej krænkelse af EMRK art. 3

- **13. december 2016: Storkammer (17 dommere, inkl. danske)**
 - **Krænkelser af EMRK art. 3**
 - Det interessante er domstolens generelle bemærkninger om anvendelsen af EMRK art. 3
 - Udgangspunktet er stadig, at syge udlændinge ikke har ret til ophold
 - **Ændrer fortolkningen af hvornår der foreligger sådanne ”very exceptional circumstances”, at en syg udlænding ikke må udsendes**

PAPOSHVILI

- **”Very exceptional circumstances”**
 - Ikke kun udlændinge i terminalstadiet
 - Andre alvorligt syge (”seriously ill”) vil også kunne være omfattet af EMRK art. 3’s beskyttelse, hvis:

”der er vægtige grunde til at antage, at vedkommende i modtagerlandet vil være i reel risiko for at blive udsat for en alvorlig, hurtig og uigenkaldelig forværring af helbredstilstanden med deraf følgende intense lidelser eller for en væsentlig reduktion af levetiden” (dommens præmis 183)

RET TIL OPHOLD EFTER EMRK ART 3, NÅR

”der er vægtige grunde til at antage, at vedkommende i modtagerlandet vil være i reel risiko for at blive udsat for:

- 1) en alvorlig, hurtig og uigenkaldelig forværring af helbredstilstanden med deraf følgende intense lidelser *eller*
- 2) for en væsentlig reduktion af levetiden”

PAPOSHVILI - UKLARHEDER

- **Hvad menes med:**
 - ”alvorlig, hurtig og uigenkaldelig forværring”?
 - ”intense lidelser”?
 - ”væsentlig reduktion af levetiden”?
 - ”alvorligt syg”



= afklaring afventer yderligere domme fra EMD

PAPOSHVILI – HVAD ER KLART?

- På et enkelt punkt er dommen helt klar
 - = kravene til sagsoplysning = grundlaget for vurderingen af humanitært ophold
- Er den relevante lægelige/medicinske behandling
 - generelt og konkret tilgængelig for klager
 - undersøge omkostninger, geografi og netværk

PAPOSHVILI – HVAD ER KLART ALLEREDE NU?

”The authorities must also consider the extent to which the individual in question will actually have access to this care and these facilities in the receiving State. The Court observes in that regard that it has previously questioned the accessibility of care (see *Aswat*, cited above, § 55, and *Tatar*, cited above, §§ 47-49) and referred to the **need to consider the cost of medication and treatment, the existence of a social and family network, and the distance to be travelled in order to have access to the required care** (see *Karagoz v. France* (dec.), no. [47531/99](#), 15 November 2001; *N. v. the United Kingdom*, cited above, §§ 34-41, and the references cited therein; and *E.O. v. Italy*(dec.), cited above).” (Dommen præmis 190)

PAPOSHVILI – HVAD ER KLART ALLEREDE NU?

- ”The authorities must also consider the extent to which the individual in question will **actually have access** to this care and these facilities in the receiving State.”
- need to consider the **cost of medication and treatment**, the existence of a social and family **network**, and the distance to **be travelled** in order to have access to the required care”

PAPOSHVILI – HVAD ER KLART ALLEREDE NU?

”Where, after the relevant information has been examined, serious doubts persist regarding the impact of removal on the persons concerned – on account of the general situation in the receiving country and/or their individual situation – **the returning State must obtain individual and sufficient assurances from the receiving State, as a precondition for removal, that appropriate treatment will be available and accessible to the persons concerned so that they do not find themselves in a situation contrary to Article 3**” (dommen præmis 191)

= Mulighed for at indhente en såkaldt diplomatisk garanti fra modtagerland om konkret tilgængelighed af behandling



AARHUS
UNIVERSITET