

Ministeren



Uddannelses- og Forskningsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

4. juni 2018

Til udvalgets orientering fremsendes hermed mit talepapir fra det åbne samråd i Uddannelses- og Forskningsudvalget tirsdag den 29. maj 2018 vedr. SU-udbetalinger (spm. R og S)

**Uddannelses- og
Forskningsministeriet**

Børsgade 4
Postboks 2135
1015 København K
Tel. 3392 9700
Fax 3332 3501
ufm@ufm.dk
www.ufm.dk

Med venlig hilsen

CVR-nr. 1680 5408

Tommy Ahlers

Ref.-nr.
18/005315-06

Tak for ordet og lejligheden til at drøfte vores SU-system.

Efter aftale med udvalget vil jeg svare de to stillede spørgsmål (R og S) samlet.

Spørgsmål R:

Vil ministeren redegøre for, hvilke initiativer regeringen vil tage for at nedbringe antallet af SU-udbetalinger, der er udbetalt på forkert grundlag og beløber sig til 388,7 mio. kr. i 2016, jf. UFU alm. del - spørgsmål 115 (2017-18), og hvad er ministerens holdning til at dette overhovedet kunne ske?

Spørgsmål S:

Vil ministeren redegøre for, hvordan regeringen vil sikre, at SU-udbetalinger, der er udbetalt på forkert grundlag, bliver tilbagebetalt?

Svar:

Jeg er helt enig i, at vi selvfølgelig ikke skal betale SU til unge, der ikke har ret til det.

Det er heller ikke det, der er tale om her.

Min forgængers svar på spørgsmål 114 og 115 handler ikke, om SU udbetalt på forkert grundlag. Men om SU udbetalt på et korrekt grundlag ud fra de tilgængelige data på udbetalingstidspunktet.

Det er en vigtig pointe.

Vi har valgt at udbetale SU i starten af måneden i stedet for i slutningen af måneden – som vi ellers typisk gør med andre offentlige ydelser.

Det gør vi for at give unge en god start på deres uddannelse.

Mange flytter hjemmefra og har ekstra udgifter i den forbindelse.

Argumentet er, at de unge skal have penge på lommen, når de starter på uddannelsen – til bøger, til togkort eller hvis de f.eks. flytter hjemmefra.

Når vi udbetaler pengene "up-front", så kan der selvfølgelig være nogen, der ikke starter på deres uddannelse alligevel. Eller nogen der flytter hjem til forældrene – selv om de har fået SU som udeboende.

Dem beder vi om at betale SU'en tilbage. Og det synes jeg er rimeligt nok.

Når vi betaler SU i starten af måneden betyder det, at vi må gøre det ud fra de oplysninger, der er tilgængelige, på det tidspunkt vi udbetaler støtten.

Derfor skal vi selvfølgelig hele tiden følge op på, om de oplysninger ændrer sig, efter vi har udbetalt pengene.

Konkret betyder det, at vi rejser krav om tilbagebetaling af SU, hvis en studerende afbryder sin uddannelse og har fået SU efter han eller hun er stoppet på uddan-

nelsen. Eller det kan være, hvis en elev har været udeboende og flytter hjem til forældrene.

Og når året er gået, ser vi på, om SU-modtagerne har tjent for meget. Det kan vi i sagens natur først gøre klart, når vi har et overblik over, hvor meget de har tjent i årets løb.

Som min forgænger gjorde rede for til udvalget for nylig, så tildeler vi SU på baggrund af objektive kriterier.

Det betyder, at vi indhenter oplysninger fra f.eks. eIndkomstregistret, CPR-registret og uddannelsesstedernes studieadministrative systemer, når vi tildeler SU.

Det kan f.eks. være oplysninger:

- om hvor meget SU-modtageren tjener – det kommer fra eIndkomstregistret,
- om statsborgerskab eller hvor en ansøger bor – det kommer fra CPR-registret,
- eller om hvilken uddannelse en ansøger er optaget på, og hvor lang tid, den varer – og det kommer fra uddannelsesinstitutionernes studieadministrative systemer.

Så når vi lige om lidt skal udbetale SU for juni måned her i starten af juni, så gør vi det på baggrund af de oplysninger, vi kender her i maj.

Og så i løbet af juni, så tjekker vi løbende, om det er korrekt, og hvis det viser sig, at det ikke er korrekt, så kræver vi pengene tilbage.

Så når vi rejser mange krav om tilbagebetaling af SU, så ser jeg det ikke som et udtryk for fejludbetalinger.

Jeg ser det mere som et udtryk for, at Styrelsen for Institutioner og Uddannelsesstøtte faktisk går ind og laver den løbende kontrol, fordi vi har et billede som er bagudrettet og vi betaler forud.

Når det er sagt, skal vi selvfølgelig altid se på, om vi kan gøre det endnu bedre.

Vi har især fokus på, hvordan vi balancerer en brugervenlig service med en sikker og effektiv administration.

Når det gælder spørgsmålet om tilbagebetaling, så skal der ikke herske nogen tvivl om, at de krav vi rejser selvfølgelig skal betales tilbage.

Det er Udbetaling Danmark – der står for opkrævning af SU-gælden – de arbejder målrettet for en mere effektiv opkrævning.

De arbejder bl.a. med at styrke kommunikationen med dem der skylder.

Det betyder f.eks., at alle breve nu bliver sendt til E-boks. Og at breve og vejledninger også findes på engelsk.

Samtidig er det blevet lettere at betale.

Man kan betale med Mastercard eller man kan betale med Mobilepay. Eller man kan få hjælp til at sætte en betalingsaftale op i Betalingsservice.

På den lidt længere bane arbejder Udbetaling Danmark på at forbedre selve selvbetjeningssystemet. De skal give en bedre brugeroplevelse. og flere muligheder for, at man selv kan tilpasse sin tilbagebetaling.

Det betyder f.eks., at man arbejder med muligheden for at kunne nedsætte den månedlige ydelse direkte i selvbetjeningssystemet.

Derudover ser man på, hvordan man kan forbedre supporten, og gøre det lettere for kunderne at komme igennem og få svar på deres spørgsmål.

Hvis det når dertil, at betalingsfristen er overskredet, og Udbetaling Danmark for-gæves har gennemført den sædvanlige rykkerprocedure. Så betragter vi gælden som misligholdt. Og så bliver den oversendt til SKAT.

Det er SKAT, der står for inddrivelse af misligholdt SU-gæld. Jeg vil derfor foreslå, at konkrete spørgsmål til inddrivelsen af SU-gæld stilles til skatteministeren.

Tak for ordet.