

Den 7. dec. 2017 kl. 16.27 skrev Steffen Olsen-Kludt <sok@kludt.dk>:

Kære formand og næstformand for Transportudvalget.

Idet jeg henviser til ovennævnte sag, skal jeg på vegne af min klient Leopolds Rullegræs (LR) fremkomme med følgende i anledning af BaneDanmarks (BD) sagsførelse mod denne. Leopolds Rullegræs, Enghavevej 9, Borup, 4100 Ringsted, er Danmarks største producent af rullegræs.

BDs adfærd har meget længe lignet de beretninger, som man har kunne læse i pressen fra andre sager, hvor BDs "kultur" har karakter - ikke af offentlig, serviceorienteret forvaltning - af metoder, der hverken er private eller offentlige firmaer værdige. BD har i meget lang tid decideret modarbejdet min klient, og en primus motor i dette arbejde er en konsulent Morten Krebs (BD/COWI). Han har fra begyndelsen haft en animositet ikke bare over for min klient, men i det hele taget over for mange af de lodsejere, der har tilladt sig med føje at stille spørgsmålstejn til BDs behandling af virksomheder og lodsejere. Længe før jeg kom ind i sagerne var samme konsulent Morten Krebs forment adgang til flere lodsejeres ejendomme grundet hans helt enestående arrogante og usympatiske adfærd. BD optræder på ingen måde anstændigt.

De nærmere faktiske omstændigheder er følgende:

1) Da sagen begyndte fik min klient (sammen med andre) i Bjæverskov Forsamlingshus af en Klavs Petersen fra BD forevist en animationsvideo, som udviste, hvorledes det politisk godkendte projekt kom til at se ud. Der var ingen vold mellem motorvej og jernbane, der var indkig til min klients marker (hvilket var/er vigtigt af konkurrence- og markedsføringsmæssige årsager), idet min klients nøje udvalgte produktionsjord er facadejord til motorvejen. Så at sige var den hellige grav vel forvaret, og min klient så i det videre frem til et fornuftigt, fagligt professionelt og ordentligt samarbejde med BD. (I forbindelse med at vi talrige gange har søgt om aktindsigt i forskellige instanser, er denne animationsvideio meget usædvanligt ikke fremkommet endnu, ligesom vi er af den opfattelse, at der foreligger en del andet materiale, som vi ikke har modtaget).

2) Med BDs indsats eller mangel på samme blev disse forudsætninger og forventninger meget hurtigt gjort til skamme, og et reelt samarbejde har været umuliggjort grundet den adfærd, som Morten Krebs har udvist i hele forløbet. Det er såvel min klients som min klare opfattelse, at det suverænt er og har været Morten Krebs, der er stopklods for saglige, faglige og pragmatiske drøftelser og håndteringer. Der kan indhentes mange lodsejerkklarerer om dette. F.eks. har samme Morten Krebs helt uhørt truet min klient (skriftligt) med politianmeldelse, hvis min klient kom i nærheden af eller ind på det areal, som BD midlertidigt har eksproprieret. Det har i sagens natur været nødvendigt for min klient at kontrollere, hvorledes BD har håndteret det midlertidige eksproprierede areal undervejs, da det er en væsentlig produktionsenhed, som min klient skal bruge igen, når den tilbageleveres, og det giver enorme strukturskader og defigureringer, hvis ikke arealet håndteres rigtigt og afleveres rigtigt. Vi har desværre rigelig dokumentation for, at BD ikke evner at håndtere arealerne fagligt korrekt.

3) Ved ekspropriationsforretningen (af permanent eksproprieret jord til Ringsted-Kbh-banen) fik min klient tilkendt et erstatningsbeløb, der var mindre end, hvad han havde forlangt og forventet, men dog et relevant beløb, som min klient efter omstændighederne ville acceptere (bortset fra manglende erstatning for/fjernelse af en jordvold, der aldrig skulle have været på det eksproprierede areal, og som BD i strid med det aftalte, jf. animationsvideoen, blot har anlagt). Min klient ønskede at acceptere den erstatning, som Taksationskommissionen tildelte, for at "komme videre i tilværelsen". Imidlertid indbragte BD sagen for næste instans, og det tvang min klient til at kontraanke.

4) Ud over selve det eksproprierede areal, så er der også tale om et midlertidigt eksproprieret areal, som BD (læs: Morten Krebs) har håndteret med en adfærd, der lysende klart alene har til formål at genere min

klient mest muligt. Min klient har løbende, hver gang der har været en praktisk problemstilling, fremkommet med de relevante løsninger for, hvorledes tingene skal/skulle håndteres, men hver eneste gang har Morten Krebs på et ikke-fagligt og usagligt grundlag besluttet noget andet. Vi har også korrespondance om, at den muldjord, som skulle fjernes fra det eksproprierede areal til begge parter fordel nemt kunne være doset ind på min klients ejendom. Mulden har selvfølgelig en værdi på min klients ejendom og samtidig kunne BD spare penge ved ikke at skulle køre mulden væk. Her blev svaret, at den muld skulle BD (Morten Krebs) selv bruge. Det kan så helt lakonisk konstateres, at den måde, BD (Morten Krebs) har brugt det på er ved at samle det sammen og køre det i en stor bunke (læs: vold), hvorved mulden ingen værdi har for nogen, ligesom mulden har været dyrere at fjerne for BD. Håndteringen vidner igen om en kultur, der går ud på at genere lodsejeren mest muligt. Ingen dialog, ingen fornuft, og tillige blev det senere hen, da det blev oplyst, at der skulle ligge en vold, tilkendegivet, at der ikke ville blive kørt jord på udefra, hvilket viste sig at være decideret usandt, da det er sket i stort omfang.

5) Det bemærkes i den forbindelse, at BD (Morten Krebs) antagelig stod bag Danmarkshistoriens største (mængdemæssige) forureningssag, som kun ved en tilfældighed blev opdaget af en snarrådig lodsejer, Jens Størner. De nærmere omstændigheder her var, at Jens Størner kom forbi sin datters og svigersøns ejendom - og han kunne her tilfældigt konstatere, at den jord, som blev kørt på en vold var stærkt forurenet og anmeldte forholdet til Kommunen. Kommunen kunne konstatere det samme, og BD måtte efterfølgende bortkøre 170.000 ton jord. Vi har søgt aktindsigt i materiale og omkostninger i den forbindelse, men det er til dato ikke modtaget.

6) Vej og biler, vedligeholdelse: Min klients egen vej er til stadighed - ulovligt - blevet brugt af BD, og det er løbende blevet påtalt. I den forbindelse blev det først benægtet, men da min klient herefter fremsendte fotodokumentation m.v., så måtte det i sagens natur erkendes. Trods det fortsatte den ulovlige anvendelse af vejen i en meget lang periode, og min klient har fremsendt fakturaer til BD, der foreløbig er blevet afvist, men som skal betales til min klient. - Også her har BD udvist en helt enestående arrogance.

7) Sidst, men ikke mindst i denne omgang, antog BD professor, dr. jur. Peter Mortensen (PM) som særlig konsulent (som nyansat i COWI) til at bistå BD med opgaver vedrørende Ringsted-banen, da PM afgik fra embedet som formand for selvsamme Taksationskommission, der afgjorde klagesager vedrørende Ringsted-banen. Ud over, at dette er fuldkommen absurd i habilitetsmæssig sammenhæng, så vidner det yderligere om en abnorm kultur fra BDs side, og det vidner om, at PM (som Taksationsformand) må have set sig som repræsentant for BD, mens han var formand for et uvildigt nævn. Hvordan kan man overhovedet påtage sig sådan et hverv efterfølgende for en offentlig myndighed? Det vidner om en selvtilstrækkelighed ud over det fattelige. Jeg har selv deltaget i en Taksationsforretning, hvor PM procederede sagen for BD mod mine protester i en sag for en anden af mine klienter. Min klient vandt dog sagen fuldt og helt, men var det ikke sket, ville inhabiliteten naturligvis blive forfulgt vedrørende PM.

Ovennævnte er en del af mange udfordringer med BD.

Vi anmoder om møde(r) med dem af jer, som er interesseret i det for yderligere orientering, og vi anser det som formålstjenligt at afholde et fællesmøde med dem, som vil og kan. Det er sag, som er frugtesløs, og som burde afsluttes i mindelighed med rette personer involveret - antagelig i direkte dialog med direktionen i BaneDanmark, da de har rigeligt med udfordringer i forvejen.

Som det fremgår ovenfor er nærværende mail sendt til hhv. formanden og næstformanden i Folketingets Transportudvalg og tillige til folketingsmedlem Louise Schack Elholm, da vi er bekendt med, at hun følger denne sag nøje.

Med venlig hilsen

Steffen Olsen-Kludt
Advokat (H) - mobilnr. 40411468

Advokatfirmaet Steffen Olsen-Kludt
Lyngby Port
Lyngby Hovedgade 98
2800 Kgs. Lyngby
Telefon: 35550225
Telefax: 35550226
Email: sok@kludt.dk
Web: kludt.dk