



Sundheds- og Ældreudvalget

Til: Ældreministeren

Dato: 14. februar 2018

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

SUU alm. del

Spørgsmål 564

I forlængelse af artiklen "Attendo-ansatte om falske millionregninger: Det var bevidst snyd", fra Ugeavisen Gribskov den 13. februar 2018 (<http://gribskov.lokalavisen.dk/attendo-ansatte-om-falske-millionregninger-det-var-bevidst-snyd-/20180213/artikler/702139577/2236>) bedes ministeren besvare følgende spørgsmål:

- hvordan kan Gribskov Kommune kontrollere, at de øvrige ydelser, som leveres til borgere, som trods alt er hjemme, svarer overens med den betaling, som det private firma Attendo opkræver?
- hvor ofte sker det, at Attendo bringer sig selv i den modsatte situation, at bogholderiet desværre ikke har fået orientering om nye opgaver, hvorved kommunen må efterbetale? Og hvis den modsatte situation aldrig opstår, hvorfor benytter Attendo så ikke den samme procedure til at ophøre med at opkræve for ydelser, der ikke leveres, som de benytter til at opkræve for nye opgaver, der skal leveres?
- hvordan kan kommunerne undgå de store transaktionsomkostninger, som er forbundet med privatisering af ældrepleje, når sagen med Attendo fra Gribskov Kommune angiveligt viser, at det er helt nødvendigt for kommunen at være endog meget nidkær og kontrollere både modtaget pleje og fakturaer, hvis man skal undgå at blive opkrævet 13,4 mio. kr. for arbejde, der aldrig er blevet udført?
- om ministeriet er vidende om, at Attendo har foretaget overfakturering i andre kommuner og i givet fald hvilke?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kirsten Normann Andersen (SF). Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Kirsten.Normann.Andersen@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne

Liselott Blixt
formand