

Jeg har brug for hjælp nu, da jeg sidder fast i et netværk af administration og fiksfakserier. Håber du vil læse nedenstående med interesse, og at du vil overveje at stille mine - eller rettere, vores alle sammens - spørgsmål til ministeren ved næstkommende lejlighed.

Min virksomhed MADVOGNEN repræsenterer et mindre netværk af lokale køkkener, der samarbejder om at fremme den økologiske, lokale mad og -forankring.

Især koncentrerer vi os om at tilbyde sund og frisklavet aftensmad til visiterede, hjemmeboende borgere - det kan vi gøre til samme pris som det borgerne giver for den gaspakkede fabriksmad.

Det forhold, at Servicelovens §91 understøtter en fritvalgsordning, gør, ihvertfald i teorien, at mindre køkkener i lokalsamfundene kan komme i betragtning som leverandør af madservice - desværre oplever vi, at de kommuner vi henvender os til er afvisende og i bedste fald parkerer vores initiativ i et tungt setup, som eksempelvis i Roskilde Kommune:



MADVOGNEN

Offentliggjort af Jacob Mors [?] · 11. april kl. 14:13 · Gilleleje

...

MADVOGNEN i Roskilde lukker, og den frisklavede ældremad er sendt til tælling.

I Roskilde Kommune har man valgt at gøre det virkelig besværligt for visiterede borgere, at benytte sig af deres LOVMÆSSIGE RET til FRIT VALG på madservice:

I Roskilde skal den visiterede borger gøre følgende:

1. Udprinte et fritvalgsbevis fra kommunens hjemmeside.
2. Opsøge den nye leverandør og får udfyldt CVR nummer og underskrift.
3. Aflevere eller scanne dokumentet til kommunen.
4. Afvente en godkendelse.

... det er der selvsagt ikke særlig mange ældre, der har mulighed for.

Se hele teksten fra Facebook [her](#)

Sagens kerne

Servicelovens § 91 er meget tydelig omkring udbud af madservice til visiterede borgere:

Kommunen skal sikre, at der er frit valg for borgerne, enten ved at indgå kontrakt med to eller flere leverandører, **eller** ved at udstede de såkaldte fritvalgsbeviser.

Som jeg forstår serviceloven, skal den lille, men vigtige passus, *to eller flere* ... sikrer, at der ikke dannes monopol på området, med den risiko for kvalitetsforringelse og prispres dette kan medføre - det giver god mening, men er faktisk det, der sker lige nu i mange kommuner, eksempelvis i Roskilde.

Men hvorfor agerer kommunerne som de gør?

Det gør de blandt andet fordi de har læst [Vejledning i tilvejebringelse af frit leverandørvalg for hjemmehjælpsmodtagere](#), som KL udgav i 2014.

Under pkt 2.2 på side 6 i denne vejledning hedder det:

2.2: To metoder til tilvejebringelse af det frie valg.

Når borgerens frie valg i forhold til hjemmehjælp skal tilvejebringes, dvs. når det skal sikres at borgeren kan vælge mellem mindst to leverandører, kan kommunen vælge, at:

- indgå en (eller flere) kontrakt(er)
- udstede fritvalgsbeviser

... hokus pokus, to eller flere er blevet til en eller flere, og nu er det pludselig i orden at have een kontrakt og fritvalgsbeviser for resten, det lille **eller**, der afslutter første linie i §91 er nu blevet til et og, for som det hedder længere nede i afsnit 2.2: "De to metoder kan nu kombineres frit".

Jeg har spurgt hos KL, der henviser til Sundheds og Ældreministeriet, som jeg også har spurgt, ligesom jeg har spurgt hos juristerne i de kommuner, hvor vi forsøger at blive leverandører, men ingen har endnu kunne fortælle hvordan denne 'omskrivning' er forankret i Serviceloven.

Hvorfor er det et problem?

Det er først og fremmest et problem for alle de borgere der reelt ikke får frit valg, som eksempelvis i [Helsingør Kommune](#)

Det er også et problem for os, der tror på, at vi kan lave en bedre madservice, hvis vi giver fritvalgsbeviserne en chance.

Når vi bliver forfordelt af kommunerne, som eksempelvis i Roskilde, så har vi et konkurrenceproblem:



EUs konkurrencekommissær Margrethe Vestager.

Spørgsmålene til ministeren kunne lyde:

- 1). Vil ministeren venligst forklare hvordan KL's udlægning af loven kan være forankret i Servicelovens §91?
- 2). Er ministeren enig i, at hvis en kommune kun har kontrakt med een leverandør (som eksempelvis i [Helsingør Kommune](#)), så bør den leverandør betragtes som en fritvalgsleverandør på lige fod med andre, der kan og vil tilbyde madservice?

... måske skal spørgsmålene formuleres anderledes, så ministerne ikke så nemt kan svare udenom.

Jeg håber, at du finder vores problemstilling interessant og vil hjælpe os med at få lovens ord på plads. Jeg har vedhæftet en pdf, der beskriver vores visioner for fritvalgsordningen lidt mere i dybden og du er naturligvis altid velkommen til at kontakte mig for yderlig information.

--

De bedste hilsener

Jacob Mors