

## Direktøren for kundeservice i SKAT

Direktør Merete Agergaard  
Østbanegade 123,  
2100 København Ø  
kundeservice@skat.dk

den. 3. januar 2017

Kære Merete Agergaard

Jeg er meget glad for den nye takt og tone der er kommet i SKAT. Derfor håber jeg så på, om det også er gældende for mig og mine virksomheder?

SKAT har nemlig bragt os i en situation, som vi skal have din hjælp til, at komme ud af. Så min familie og jeg, kan vende tilbage til et normalt liv igen.

Vi har haft og har stadigvæk store problemer, med flere af de nedenstående medsendte sager.

Det vi gerne vil have din hjælp til er:

at få tid og luft til at tjene penge. Så vi kan få oparbejdet en driftskapital, og være i stand til at betale de løbende udgifter. Gammel gæld er nemlig ved at kvæle os.

**Vi kan ikke låne penge i bank eller i vores ejendomme. (Vi har en friværdier på mindst kr. 10 mio.) Alene i 2015 betalte vi ca. kr. 5 mio. af på vores gæld. Ud af en omsætning på 5,5 mio.**

2008 skyldte vi bank ca. kr. 10 mio. - **2017 samme bank kr. 800.000.**

Vi vil anmode SKAT om, at lukket alle de ulovlige ophuggere. Som hersker på internettet. Vi har medsendt en liste med ulovlige ophug, som er fundet på internettet. Bl.a. ved at søge på Google: "skrotbiler Århus" Kom der 12-15 opkøbere frem på skærmen, **hvoraf der kun var to lovlige**. De ulovlige ophuggere kan findes ved ikke at være på listen her på [www.bilordning.dk](http://www.bilordning.dk).

Ved deres ulovlige opkøb skaber de en urimelig konkurrence, og de har snart overtaget og undermineret vores marked. Der er forsvundet ca. 1/3 del af de biler vi skulle have haft.

Alvoren skal også ses i lyset af, at der er indenfor de sidste 2 år er gået 25 lovlige ophug konkurs.

Sagen er anmeldt til politiet og fremsendt miljøudvalget den 12. oktober 2016.

Der er ikke kommet svar derfra endnu.

Vi har måske en redning til os selv, med Finansiell Stabilitet, som på uhæderlig vis, har forsøgt, at tilrane sig en uberettiget fortjeneste på kr. 6.2 mio. på vores bekostning, som vi i øjeblikket forsøger, at lave et forlig med. Der har været kontakt med Finansiell Stabilitets direktion, som har lovet os et svar her først i januar 2017.

Vi håber at høre fra dig snarest omkring en god løsning. Som vi alle kan være tjent med.

Samtidig vil jeg gerne anmode, om et personligt møde med dig snarest.

Med venlig hilsen

Finn Skytte

Ejendomsselskabet af 28/6 88 A/S

Skrotbil.dk aps

## SAG nr.: 1

### **2011 - SKAT opkrævede moms, med tilbagevirkende kraft, uden lovhjemmel.**

Revisor måtte afsætte det evt. kommende tab, i vores regnskaber på godt en 1,3 mio.

*(Lovhjemlen blev først afgjort i Vestre Landsret. I efteråret 2014.)*

*(Og Efter at SKAT havde tvangsinddrevet pengene, fik vi oplyst, at vi jo bare kunne have søgt om henstand)*

### **2012 – En kreditforening løb fra sin låneaftale** - På grund af at SKAT havde fremprovokeret vores dårlige regnskab.

2012 Opsagde vor Bank vores kassekredit.

*(På et tidspunkt var kassekrediten trukket op med kr. 10 mio.) (Vi skulle nedbringe den med kr. 50.000 pr måned.)*

*(2016 – Nu er Bankgæld er nedbragt til kr. 850.000.)*

18. feb. 2013 begyndte SKAT, at inddrive gæld på ca. 1,8 mio.

*(Med en meget besynderlig type udlægsforretning.)*

*(Vores advokat skrev til SKAT og tilbød dem udlæg på Viborgvej 792 – 8471 Sabro. – Hvilket blankt blev afvist. SKAT ville komme næste dag og lave en udlægningsforretning på Viborgvej.)*

### **18. feb.- Vurdering kr. 7.7 Mio har været der siden den 1 oktober 2010.**

*(vurderingen har været den samme i flere år tidligere – bilag 3)*

### **19 feb. - Vurdering kr. 2.6 mio.**

*(SKATS' foged, kom med en intern ejendomsvurdering, hvor var nedsat med 70% til 2,4 mio.) . (Bilag 4) (Og vi opdagede så årsagen til, at SKAT ikke var tilfreds med kun at få udlæg i vores ejendom Viborgvej 792*

**SKAT VILLE OGSÅ HAVE UDLÆG I EN EJENDOM VI HAVDE I RANDERS OG DERVED FULDSTÆNDIG FJERNE GRUNDLAGET FOR FIRMAET FIRMAERNES DRIFT.)**

**19 feb. - Vurdering kr. 7,7 mio.** *(efter SKATs udlægsforretning, gik vi ind på SKATs hjemmeside og fandt den gamle vurdering på 7,7 Mio, igen. Bilag 5)*

### **Svar fra SKAT: med begrundelsen, for nedsættelse af ejendomsværdien med 70%. Bilag 6**

### **SKAT TOG UDLÆG I 2 EJENDOMME, med en samlet friværdi på kr. 10. mio. For en gæld på kr. 1.8 mio.**

*Efter en forespørgsel til direktør i SKAT, om årsagen til en nedsættelse i ejendomsværdi med 70%, på en ejendom på 5.000 m2 under tag, som var renoveret for flere millioner. Med en nybygget hal til kr. 2 mio. - Se SKATS besynderligt svar. (Bilag 7)*

SKAT foretog 2 ulovlige udlæg. Ved at bruge en lov, som blev vedtaget i 2013 til, at inddrive gæld der var opstået i 2011 og tidligere.

Loven var den, at SKAT kunne foretage udlæg på tværs af anpartsselskaber.

Ved dette ekstra udlæg, blokerede SKAT, vor drift så meget, at vi nu absolut ikke, kunne låne noget på vores friværdier. Al mulighed for at låne penge var fjernet.

### **VI FIK SKATS BARSKE METODER AT FØLE:**

Vi skulle hver den første, afdrage SKAT med kr. 100.000. Ellers ville de erklære os konkurs. Bank kr. 50.000 og SKAT kr. 100.000 = kr. 1,8 mio. pr år. Ud af en omsætning på ca. 6 mio.

Efter et år, havde vi ikke flere penge til drift, og kunne ikke mere betale de løbende udgifter. På grund af Bank og SKATS dræn i vores kasse.

Da SKAT blev nedlagt i Randers. Flyttede den samme foged til Aarhus. Som så kunne fortsætte sin hetz mod mig privat.

Vi måtte dreje nøglen om på et nystartet selskab Point-S. På trods af, at vi havde ordrer for mindst for kr. 10 mio. årligt, med et af verdens største dækfirma Good Year. På grund af vor manglende likviditet. Desuden måtte vi lukke et selskab Vipseal ApS, som var importør i hele Skandinavien. Med et produkt, som er unik for færdselssikkerheden.

Men vi måtte stoppe den aftale vi havde med producenten i Luxemburg.

Det ene Vipseal ApS havde endda værdier for kr. 55.000 kr. aktier.

Vi måtte også lukke Park in Shopping ApS

Og det skal bemærkes, at alle tre selskaber blev lukket, med ubetydelig gæld.

I 2014 - Fusionerede vi 3 selskaber ned til et. Ejendommene blev nedskrevet i regnskaberne for 2015. I et forsøg på, at få en bank, og en kreditforening. Det er ikke endnu lykkedes på trods af, en egenkapital på 5 mio. efter nedskrivning. + en friværdi i vores ejendomsselskab på 8-9 mio.

Januar 2015 fik vi et privat lån, således de tilbageblevne selskaber kunne videreføres.

Der blev at lave en akkordering, med de fleste kreditorer.

SKAT VILLE IKKE VÆRE MED TIL EN AKKORDERING, og fik kr. 500.000 i afdrag på gælden, og der blev lavet en aftale om, at den resterende gæld skulle afdrages med kr. 300.000 i 2016 og 500.000 i 2017 og resten på ca. 350.000 i 2018.

2015 – **Har vi nedbragt vores samlede gæld i skrotbil.dk ApS med omkring kr. 5 mio.**

SKAT afdrag kr. 500.000

1 solgt en ejendom kr. 3.500.000

2 solgt en ejendom kr. 825.000.

2016

SKAT – afdrag kr. 300.000

Kassekredit i vor bank var i 2008 på ca. kr. 10 mio.

2016 –Er Bankgæld nedbragt til kr. 850.000.

## **Men vi kan stadigvæk ikke her i 2016 få lån i bank eller belåne vores friværdier til drift. Vi er fuldstændig låst fast.**

Årsagen er den at myndighederne tillader ulovlige autoophuggere, at underminere vores branche. Med at fokusere på de lovlige ophuggere. For derefter lade de ulovlige ophuggere uhæmmet fortsætte deres eksport forretninger.

### **Historie:**

2000 og til 2005 voksede vi fra, at være Danmarks mindste autoophug, til at være et af de største i.

I 2005 blev vi Gazelle, som den 20 mest voksende virksomhed i hele Danmark.

(Ud af 1.000 Gazeller)

2008 – Vi havde afdelinger i Galten – Randers – Korsør – København. Og var et af de få landsdækkende ophuggere.

2010 var vi 15-16 ansatte.

2016 er vi 6 ansatte i 1 flexjob

## SAG nr.: 2

### **SKAT har nu frataget os vores moms nummer i vores ejendomsselskab.**

(klage over afgørelse, er fremsendt SKAT)

SKAT påstår, at have sendt et anbefalet brev til os i 2015, som der skulle være kvitteret for modtagelse af. Vi har ikke fået det brev fra SKAT. Ejendomsselskabet har ingen ansatte ud over min kone og jeg. Min kone sidder i Galten og Harlev. Og jeg arbejder fra Harlev og Sabro. SKAT kan ikke dokumentere med hvem der har skrevet under for modtagelse af. Postvæsnet kan ikke gå så langt tilbage ?? Ejendomsselskabet har kun en postkasse i Randers. Det må være SKAT som må dokumentere hvem brevet er modtaget af.

### **Bilag 9**

Pågældende restance, er blevet afdraget med kr. 50.000, og der resterer nu kr. 100.000.

Vi har samlet til dato betalt ca. kr. 2,5 mio. af den gæld vi havde til SKAT, og mangler nu kun ca. 900.000. + løbende gæld.

### **VI KAN IKKE SKRIVE EN REGNING UD DEN 1 JANUAR 2017 PÅ GRUND AF DETTE. HVAD GØR VI.**

KAN VI FÅ LIDT GOODWILL AF SKAT TIL VI FORHÅBENTLIG KOMMER RIGTIG I GANG I LØBET AF 2017. OG DET GÆLDER FOR ALLE VORE SELSKABER. DET ENESTE VI MANGLER ER AT FÅ VORES

## **SAG nr. 3**

### **Finansiel Stabilitet forsøger at snyde sig til "vores ejendom"**

**Ejendomsselskabet af 28/6 1988 A/S.** Vi må kæmpe mod Finansiel Stabilitet, som direkte er skyld i, at vi i 2013 led et tab på kr. 6,2 mio. Ved at forhindre os i et salg af vore leasede ejendom.

Finansiel Stabilitet har siden de overtog Roskilde Bank, forsøgt på alle måder, at slippe ud af en finansiel leasingkontrakt, som Ejendomsselskabet af 28/6 1988 A/S lavede med Roskilde Bank tilbage i 1990.

Finansiel Stabilitet bruger alle måder, for at nå deres mål. - Finansiel Stabilitet har skambudt, for selv at løbe med overskuddet. - Inviteret til et forlig, som de så selv løb fra igen. - Skambudt os endnu engang. - For nu til sidst, at føre psykisk krig omkring fortolkning af vores låne/leasingaftalen.

Finansiel Stabilitet forsøgte endda sidst på året i 2015, at platte vores bogholderi, så de kunne få os smidt ud af ejendommen via deres advokat. Men fortrød i sidste øjeblik.

Vi har flere gange anmodet Finansiel Stabilitet om, at må få den rigtige hovedstol til at beregne leasingydelse ud fra. De leasingydelser vi betaler, er ikke korrekte. Se medsendte fil = faktura

Målet er ganske enkelt, at de ønsker, at overtage vores ejendom. For at videresælge den, på det frie marked. For derved at tilrane sig vores fortjeneste på vores projekt. Ejendommen har vi udviklet på siden 1984. Der forefindes en tankstation på ejendommen, og der ligger en tilladelse til en dagligvarebutik. Det er den fortjeneste Finansiel Stabilitet forsøger at tilegne sig.

Ejendommen er købt i 1984. I 1988 blev en del af ejendommen udlejet til et tankanlæg med cafeteria. Få år efter lejede Hydro resten af ejendommen. 2010 blev butikkerne opsagt og tilbageleveret os.

Norsk Hydro fik i 1987 deres lejekontrakt Tillægstekst: Lejekontrakt med Norsk Hydro Olie A/S - forkøbs- og forlejeret.

Efterfølgende overtog Finansiell Stabilitet Roskilde Bank, og vores leasingkontrakt fulgte med. I 1990 indgik vi en uopsigelig finansiell leasingkontrakt/låneaftale, med Roskilde Bank/Danfinans. Og fik en tinglyst brugs – og køberet.

Tillægstekst: Leasing aftale om brugsret, køberet for ejd selsk af 28/6 1988 Aps

Vores låne/leasingkontrakt er uopsigelig og har følgende mekanisme

**Enten fortsætter den finansielle leasingkontrakt i 10 år mere. Eller købes ejendommen tilbage til resthovedstolen.**

### **En leasingkontrakt skal have en ophørsdag.**

Vores leasingkontrakt har ingen. Fordi - Kontrakten er uendelig.

Men vi valgte alligevel at tinglyse vores rettigheder. Hvis der evt. skulle komme "nye ejere" Som ville tilegne sig vores ejendom.

I 2013, solgte vi ejendommen til kr. 18 mio. Men Finansiell Stabilitet, ville ikke respektere vores rettigheder.

I stedet tilbød de os et provenu på kr. 2 mio., **som derpå påførte os et tab på kr. 6,2 mio.** På grund af vores dårlige økonomi, (Skat og momssag) og Finansiell Stabilitet opførsel. Blev vi nød tvunget til, at trække os ud af lokalplan samarbejdet med Aarhus Kommune. Samtidig opgive kampen imod Aarhus Kommune, om at få ret til, at bruge de samme indkørsler til en dagligvarebutik, som vi brugte til vores tankstation og cafeteria.

I 2014 blev vi på vegne af **Finansiell Stabilitet**, inviteret ind til en erhvervsmægler i Aarhus, som var blevet hyret til, at forlige os. Mægleren og jeg blev enige om, at et beløb på kr. 3 mio. ville være passende i compensation for, at ophæve leasingkontrakten. Mægleren og jeg ventede på, at Finansiell Stabilitet skulle nedfælde aftalen på papir. Men i stedet kom der et afslag fra Finansiell Stabilitet, at man ville vente til 2020, da kontrakten alligevel ophørte iflg. dem.

Ved en skriftlig forespørgsel til Finansiell Stabilitet, om hvad de så ville betale. Blev vi endnu engang skambudt af Finansiell Stabilitet, som nu kun ville betale kr. 500.000.

På et møde januar i 2016 i København med Finansiell Stabilitet. **Fik vi oplyst, at de hellere ville vente på, at vores selskab gik konkurs, end at lave et forlig os.**

Finansiell Stabilitet **havde nemlig set vores dårlige regnskaber.**

### **Bare ved almindelig læsning af kontrakten, kan man se følgende:**

*Ved leasing periodens ophør, i henhold til § 2. stk. 1, er bruger berettiget til kontant, at købe den leasede ejendom til 100 % af Dan Finans samlede nedskrevne anskaffelses sum.*

*Ønsker bruger ikke at købe ejendommen ved leasingperiodens udløb, forlænges leasingperioden automatisk i en 10-årig periode mod betaling af en halvårlig leasingafgift.*

*Leasingperioden, dvs. i hele kontraktens løbetid, har bruger ret til at udnytte ejendommen, også ved at udstykke (men ikke frasælge) og/eller på bygge grunden med nye bygninger og andres faste anlæg med henblik på at opnå den bedst mulige økonomiske udnyttelse af brugsretten:*

Med de tre ovenstående uddrag af kontrakten. Vil logikken og fortolkningen af leasing kontrakten være klart det enkle. Ar der ingen begrænsninger er og forlængelsen er uendelig. Ellers giver det ingen mening.

Og §19 er en cementeringen, af den ovenstående fortolkning er korrekt. Og som klart oplyser i låne/leasingkontrakten:

*At denne leasingaftale er et udtryk for ren finansiel leasing, og parterne er derfor enige om, at leasingaftalen er indgået og udformet ud fra en række hensyn, der afviger fra de, der traditionelt tages i betragtning ved erhvervslejemål. Bruger er som følge af ovenstående, udtrykkeligt gjort opmærksom på, at denne leasingaftale tillægger ham mindre rettigheder og pålægger ham mere vidtgående forpligtigelser end lejelovens regler.*

En almindelig leasingkontrakt skal have en slutdato, og en klar definering af restværdi af det leasede. Det har den låne/leasingkontrakt her ikke. Og helt normalt sælges den nedskrevne ejendom til restværdi til leasingtager. Bilhandlere, maskinsælgere, ejendomshandlere får normalt ikke det solgte tilbage ved leasingudløb.

Og i vores tilfælde har det hele tiden været meningen, at vi skulle udvikle ejendommen og sælge den, og betale den nedskrevne restgæld. Og Roskilde Bank sine afskrivninger på ejendommen. Det er jo også derfor kontrakten er udformet således som den er, og giver den mening.

**Under forhandlingerne om leasingkontrakten med Dan Finans,** blev vi tilbudt: at få kr. 20. mio. i lån for ejendommen, i stedet for de kr. 14,5 mio. som vi selv valgte størrelsen af. Roskilde bank skulle bruge afskrivninger.

**Har Finansiell Stabilitet ikke misforstået og overspillet sin rolle,** ved at gå ind i ejendomsspekulation. For som Peter Westphall udtaler: Ejendomsselskabet har jo dårlige regnskaber, derfor har **Finansiell Stabilitet har tid til at vente.** !!! og håber så underforstået på, at vi går konkurs på et eller andet tidspunkt. Ganske usmagelig udtalelse. Fra 2009 – og til det uendelige.

**Vi har i næsten 30 år, betalt vores leasingkontrakt til tiden. Har aldrig fået en rykker.**

**Hvordan kan en Stats Bank/afviklingselskab egentlig tillade sig, at udvise en så uanstændighed.**

**Vi har tilbudt Finansiell Stabilitet, at købe ejendommen for kr. 2. mio.** Prisen er regnet ud efter den lejeindtægt, som Finansiell Stabilitet oppebærer i øjeblikket. Lejeindtægt er kr. 180.000 årligt x 10 = 1,8 mio. og så forhøje den til 2 mio. Og med en lejeindtægt på kr. 180.000 årligt er det en overpris på kr. 200.000. Det er den pris den er værd for Finansiell Stabilitet. I forhold til lejen.

**Forholdene burde kunne løses på en eller anden ordentlig måde.**

Se medsendte filer. Samling 3. Udsimidning. Faktura sag.

## **SAG nr. 4**

**Dagligvarebutik må ikke bruge samme ind og udkørsel, som tankstation på samme matrikel.**

I 2007 fik vi tildelt en kvote af Aarhus Kommune til, at måtte opføre en dagligvarebutik på grunden. I de mellem liggende år fik vi næsten lavet en ny lokalplan færdig. Men måtte i 2010 – 2011 opgive projektet, da kommunen ikke ville give os tilladelse til at bruge de eksisterende indkørsler vi havde til vores tankstation.

Kommunen ville have at skulle man tanke først. Derefter skulle kunden køre ud på Grenåvej igen. For at køre om bag samme ejendom og ind af Stavneagervej. Fuldstændig vanvittigt. Nu har området faktisk stået mere eller mindre tomt, siden vi i 2007 begyndte at udvikle det.

Indkørslerne blev etableret i 1988 og har i mange år fungerer stadig som indkørsel til en tankstation og et cafeteria. Der er aldrig sket ulykker på grund af ind og udkørsler. Vejen er en dobbelt sporet vej med midterrabat.

Der er dog sket et uheld, hvor en knallertkører blev dræbt da en bilist kørte ham ned, da bilisten krydsede cykelstien. Men det uheld har ikke noget med trafiksikkerheden at gøre. Det kunne være sket alle andre steder.

I 2011 var lokalplanen næsten færdig.

**Men så udvandede Aarhus kommunen vores projekt**, ved at give naboen tilladelse til også at måtte opføre en dagligvarebutik. Derfor måtte vi opgive at fortsætte med vores. Der var ikke mere økonomi i det. På trods af, at Netto dengang ville købe 80% af ejendomsselskabet for 17 mio.

På trods af at vi fik vor kvote i 2007, som ene og alene gav os tilladelse til, at vi alene måtte opføre en dagligvare butik på vor matrikel.

Men den udvanding kom bag på alle og i strid med Aarhus Kommunes egen rammefordeling.

I Dag har Dansk Supermarked lavet en Netto dagligvarebutik på nabogrunden. !!!!!!!

## **SAG nr. 5**

### **Hørslevvej 105 – privat beboelse.**

I 2005 udskiftede vi taget på vores stald og hovedbygning, og rykkede vi vores birke hæk op rundt om ejendommen. I stedet for hækken, byggede vi en læmur rundt om ejendommen.

2006 ringede jeg ind til Aarhus kommunes bygningsinspektorat. For at spørge om lov til, også at renovere vores gamle gartneri og staklade. Vi forespurgte om regler for at forhøje tagene på de to bygninger. Vi ville gerne have at alle bygningerne lignede hinanden på hele ejendommen.

Kommune oplyste mig, at det ikke krævede en byggetilladelse, at forhøje tagene. Blot vi overholdt byggeregulativet og ikke blev højere end otte meter. Og vi ikke udvidede bygningerne med flere km<sup>2</sup> end de eksisterende, som vi havde i forvejen.

2007 renoverede vi så de to bygninger, med da vi næsten var færdige, fik vi et påbud fra Aarhus kommune, om, at vi straks skulle stoppe byggeriet, og redegøre for renoeringen.

2007-09-17 - Aarhus Kommune og Finn Skytte holdt et møde, hvor der blev redegjort for byggeriet. Finn Skytte kunne identificere den anonyme klager, som viste sig, at have sat det hele i gang. Det var en håndværksmester, som Finn Skytte havde bortvist fra renoeringen. Samme person havde Aarhus kommune tidligere haft problemer med, et andet sted i byen. Kommunen oplyste, at alt var OK og vi bare kunne fortsætte.

2008-03-25 - Ansøgning om ferieejligheder.

Da renoveringen var færdig, ansøgte vi kommunen om, at måtte bruge bygningerne til ferieejligheder. Vi havde læst i planloven, at man måtte lave op til 10 ferieejligheder i nedlagte landbrugsbygninger.

2008-04-04

Kommunen svarede, at vi skulle fremsende plantegninger.

2008 Klager genboen, over vores renovering. Aarhus kommune drejer efterfølgende rundt på en tallerken og giver os endnu et påbud.

Nu bliver mur, staklade og feriehus pludselig ulovlig. Men efter en besigtigelse af Aarhus kommune besluttede de, at give os en landzone tilladelse til: **lovliggørelse af mur, staklade og feriehus.**

09-11-06 får vi en landzone tilladelse.

2009 - Klager naboen over landzonetilladelsen til Naturklagenævnet.

2011-12-19 Godkende Naturklagenævnet vores ferieejlighed - men vi skal rykke mur og stakladen ned. Og der er stadig en retssag kørende, som endnu ikke er afgjort.

Nævnet mener at muren er skæmmende i landskabet. Og Stakladen kunne der bygges en førstesal, fordi rejsningen var så høj.

### **Nævnet aldrig har set ejendommen i virkeligheden.**

Og vi kan ikke få oplyst. Hvad der skal laves, for at lovliggøre muren og stakladen.

Muren kunne man da evt. beplante med efeu eller anden vegetation, som så vil kunne dække muren 100 %. Stakladen kunne man fjerne dæk op til kip. Således den blev til et rum. Som så kunne bruges til staklade eller hestestald, som vi ansøgte om. Men fik afslag.

Jeg kørte personligt rundt i Lystrup ved Aarhus. På under en time fandt jeg **"4 ulovlig opførte mure"**

Vi har forespurgt Aarhus Kommune om lov til, at bruge stakladen til hestestald. Vores stald er ikke høj nok, til vores store heste. De er opstaldet udenfor huset. Men fik et afslag.

### **Samme genbo har klaget mange gange. Over hvad vi foretager os på ejendommen siden år 2000.**

I 2000 klagede genboen over, at han kunne se vores containere og rod på ejendommen, når han kørte på arbejde. Men fik ikke medhold.

2003 klagede han over vores møgbunke. Men fik ikke medhold.

2005 klagede han over vores møgbunke. Men fik ikke medhold.

2006 Klagede naboen over, at hans langsgående lygtepæl var kørt ned af en af vores lastbiler Det viste sig efterfølgende at det var skraldemanden som havde gjort det.

2008 klagede genboen over bygninger var blevet for høje.

2009 klagede genboen over mur og landzonetilladelse.

**(Men klageren havde glemt at indbetale sit gebyr på kr. 500 til Naturklagenævnet, men fik besked fra dem, at han skulle skynde sig at indbetale beløbet, for at de kunne fortsætte sagen.)**



## **Finn Brøndum Skytte været under anklage, siden 2008.**

I 2008 skriver Aarhus kommunen således: *Det er kommunens vurdering, at der kan være tale om en lovovertrædelse, der kan medføre straf.*

## **2016-06-06 Bliver Finn Skytte Sigtet med følgende anklage**

"overtrædelse af planlovens § 64, stk. 1. nr. 1, nr. 2 og nr. 4, jf. § 35, stk. 1, jf. lovebekendtgørelse nr. 937 af 24. september 2009 med senere ændringer § 51, stk. 1, samt § 63, stk. 1, ved som ejer af ejendommen matr. nr. 1 a m.fl., Hørslevvej 105, 8462 Harlev, efter 15. august 2015 at have undladt at efterkomme **Aarhus Kommunes på af 20. december 2012 om at fjerne garagen og muren på ejendommen.**"

## **Hvor er retssikkerheden. Hvor mange år skal Aarhus kommune og Politiet have til, at udarbejde en sigtelse.**

## **I 2008 Vurderer Aarhus Kommune, at der kan være tale om en lovovertrædelse. 2016 Sigter politiet Finn Skytte.**

## **Aarhus Kommune vil blive stævnet for kr. 3 mio.**

Det hele er en farce, hvis enden bliver, at vi skal rykke mur og stakladen ned. Vil vi drage Aarhus kommune til ansvar for kr. 3 mio. Det så vil have koste os.

**Vi fik tilladelse til at fortsætte restaureringen af Aarhus Kommune af skrivelse i 2007.**

## **Vi har handlet i god tro.**

Det hele har nu stået på siden 2007 og det ser ikke ud til at det stopper indenfor de næste par år.

Vi er begyndt at udleje feriehuset med stor succes. Vi har haft gæster rundt fra hele verden.

Og er ikke det, at det hele går ud på. Nemlig at få landområderne op i en høj standard og mere liv. Og få udnyttet de gamle bygninger. Er det ikke også turister vi skal have til Danmark. Og ikke lade et par naboer bestemme.

Og det er med stor forundring, at Naturklagenævn kan træffe så en drastisk afgørelse, i stedet for at afhjælpe med forslag til en løsning med en muren og stakladen der er renoveret på gammel sokkel, som nævnet mener skal gøres for, at det kan godkendes. Og hvordan kan man træffe en afgørelse uden at besigtige ejendommen.

## **SAG nr. 6**

### **SKAT, Finansiell Stabilitet og Aarhus kommune, er ikke de største problemer.**

Nej, det er den forskelsbehandling, som myndighederne laver overfor de lovlige og ulovlige autoophuggeres drift i Danmark.

### **De lovlige ophuggere, skal overholde følgende, for at kunne udføre deres arbejde:**

#### **Administration:**

(Vores kontorhold og revisor udgifter er ca. kr. 900.000 årligt. 1/5 del af omsætningen.)

Momsregnskab.

Årsregnskab.

Bogholderi.  
Lønregnskab  
Registrere skrotbiler.  
Servicere bilejere via telefon, om regler for skrotning.  
(Vi får i øjeblikket **kun en skrotbil ind**, ud af 10 opringninger.)  
Udskrive skrotattester.  
Udfylde slutsedler  
Føre regnskab med affaldsprodukter.  
Indsende affalds regnskaber til Miljøstyrelsen.  
Indsende affalds regnskaber til 3 kommuner.  
Hver kvartal skal vi indberette hvor mange skrotbiler vi modtager til Aarhus kommune.

### **Miljøområdet.**

Miljøgodkendelse.  
Godkendt listevirksomhed  
Miljøledelsesbekendtgørelsen.  
Tilsynsbekendtgørelsen.  
Producent ansvar.  
Udbetalingsbekendtgørelsen.  
Planlov.  
1 årlig certificering.

### **Arbejds miljø.**

Ansættelses kontrakter, Administration.

### **Arbejdstilsyn.**

Årlige kontrol af porte.  
Årlig kontrol af lifte.  
årlig kontrol af trucks  
Årlig kontrol af gummigeder.

### **Autotransportbiler.**

Biler under 3500 kg skal synes hvert andet år.  
Biler over 3500 kg skal synes hver år.

### **Udlændinge lovgivningen.**

### **Markedsførings lovgivningen.**

### **Færdselsstyrelsen.**

Vognmandsbekendtgørelsen.  
Færdselsloven.  
Chauffør uddannelse hver 5 år.

### **Årlig kontrol.**

Randers kommune.  
Skanderborg kommune.  
Aarhus Kommune.

### Vedligeholde al materiel.

Autotransportere

Lifte.

Porte.

Computere.

Nyt software årligt.

## **De ulovlige ophuggere, behøves ikke, at overholder noget.**

Og har derfor, haft så store konkurrence fordele, at de har været i stand til at underminere økonomierne den etablerede og godkendte ophuggerbranche.

De har så store økonomier, at købe alle slags biler og eksporterer dem ud af landet og hjemtager afgift.

De skrotbiler, som der er i en så god stand, sælges videre til eksport. **De opkøber bilerne på falske hjemmesider. Udgør sig for at være miljøgodkendte, uden navn adresse og CVR nummer. Telefonerne er på taletidskort eller hemmelige numre.**

**(Får måske også skrotpræmie)**

**De** mindre gode skrotbiler ophugges og sælges videre i dele. Både til eksport og igennem nettet. Men det er ikke denne ulige konkurrence vi har størst problemer med.

Nej det største problem er, at de køber de gode skrotbiler til overpriser. Så vi også skal betale høje priser for at i det hele taget at få de dårlige biler. Vi har mistet 1/3 af vores skrotbiler alene i år.

Alle ulovlige ophuggere, kører fuldstændig uden kontrol, og tjener mange penge på deres forretning. De er nu godt i gang med, at underminere den resterende del af de miljøgodkendte og certificerede ophuggere.

**(De sidste 2 år, er der gået 25 ophuggere konkurs.)**

Myndighederne gør tilsyneladende intet for, at stoppe de ulovlige ophuggere. De får uhæmmet lov til, at annoncerer overalt i dagspressen og internettet:

Hvor de smykker sig med opdigtede tilladelser og godkendelser. De kan frit søge og købe skrotbiler i den Blå Avis/Gul og Gratis med mere. Og derved bedrager de borgerne til at tro, at deres skrotbil bliver afleveret til en godkendt ophugger.

Får myndighederne ikke dette stoppet nu, vil der ikke være flere godkendte og certificerede ophuggere tilbage om 2 år. Al ophugning vil så fremover foregå ulovligt, af sorte ophuggere.

Kender ikke tallene for hvor mange der er blevet arbejdsløse af denne grund. Men indenfor min virksomhed er vi over halveret.

## **Der forsvinder ca. 63.000 skrotbiler årligt ulovligt i Danmark.**

**(iflg. Rapport, miljøstyrelsen har fået lavet af Deloitte Consulting.)**