

**Note fra udvalgsekretariatet:** Tinamaria har fremsendt sin bog "Hvad vidste Justitsministeriet" i en pdf-udgave. Medlemmer som ønsker en udskrift af bogen, kan rekvirere den ved henvendelse til Jette Marlene Hansen, 5532.

**Fra:** Vinding Forlag [<mailto:tinamaria@vindingforlag.dk>]

**Sendt:** 7. januar 2018 23:54

**Til:** [post@ombudsmanden.dk](mailto:post@ombudsmanden.dk)

**Cc:** [stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk); Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>; [ssj-Anklagemyndig@politi.dk](mailto:ssj-Anklagemyndig@politi.dk); René Gade <[Rene.Gade@ft.dk](mailto:Rene.Gade@ft.dk)>; Folketingets Oplysning <[Folketinget@ft.dk](mailto:Folketinget@ft.dk)>; Aaja Chemnitz Larsen <[Aaja.Larsen@ft.dk](mailto:Aaja.Larsen@ft.dk)>; Karsten Hønge <[karsten.Honge@ft.dk](mailto:karsten.Honge@ft.dk)>; Zenia Stampe <[Zenia.Stampe@ft.dk](mailto:Zenia.Stampe@ft.dk)>; Sofie Carsten Nielsen <[Sofie.Carsten.Nielsen@ft.dk](mailto:Sofie.Carsten.Nielsen@ft.dk)>; Josephine Fock <[Josephine.Fock@ft.dk](mailto:Josephine.Fock@ft.dk)>; Søren Søndergaard (EL) <[Soren.Sondergaard@ft.dk](mailto:Soren.Sondergaard@ft.dk)>; Rune Lund <[Rune.Lund@ft.dk](mailto:Rune.Lund@ft.dk)>; Kaare Dybvad <[Kaare.Dybvad@ft.dk](mailto:Kaare.Dybvad@ft.dk)>; Trine Bramsen <[Trine.Bramsen@ft.dk](mailto:Trine.Bramsen@ft.dk)>; Rasmus Prehn <[Rasmus.Prehn@ft.dk](mailto:Rasmus.Prehn@ft.dk)>; Mogens Jensen <[Mogens.Jensen@ft.dk](mailto:Mogens.Jensen@ft.dk)>; Mette Reissmann <[Mette.Reissmann@ft.dk](mailto:Mette.Reissmann@ft.dk)>; Lars Aslan Rasmussen <[lars.aslan.rasmussen@ft.dk](mailto:lars.aslan.rasmussen@ft.dk)>; Simon Kollerup <[Simon.Kollerup@ft.dk](mailto:Simon.Kollerup@ft.dk)>; Naser Khader <[Naser.Khader@ft.dk](mailto:Naser.Khader@ft.dk)>; Christina Egelund <[Christina.Egelund@ft.dk](mailto:Christina.Egelund@ft.dk)>; Henrik Dahl <[Henrik.Dahl@ft.dk](mailto:Henrik.Dahl@ft.dk)>; Michael Aastrup Jensen <[Michael.Aastrup@ft.dk](mailto:Michael.Aastrup@ft.dk)>; Carl Holst <[Carl.Holst@ft.dk](mailto:Carl.Holst@ft.dk)>; Mads Fuglede <[Mads.Fuglede@ft.dk](mailto:Mads.Fuglede@ft.dk)>; Britt Bager <[Britt.Bager@ft.dk](mailto:Britt.Bager@ft.dk)>; Jan E. Jørgensen <[Jan.E@ft.dk](mailto:Jan.E@ft.dk)>; Preben Bang Henriksen <[Bang.Henriksen@ft.dk](mailto:Bang.Henriksen@ft.dk)>; Per Nørhave <[Per.Norhave@ft.dk](mailto:Per.Norhave@ft.dk)>; Hans Kristian Skibby <[Hans.Skibby@ft.dk](mailto:Hans.Skibby@ft.dk)>; Susanne Eilersen <[Susanne.Eilersen@ft.dk](mailto:Susanne.Eilersen@ft.dk)>; Peter Kofod Poulsen <[Peter.Kofod.Poulsen@ft.dk](mailto:Peter.Kofod.Poulsen@ft.dk)>

**Emne:** Diverse

Hej Elizabeth

Tak for dit svar d. 14-12-17 

Netop dit svar var en medvirkende faktor til, at jeg fik nok, fordi jeg i årevis har søgt hjælp hos ombudsmanden – først til de to skimmelboliger, den uretmæssige fogedudsættelse og siden den offentlige forfølgelse. I december kom den groteske hestesag til ...

Da jeg har erklæret ombudsmanden inhabil og politianmeldt jer for bl.a. medvirken ved passivitet igennem årene og dermed deltagelse i den offentlige forfølgelse, ved jeg ikke, hvem der nu skal overtage sagen. Jeg kender jeres forskellige strategier med bl.a. at ignorere henvendelser og stikke hovedet i busken, når det strammer til, men det vil være formålsløst at tie problemet væk denne gang.

Som altid spiller jeg med åbne kort og når jeg er længere fremme med at fylde de tomme huller op på <http://www.tinamarias.dk/blog/sager.html>, så laver jeg egenhændigt et raid til samtlige skoler, institutioner, firmaer, privatpersoner – alt hvad der kan kravle og gå, får besked om, hvor de kan læse om offentlig forfølgelse i Danmark og få dokumentation i lange baner. Nu skal jeg fri af den offentlige forfølgelse, da der står mange andre mennesker og venter på min hjælp og undervisning.

Omkring hestene synes jeg, det vil være klogt at bremse, hvad retten og anklagemyndigheden i Næstved har gang i og jeg er ikke i tvivl om, at både funktionschef Susan Blixenkroné-Møller og dommer Camilla Ljørring er involveret i sagen. Når det er oplyst, hvem der deltager fra



anklagemyndigheden, indgiver jeg gerne en stævning og holder den enkelte ansvarlig, så det ikke er skatteborgerne, der skal betale for denne svinestreg. Indtil da synes jeg, at politiet i første omgang må afholde omkostningerne med henblik på senere refusion fra de deltagende parter.

Selvom jeg flere gange har bedt om at få oplyst, hvor hestene befinder sig, har jeg endnu ikke fået det oplyst, på trods af at politiet ikke har hjemmel til at nægte mig at tilse hestene. Jeg fremsender ligeledes båndoptagelserne fra hestesagen i bidder, hvor det groteske forløb fremgår klart og tydeligt med flere overtrædelser af officialprincippet og helt basal retssikkerhed og normal fremgangsmåde. Jeg vedbliver at sætte ombudsmanden på flere mails og jeg skal i den forbindelse bede om, at disse mails bliver videregivet til den, der skal varetage ombudsmandens funktion i nærværende sag med inhabilitet.

I min mail af den 22-12-2017 01:02 (bragt på <http://www.tinamarias.dk/blog/skakmat.html>) udbeder jeg mig nogle politimæssige undersøgelser og jeg ved ikke, hvem man har tænkt sig at stille til rådighed? Jeg er nødt til at komme til bunds i denne sag og finde mine forfølgere og jeg er ikke i tvivl om, at vi skal en tur omkring justitsministeriet og finde en eller flere dér. Når personen(erne) er fundet dér, er jeg sikker på, at ret mange af de andre sager får en naturlig opløsning.

Dialog til og fra ombudsmanden bliver bragt på <http://www.tinamarias.dk/blog/dialogombud.html>.

## Skattesagen

For at vende tilbage til skattesagen så var jeg godt i gang med at samle materiale, da jeg pludselig fik både Hestens Værn, Dyrenes Beskyttelse og nu politiet og kredsdyrlægen på nakken  Sådan sjovt nok og helt "tilfældigt" ... 

Nu er det sådan, at jeg fremsendte materiale i sagsnummer dok.nr. 17/04413 og pludselig blev det til dok.nr. 17/05584???. Mig bekendt har jeg ikke og har aldrig haft et sagsnummer, der bare ligner det, men jeg ved jo, at man deler min store korrupsionssag op i bittesmå enheder, så helheden går tabt. Det ville ellers være nemt at kalde det 17/04413 – skattesagen, 17/04413 politiet nægtet aktindsigt osv. Hele mit korrupsionsforløb er faktisk en og samme sag med en masse udløbere.

Som altid griber ombudsmanden efter det synkende halmstrå, der hedder "indenfor et år efter sidste henvendelse". Lad mig straks ødelægge illusionerne og vedhæfte en skrivelse fra Skat, hvor jeg modtog Skats vedhæftede afslag på genoptagelse d. 13-1-17. Ombudsmanden er bekendt med, at jeg sendte genoptagelsesansøgningen d. 5-1-17, da ombudsmanden var sat cc på. Heller ikke den henvendelse fik ombudsmanden til at reagere trods en klokkeklart fejlbehandlet skattesag.

I forhold til selve skattesagen kan jeg oplyse, at jeg d. 20-12-16 var i dialog med Skatteankestyrelsen, som meget modstræbende åbnede op for, at jeg kunne indbringe den afviste genoptagelsesansøgning fra Aagaard Lund for Skat, som rent faktisk i første omgang i henhold til

normal praksis var den myndighed, som sagen skulle indbringes for og som man meget mandhaftigt spændte ben for ...

Det interessante i denne sammenhæng er, at jeg sendte mailen til Skatteankestyrelsen d. 20-12-16 og "sjovt nok" havde jeg en løs hest d. 28-12-16 fra nogle meget sikre hestebokse, hvor en hest skal lave to ting **samtidig** for at komme ud ...

Hvad der er endnu mere interessant er, at jeg sendte min genoptagelsesansøgning til Skat d. 5-1-17. Den 7-1-17 stod jeg med en død hest ... Ret tankevækkende i øvrigt, når jeg betænker det efterfølgende forløb med både hestesagen, retten i Næstved og senest anklagemyndigheden, foruden flere andre mærkværdige forhold omkring min staldejer, som er revisor ...

Når jeg kigger tilbage på 2013, hvor jeg fik en trussel fra Skat og at den 11 dage efter var effektueret, så tænker jeg mit ... Også i lyset af hvad der skete med både politiet, kredsdyrlægen og alle de andre mærkværdigheder, som man slet ikke tror muligt i et retssamfund ... Man havde så tralvt med at fratage mig hestene op til jul, hvor jeg intet kunne gøre imellem jul og nytår og hestene var fjernet, inden politiet overhovedet havde talt med mig forinden. Alt andet lige har Skat stor interesse i, at jeg ikke har et erhvervsmæssigt hestehold, hvilket de har bekæmpet siden 2012.

### **Bilag til den offentlige forfølgelse**

Jeg vil jo sige, at det ikke har skortet på henvendelser igennem årene, hvor det ene mere kritisable forhold efter det andet er gået upåttalt hen.

Jf. min mail af 03-10-2017 15:52 (bragt på <http://www.tinamarias.dk/blog/dialogombud.html>) udbad ombudsmanden sig bilag på den offentlige forfølgelse.

Jeg tænker, at det er nemmere at følge med på <http://www.tinamarias.dk/blog/sager.html> og udbede sig det konkrete materiale i form af dokumenter, båndoptagelser etc. – hvis det altså vel at mærke er ombudsmanden, som skal forholde sig til den offentlige forfølgelse af min person? Foruden udpluk af dokumentation på nævnte site, så bliver der også samlet en lang række bøger, der ligeledes bliver gjort gratis tilgængelig på min hjemmeside.

Jeg hører gerne snarest muligt nærmere om skattesagen, den offentlige forfølgelse, udpegning af erstatning for ombudsmanden, forslag til de politimæssige undersøgelser og ikke mindst omkring hestene – også i lyset af, at det ikke er hestenes tarv at holde os adskilt – endda i strid med loven.

Jeg har sat justitsministeriet, statsministeriet, anklagemyndigheden og det retspolitiske udvalg på cc.

Mvh.  
Tinamaria