



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

1. december 2017

Besvarelse af spørgsmål 35 alm. del stillet af udvalget den 8. november efter ønske fra Pelle Dragsted (EL).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Ministeren bedes redegøre for forløbet omkring retssagen mod ledelsen af Roskilde Bank og komme med regeringens vurdering af dommen, samt oplyse om regeringen mener, at der i forlængelse af dommen er grund til at se på, om lovgivningen på området skal strammes med henblik på at kunne drage ansvarlige topledere til ansvar i lignende sager fremover.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet vedrørende forløbet om retssagen mod ledelsen af Roskilde Bank samt vurdering af dommen for Finansiell Stabilitet.

Finansiell Stabilitet har oplyst følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Efter Roskilde Banks sammenbrud i august 2008 besluttede bestyrelsen i den ny Roskilde Bank, som på daværende tidspunkt var ejet af Nationalbanken og Det Private Beredskab, at anmode to eksterne advokater om at foretage en undersøgelse af forholdene i Roskilde Bank i perioden 1. januar 2005 til august 2008.

I juli 2009 afgav advokaterne deres redegørelse. I advokatredøgørelsen blev det bl.a. konkluderet, at Roskilde Banks tidligere ledelse havde handlet ansvarspådragende og kunne gøres ansvarlig for bankens tab. Endvidere var det advokaternes vurdering, at de enkelte medlemmer af bestyrelsen havde handlet retsstridigt og ansvarspådragende over for banken. Det var yderligere advokaternes vurdering, at den eksterne revision, Ernst & Young, havde handlet ansvarspådragende overfor banken.

Ny Roskilde Bank besluttede herefter, at opgaven med at forberede og føre retssagen om erstatningsansvar mod den tidligere ledelse og revision i Roskilde Bank blev overdraget til en ekstern advokat.

I februar 2010 blev der indleveret stævning mod den tidligere ledelse og revision med påstand om, at de sagsøgte i fællesskab skulle betale 1 mia. kr. i erstatning.

Under sagens forberedelse har der bl.a. været tvister om udmeldelse af syn og skøn mv., om pligt for revisionen til at fremlægge interne arbejds-papirer og om tilladelse til afhøring af ansatte i Finanstilsynet vedrørende tilsynet med Roskilde Bank i perioden 2005-2008.

I juni 2013 blev sagen berammet til hovedforhandling med start i november 2015. Hovedforhandlingen i sagen er foregået over 112 retsdage i perioden fra november 2015 til juni 2017.

I dommen af 7. november 2017 anfører Østre Landsret, at der har foreligget kritisable forhold i forbindelse med driften af banken, men at disse forhold ikke har givet landsretten grundlag for at fastslå, at ledelsen generelt havde drevet banken uforsvarligt.

For så vidt angår de konkrete forhold har landsretten vedrørende udlån til bankens store kunders køb af aktier i Roskilde Bank lagt til grund, at der reelt ikke blev foretaget en kreditvurdering. Landsretten har anset dette forhold for ansvarspådragende for direktionen og bestyrelsen. Landsretten skriver dog videre, at Finansiell Stabilitet ikke har kunnet opgøre sit tab i forbindelse hermed, og at landsretten ikke har haft det fornødne grundlag for at foretage et skøn over et tab.

De sagsøgte blev ikke idømt erstatningsansvar.

Det kan generelt bemærkes, at Finansiell Stabilitet kun anlægger en retssag, når det anses for overvejende sandsynligt, at man kan få medhold i, at ledelsen har handlet på en måde, der medfører erstatningspligt for de tab, den har påført banken. I sagen vedrørende Roskilde Bank har det således også været Finansiell Stabilitets og de juridiske rådgiveres forventning, at de sagsøgte i hvert fald for en væsentlig del af det påståvnte beløb ville blive pålagt at betale erstatning, og derfor er landsrettens frifindelse af de sagsøgte ikke i overensstemmelse med, hvad Finansiell Stabilitet og de juridiske rådgivere havde forventet.

Det er Finansiell Stabilitets og de juridiske rådgiveres foreløbige vurdering, at landsretten anlægger en streng bevisbedømmelse for at statuere ansvar for en bankledelses kreditgivning, og at denne bevisbedømmelse umiddelbart er noget strengere, end hvad Finansiell Stabilitet og de juridiske rådgivere har vurderet, at der kunne udledes af den foreliggende praksis og teori.

Sagen rejser endvidere spørgsmål om, hvorvidt der gælder et særligt ansvar for ledelsen i et pengeinstitut. Dette spørgsmål skal prøves i ankesagen for Højesteret vedrørende Capinordic Bank. Sagen vil blive hovedforhandlet for Højesteret i november 2018.

Finansiel Stabilitet er i gang med at tage stilling til, om og i givet fald i hvilket omfang at landsrettens dom skal ankes.”

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt der er grund til at se på, om lovgivningen skal strammes, skal det bemærkes, at der på nuværende tidspunkt alene foreligger tre afgørelser i første instans ud af de i alt otte ledelseserstatningssager, som Finansiell Stabilitet har anlagt. To ud af tre sager er under anke, og som nævnt overvejer Finansiell Stabilitet, om sagen vedrørende Roskilde Bank skal ankes.

Inden der tages endelig stilling til, hvorvidt der er grundlag for at stramme lovgivningen, så det fremover vil blive lettere at drage ledelserne til ansvar i denne type sager, bør Højesteret have haft mulighed for at forholde sig til omfanget af de gældende regler om ledelsesansvar, hvilket Højesteret forventes at gøre første gang i Capinordic-sagen, der forventes afgjort i december 2018.

Med venlig hilsen

Brian Mikkelsen