

Til Folketingets Ombudsmand.

Velling d. 27/7/2018

Energistyrelsens og Energiudvalgets forvaltning og tilsyn i forbindelse med Vesterhav Syd og Vesterhav Nord Kystnære Havmølleparker.

Folketingets Ombudsmand (Forkortet FO) bedes gå aktivt ind i sagen med de 2 ovennævnte Kystnære Havvindmølleparker, for at belyse den af Energistyrelsen (ENS), sekundært Energiudvalget (ENUDV), åbenlyse negligeren af kritiske spørgsmål og indsigelser.

Det ønskes specielt belyst:

- 1) Hvordan har ENS/ENUDV sikret sig at den i forligspartiernes krævede "Solide lokale forankring, er tilstede i lokalsamfundet.." Når nu der er tilsendt ENS/ENUDV dokumentation og artikler, for at det i tilfældet med Vesterhav Syd, er en lille lukket gruppe på 5 personer, fra RKSK, som har udfærdiget ansøgningen. Og dermed har stået for "Den lokale forankring.." Se Link nederst.
- 2) Hvordan kan ENS/ENUDV udstede etableringstilladelse, når denne ikke kan udstedes før eventuelle klager af VVM rapporten, er afklarede og godkendte. Der foreligger en klage på VVM rapporten, registreret 24 januar 2017, fra sammenslutningen af Sommerhusejere på Holmsland klit. Behandling er fastsat til 3 kvartal 2018.
- 3) Hvordan kan ENS/ENUDV udelade en fyldestgørende undersøgelse af påvirkninger på turisme og de rekreative virkninger på områderne nævnt ovenfor. Dette er en direkte omgåelse af OSPAR kommissionens "[guidance on environmental considerations for the development of offshore wind farms](#)". Hvor checklisten indeholder direkte punkter for netop undersøgelse af indvirkninger på turisme og "udsigtslokationer". Undersøgelse af virkninger på havfugle og fiskeriet, har fået sine egne rapporter.
- 4) Hvorfor ændrede ENS afstanden på det screenede område ud til 20 km, til det nu kendte 4-10 km fra kysten. Ingen af de møller, som nu er planlagt kan stå indenfor dette område jvnfr SWECO rapporten/ ENS's egne anbefalinger.
- 5) Hvordan kan ENS/ENUDV tillade, endsige medvirke til at afholde møderækker omkring ansøgning på erstatninger, og selve beliggenheden af Havvindmøllerne, er end ikke offentliggjorte på disse tidspunkter. Er det god standard for, og rettidig respekt, for offentligheden.
- 6) Hvorfor har ENS direkte valgt at frembringe særdeles kritisable, ikke retvisende visualiseringer, og fravalgt at reagere på de mange spørgsmål, som er fremsendt til ENS/ENUDV, omhandlende dette tema.
- 7) Hvordan forholder ENS/ENUDV sig nu til de af Vattenfall nyligt producerede visualiseringer, som fremviser et meget ændret udtryksbillede af de to Mølleparker. Nu er de pludseligt blevet voldsomt tydelige, i forbindelse med taksationskommissionens arbejde med erstatningsstørrelser.
- 8) Hvordan kan ENS tillade at en hovedentreprenør, medvirker og deltager i taksationskommissionens møderække, med ansøgere af erstatning, grundet værditabsforningelse.
- 9) Før en Havvindmølle kan opføres, skal det jvnfr VVM reglerne dokumenteres, at støjreglerne overholdes. Støjgrænserne gælder for den samlede støj af alle vindmøller, jvnfr bekendtgørelse nr. 1284 af 15/12/2011. Kan denne dokumentation fremvises. Og hvem har i givet fald udført denne. De møller, som nu tænkes opstillet, er en ny type, verdens største af sin slags. Hvordan støjmåler man på en ny type møller, og i særdeleshed på vand. Og hvordan dokumenteres dette.

- 10) Hvordan kan ENS/ENUDV undlade at stille krav om placeringer og afstande, som anbefalet i ENS's egen rapport fra juni 2012 af SWECO partners, bestilt af ENS. Her skal Havvindmøller over 180 m placeres minimum 13 km fra kysten.
- 11) Hvordan kan ENS/ENUDV tillade at den placering af de nu 193 meter høje møller, som Vattenfall nu arbejder ud fra, er beskrevet i samme rapport, som "Absolut Worst case" placering af kystnære havvindmøller over 180 meter. Næmlig parallelt med en kyst over en lang strækning.
- 12) Der blev tilføjet i Screeningsrapporten, at placering af Havvindmøller i Vesterhav Syd "Bør opstiles sammen med tekniske anlæg.." udfra reaktioner fra DN, og lokale sommerhus- og grundejerforeninger. Hvordan kan ENS udelade at reagere på så vigtigt et punkt, i Vattenfalls opstillingsforslag.
- 13) Hvordan kan ENS/ENUDV udelade at forfølge det Franske initiativ, med genforhandling af allerede indgåede mølle kontrakter. Noget som indbragte den Franske stat en besparelse på 25%. (Se link nederst). Udgangspunktet for den Franske stat, er den voldsomt faldende prisudvikling, som er fremkommet i industrien, grundet effektiviseringer og teknologivindinger. Der er et potentiale på 2 milliarder kroner, for de 3 parker Vattenfall har "vundet". Motivationen den Franske regering brugte var, forhandling eller udbuddet går om...!!.
- 14) Samtidigt med budrunden på de danske kystnære Havvindmøller, har Vattenfall budt på en Hollandsk møllepark, placeret 20 km fra kysten. Denne har Vattenfall tilbudt uden støtteelementer i det hele taget. Var/Er ENS/ENUDV bekendt med dette faktum.
- 15) Hvem har givet tilladelsen til at anlægsarbejder er opstartet på land, når der foreligger ubehandlede klagesager over beliggenheden af Havvindmøllerne.

Sådan kan man ikke agere i et moderne retssamfund, hvor transparente informationer og åbenhed er nøgleord i moderne beslutningsprocesser.

Med Venlig hilsen

Tonny Lemqvist

Præstegårdmarken 35

6950 Ringkøbing

<https://dbrs.dk/ringkoebing-skjern/Gyldne-droemme-om-havmoellepark-ejet-af-borgere-og-virksomheder/artikel/338909>

<https://energiwatch.dk/Energinyt/Renewables/article10703156.ece>

<https://www.business.dk/global/frankrig-vil-forhandle-gamle-vindmoellekontrakter-efter-stort-prisfald>