



# ISOBRO's foretræde for Energi-, Forsynings- og Klimaudvalget

Den 12. april 2018



# En saglig debat og effektiv beskyttelse af frivilligt arbejde og affalds-”kunder”

- For megen misinformation om økonomi og miljøeffekt
- For lidt effektiv regulering

ISOBRO forsøger at bidrage med fakta:

- beregning af faktiske effekt på frivilligt arbejde i 6 kommuner
- beregning af affaldsselskabers bidrag til øget genbrugskage
- gennemgang af tilgængelige regnskaber – bl.a. fra 7 affaldsselskaber
- beregning af samfundsøkonomi på basis af regnskabsoplysninger

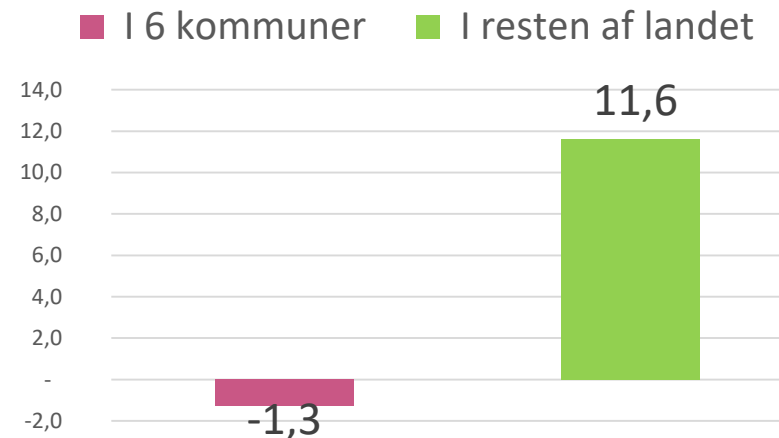
# Kommunal konkurrences konsekvens for det frivillige arbejde

Frivillige tab i 6 kommuner pga.  
kommunal konkurrence:

- Mistet omsætning: 4,6 mio. kr.
- Mistet overskud: 2,1 mio. kr.
- Tab for den frivillige indsats

Flere kommuner med hård  
konkurrence

Vækst i omsætning i %  
2015-16



# Konkurrencepåvirkning i 6 kommuner

		kr. inkl. moms	Udvikling	I alt
<b>Kommunal omsætning i 6 kommuner</b>	2015	17.875.069		
	2016	22.075.832		4.200.763
<b>Frivillig omsætning i 6 kommuner</b>				
Faktisk omsætning	2015	32.551.390		
Faktisk omsætning	2016	31.574.669	-976.721	
Hvis udvikling som i resten af landet	2016	36.132.043	3.580.653	
<b>Samlet konkurrencepåvirkning</b>				- 4.557.374



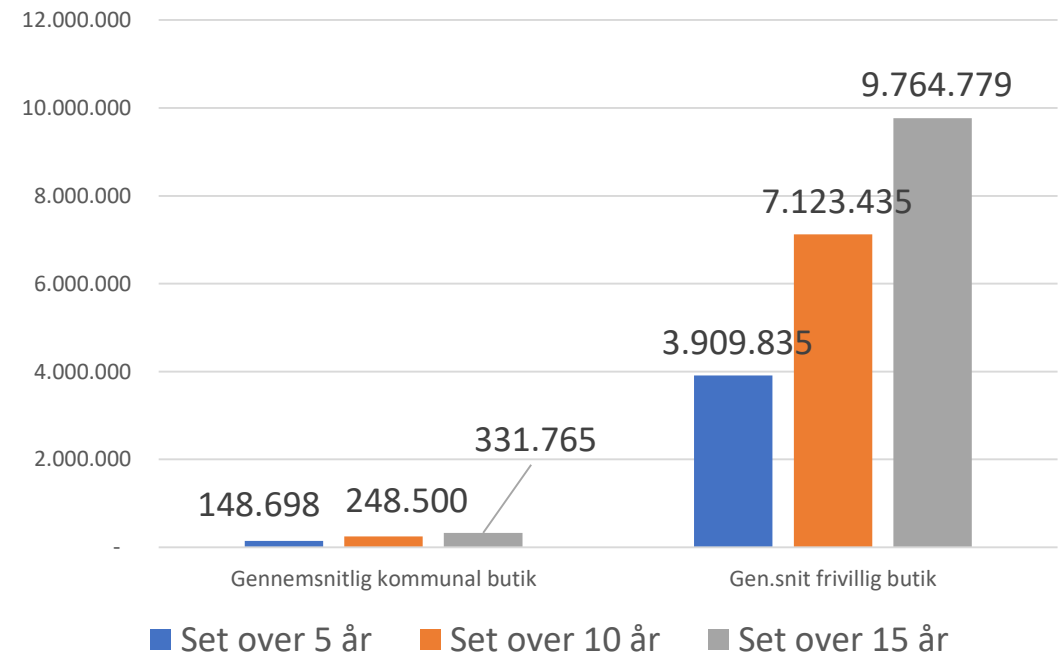
# Forsvindende kommunal påvirkning af genbrugskagen fra 2015 til 2016

Case i 6 udvalgte kommuner	Kommuner sælger	Kommuner sælger
	til markedspris	under markedspris
Vækst i kommunalt salg i tons	670	770
Vækst i frivilligt salg i tons	-726	-726
Vækst i genbrugskage i tons	-57	44
Samlet omsætning i tons	8.038	8.466
<b>Forøgelse af genbrugskage i %</b>	<b>-0,7</b>	<b>0,5</b>

## 2 kommunale salgsstrategier – forskellig samfundsøkonomi

- Bedre sortering af affald godt for miljø – genbrugsting skal sælges
- Salgskanal er miljømæssig neutral
  - Nogle sælger i egne butikker
  - Andre sælger via frivillige butikker
- Samfundsøkonomisk er kommunale butikker en dyr løsning
- Giver også færre penge i kommuner
- Hvorfor er der ikke politisk krav om samfundsøkonomisk effektivitet på genbrugspladserne?

Samfundsøkonomisk overskud ved kommuners salg af 500 tons genbrugsgenstande i hhv:





# Afskærmning af affalds "kunder" mod offentlig subsidiering af kommercielle aktiviteter

- Underskud i 4 ud af 7 kommunale butikker i 2014
- Underskud i 8 ud af 10 kommunale butikker i 2015
- Underskud i 4 ud af 11 kommunale butikker i 2016
- Kommunale butikker under 10 år havde samlet set underskud i 2016
- Det er borgere der betaler investeringer – kun få regnskaber med "afskrivninger"
- usædvanlig lave huslejer, manglende udgifter til el og varme, lave eller ingen transportomkostninger

**Det er borgerne, der betaler**

**Hvor er den beskyttende regulering?**

Kan de politisk aftalte prissætningsprincipper ikke sættes i kraft på affaldsområdet i 2018

- Det kan begrundes med, at affaldsselskaberne i modsætning til andre kommunale aktører ikke overholder Økonomi- og Indenrigsministeriets retningslinjer for omkostningskalkulation og prissætning

# Kontrol med ulovligheder

- Ankestyrelsen: kommuner må ikke fremme, at borgere overdrager genbrugsgenstande til kommunen i stedet for til sædvanlige markedsaktører
- Arwos forsøg husstandsindsamling i Tinglev i 2017-18
  - Frivillige butikker mistede 25-30 % af de normale mængder af tekstiler
- Bevis på, at husstandsindsamlinger overfører ressourcer
- Dvs. aktiviteten falder uden for kommunalfuldmagtens rammer
- Alligevel vil Arwos udbrede ordningen til hele kommunen
- Husstandsindsamling af tekstiler gøres til en del af affaldsregulativ
- Klart ulovligt
- ISOBRO forventer hurtig og konsekvent reaktion – I har det politiske ansvar for affaldsregulativerne



# Behov for mere fintmasket økonomisk regulering - jeres ansvarsområde

- Affaldsselskaberne har et stort budget
- Store tab og offentlige subsidier er småpenge
- Hvordan ser udvalget på det forhold – hvem har ansvaret?
- Så vidt vi ved er det Energistyrelsens og dette udvalgs
- Hvor er den statslige kontrol af affaldsselskabernes regnskaber i praksis?
- Foreslår fyldestgørende og offentliggjorte regnskaber for kommercielle aktiviteter
- En fintmasket benchmarking kan måske give incitament til økonomisk effektivitet
- Udbud på affaldsområdet er måske en god idé
- Men udbud af kommunalt indsamlede genbrugsgenstande er ikke
  - Det vil give affaldsselskaberne øget incitament til at erobre genbrugsressourcer
  - Det vil skabe forskydninger til skade for den frivillige sektor
  - Genbrugsgenstande er ikke affald
- Hvorfor ikke et krav om valg af samfundsøkonomisk bedste løsning?