

Beskæftigelsesudvalget 2017-18
BEU Alm.del endeligt svar på spørgsmål 138
Offentligt



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Lennart Damsbo-Andersen
Lennart.Damsbo-Andersen@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

4. januar 2018

J.nr. 20175200491

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 7. december 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 138 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lennart Damsbo-Andersen (S).

Spørgsmål nr. 138:

”Udvalget anmoder om ministerens kommentarer til artikel i Fagbladet 3F:
”Over 9.000 afvist sidste år: Svaret er "nej" i halvdelen af alle arbejdsulykkesager”.
Der henvises til <https://fagbladet3f.dk/artikel/svaret-er-nej-i-halvdelen-af-alle-arbejdsulykke-sager>.”

Svar:

Det er meget vigtigt for mig, at mennesker, der kommer til skade på deres arbejde, får den hjælp og støtte, som de er berettiget til. Det betyder naturligvis også, at de får den erstatning, som de har krav på i arbejdsskadesystemet. Som jeg er oplyst, har højesteretsdommen fra 2013 ikke haft konsekvenser i de sager, hvor der er ret til erstatning.

I 2018 skal vi i gang med forhandlingerne om et nyt arbejdsskadessystem. Jeg ønsker bl.a., at vi med reformen sikrer et mere tidssvarende system med regler, der møder borgeren i øjenhøjde. Vi vil i denne sammenhæng naturligvis også drøfte personskadebegrebet og spørgsmålet om anerkendelse af arbejdsulykker. Det glæder jeg mig til, at vi får taget hul på.

Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, der har oplyst følgende:

”En højesteretsdom fra 2013 har medført en skærpet praksis for anerkendelse af arbejdsulykker. Det har bevirket, at anerkendelsesprocenten for anmeldte arbejdsulykker er faldet. Anerkendelsesprocenten var gennemsnitligt 78 procent frem til 2013. Herefter skete der et fald til cirka 50 procent i 2014-2016.

Tidligere kunne en ulykke anerkendes som en arbejdsskade, hvis blot der var sammenhæng mellem hændelsen og skaden - uanset at der ikke var vedvarende følger af skaden og den tilskadekomne dermed ikke var berettiget til godtgørelse eller erstatning som følge af skaden. Nu skal der være tale om en hændelse af en vis styrke eller karakter, som forårsager en skade, der er varig eller behandlingskrævende, for at den kan anerkendes som en arbejdsskade. Fx bliver ulykker, der udløser et blåt mærke, en let forstuvning eller andre gener, der går over af sig selv, ikke længere anerkendt som ulykker efter arbejdsskadesikringsloven.

De sager, hvor tilskadekomne har ret til godtgørelse eller erstatning, skal med den nuværende praksis fortsat anerkendes.

Arbejdstilsynet har indhentet en udtalelse fra Ankestyrelsen, som har oplyst følgende:

”Højesteret har siden reformen på arbejdsskadeområdet i 2004 afsagt tre domme, herunder dommen fra november 2013, der danner rammerne for praksis om anerkendelse af ulykker efter arbejdsskadesikringslovens § 6.

Efter dommen præciserede Ankestyrelsen personskadebegrebet i arbejdsskadesikringen i lyset af Højesterets dom.

Det fremgår af Højesterets begrundelse for dommen:

”For at kunne tage stilling til, om der er årsagssammenhæng, må det afklares, hvilken skade der hævdes forårsaget af hændelsen eller påvirkningen. Der stilles efter forarbejderne beskedne lægelige krav til den anmeldte skade, og forbigående smerter vil således opfylde kravene til personskade. Personskadebegrebet må imidlertid fastlægges i lyset af de ydelser, der kan gives efter arbejdsskadesikringsloven. Forbigående smerter, der ikke kræver behandling, men går over af sig selv, vil derfor normalt ikke være en personskade i arbejdsskadesikringslovens forstand.”

Med de sidste to sætninger fastlægges et nyt kriterium for at anerkende en hændelse som en ulykke i arbejdsskadelovgivningens forstand.

Det er Ankestyrelsens opgave at tilpasse praksis i overensstemmelse med Højesterets domme og at orientere førsteinstansen og offentligheden om den ændrede praksis. Det gør Ankestyrelsen bl.a. i principafgørelser, som offentliggøres på retsinformation.dk. Den praksis, Ankestyrelsen offentliggør, er bindende for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

Højesteretsdommen fra november 2013 har haft betydning for både Ankestyrelsens og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings (AES) praksis i sager om anerkendelse af arbejdsulykker, da dommen præciserede kriterierne for at anerkende ulykker.

I artiklen fra Fagbladet 3F refereres udtalelser om, at Ankestyrelsen har overfortolket højesterets dom fra november 2013. Det er Ankestyrelsen ikke enig i.”

Venlig hilsen

Troels Lund Poulsen