

Beskæftigelsesudvalget 2015-16  
BEU Alm.del endeligt svar på spørgsmål 239  
Offentligt



## TALE

Beskæftigelsesministerens tale på samrådet den 10. februar 2016 om Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandlingstider

---

### **Spørgsmål O**

*Vil ministeren redegøre for, hvorfor ventetiden igen er steget i Arbejdsskadestyrelsen?*

### **Spørgsmål P**

*Er ministeren tilfreds med Arbejdsskadestyrelsens mål for at nedbringe ventetiderne til 21 måneder i 2018?*

### **Spørgsmål Q**

*Hvad vil ministeren gøre for at ændre den uacceptable situation for mennesker ramt af arbejdsskader?*

### **Spørgsmål R**

*Hvad vil ministeren gøre ved, at både de skadedes helbred og sociale situation (og dermed den offentlige økonomi) forringes af lange ventetider?*

### **Spørgsmål S**

*Hvordan vurderer ministeren, at den delvise udflytning af Arbejdsskadestyrelsen til Vordingborg, Hillerød og Haderslev vil påvirke Arbejdsskadestyrelsens muligheder for at forkorte ventetiden?*

## *Indledning*

Tak for invitationen til dette samråd om sagsbehandlingstiderne i Arbejdsskadestyrelsen.

Jeg vil indledningsvist gerne sige, at jeg har forståelse for, hvor frustrerende det kan være at vente på en afgørelse i en arbejdsskadesag.

Jeg vil også gerne sige, at jeg er fuldt bevidst om, at det er vigtige afgørelser, det drejer sig om. Afgørelser, der gør en stor forskel for de mennesker, der er kommet ud for en arbejdsskade.

På den baggrund er det selvfølgelig ikke tilfredsstillende med de stigende sagsbehandlingstider.

Jeg ved, at man i Arbejdsskadestyrelsen tager situationen meget alvorligt og arbejder hårdt på at imødegå stigningen i sagsbehandlingstiden for arbejdsskadesager.

Jeg har i alt modtaget fem spørgsmål til dagens samråd om en række forhold vedrørende sagsbehandlingstiden i Arbejdsskadestyrelsen. Da de fem spørgsmål er tæt forbundne, vil jeg besvare dem samlet.

Først vil jeg redegøre for de nuværende sagsbehandlingstider.

Herefter vil jeg svare på spørgsmålene om, hvordan sagsbehandlingstiden på sigt nedbringes.

Til sidst vil jeg besvare spørgsmålet om udflytningen af Arbejdsskadestyrelsen til ATP.

### *Spørgsmål O om sagsbehandlingstiden*

Som det også fremgår af min besvarelse af BEU spørgsmål 169 var den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2015 for alle sager på 8,1 måned.

For sager, som styrelsen afslutter med en tilkendelse af erstatning for tab af erhvervsevne, var den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i 2015 på 26 måneder.

Sagerne, som Arbejdsskadestyrelsen afslutter med en tilkendelse af erstatning for tab af erhvervsevne, tager længere tid af flere grunde.

For det første er der tale om komplicerede juridiske afgørelser og ofte alvorlige skader. Jo mere kompliceret sagen er, desto flere oplysninger skal styrelsen indhente, og jo længere tid vil sagsbehandlingstiden tage.

For det andet skal den tilskadekomnes helbreds-mæssige tilstand og erhvervsmæssige situation være afklaret og stabil, før Arbejdsskadestyrelsen kan træffe en afgørelse. Derfor må afgørelserne tit

udsættes, til der er sket en afklaring fx i kommunen eller sundhedsvæsenet.

Der er ingen nem afvikling af disse sager. Derfor vil sagsbehandlingstiden også fremover være længere end for andre sager.

I forhold til, hvorfor sagsbehandlingstiden generelt er steget, vil jeg gerne henvise til min besvarelse af BEU 170, som viser tallene om udviklingen i Arbejdsskadestyrelsens sagsbehandlingstider for nye sager de seneste 10 år.

Besvarelsen af BEU 170 viser, at der fra 2014 til 2015 er sket en markant stigning i sagsbehandlingstiden.

Der er flere grunde til de længere sagsbehandlingstider:

- Det skyldes bl.a. de tiltag, der er taget for at forbedre kvaliteten af sagsbehandlingen efter Kammeradvokatens undersøgelse i 2014, hvor der blev fundet fejl i mange afgørelser. Det øgede fokus på kvalitet i sagsbehandlingen har betydet, at styrelsen skal indhente yderligere oplysninger og foretage flere sagskridt i de enkelte sager.
- Arbejdsskadestyrelsen har, også som led i opfølgningen på Kammeradvokatens undersø-

gelse, ansat mere end 100 yderligere medarbejdere i 2015 og pr. 1. januar 2016 yderligere 41 nye medarbejdere. Det betyder, at en række erfarne sagsbehandlere har brugt tid og kræfter på oplæring.

- Derudover oparbejdede Arbejdsskadestyrelsen i 2014 en større pukkel af tunge og mere komplicerede sager
- Der var i samme periode en personaleomsætning ud over det sædvanlige med stor afgang af erfarne sagsbehandlere. Dette har uundgåeligt betydet en nedgang i produktiviteten.
- Endelig har Højesteretten i en dom fra november 2013 om personskadebegrebet afgjort, at det kun er skader, der giver ret til erstatning - eller forventes at kunne give ret til erstatning - der skal anerkendes. Dette har medført, at der skal bruges længere tid på at oplyse og afgøre sagerne, for at kunne afgøre om en eventuel skade vil gå i sig selv eller kræve behandling.

Der er altså ikke ét enkelt og simpelt svar på, hvorfor sagsbehandlingstiderne er steget.

Der er en række forskellige omstændigheder, som hver for sig og i kombination har medført stigende sagsbehandlingstider i 2015.

Samtidig er der altså nogle vigtige nuancer, som jeg gerne vil understrege her.

Arbejdsskadestyrelsen opgør sagsbehandlingstiden for en sag, når sagen bliver afsluttet.

Selv om det måske lyder bagvendt, så betyder det, at sagsbehandlingstiden vil stige, når styrelsen afslutter mange gamle sager.

Derfor peger de høje sagsbehandlingstider i retning af, at styrelsen er i gang med at afvikle sager, som har været længe undervejs.

Derudover modtager Arbejdsskadestyrelsen hvert år 40.000 anmeldelser om arbejdsskader. De sager, der afsluttes med tilkendelse af tab af erhvervsevne, og som er de meste alvorlige og komplekse sager, udgør ca. 5 pct. af disse.

Endelig er det sådan, at cirka  $\frac{3}{4}$  af de sager, der blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen i 2015, blev afgjort med en sagsbehandlingstid på under 1 år.

Problemet er derfor primært koncentreret om en mindre, afgrænset del af sagerne. Men jeg anerkender, at det samtidig er de sager, hvor Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om en erstatning har størst betydning for de tilskadekomne.

*Spørgsmål R og Q om hvad ministeren vil gøre for personer, der venter på en afgørelse i deres arbejdsskadesag.*

Jeg er også klar over, at det kan have store konsekvenser for de tilskadekomne at skulle vente på en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

Jeg ved, at Arbejdsskadestyrelsen har sat ind med en lang række tiltag for at imødegå de stigende sagsbehandlingstider.

Jeg vil gerne henvise til min besvarelse af BEU 171, hvor de tiltag, som er iværksat, er nævnt:

- Der er udarbejdet en økonomisk genopretningsplan, og styrelsen har tilføjet flere sagsbehandlere til sagsbehandlingen.
- Arbejdsskadestyrelsen har indført en ny organisering, hvor sagsbehandlerne bliver endnu mere specialiserede, så de kan afgøre sagerne hurtigere og bedre.
- Styrelsen har også ændret på organiseringen, så styringen af sagsporteføljen i højere grad sker centralt.

- Styrelsen har udarbejdet en sagsafviklingsplan for perioden 2015 til 2018. Den er senere opdateret til at dække perioden 2016-2019.

Sagsafviklingsplanen skal sikre en lavere sagsbehandlingstid samtidig med, at afgørelserne er af høj kvalitet.

Planen skal også hjælpe styrelsen med at sikre, at der er balance i afviklingen af fx gamle og nye sager. Hvis styrelsen kun fokuserer på de gamle sager, så risikerer man, at de nye sager også bliver gamle.

Arbejdsskadestyrelsen følger udviklingen nøje og vurderer løbende, om der er behov for flere tiltag, omprioriteringer eller andet for at sikre, at sagsafviklingsplanen følges.

Det er derfor mit indtryk, at man i Arbejdsskadestyrelsen gør alt, hvad der er muligt for på sigt at nedbringe sagsbehandlingstiden.

Og så er jeg ligesom Arbejdsskadesstyrelsen optaget af, at fokus på sagsbehandlingstider ikke sker på bekostning af kvaliteten i afgørelserne.

Jeg følger selvfølgelig situationen og de tiltag, som Arbejdsskadestyrelsen har iværksat, meget nøje.



Jeg er dog også opmærksom på, at arbejdsskadesystemet i dag er meget komplekst.

Jeg er derfor meget optaget af tankerne om en forenkling af systemet, så der hurtigere kan træffes afgørelse i en arbejdsskadesag så tilskadekomne kan komme videre med deres liv hurtigst muligt.

Jeg mener, at anbefalingerne fra ekspertudvalget om arbejdsskadeområdet kan være med til at løse nogle af disse problemer.

Der er dog en række komplicerede problemstillinger på arbejdsskadeområdet, som skal belyses, før der kan indledes drøftelser om en modernisering. Men det ændrer ikke ved, at vi har et ønske om at reformere området.

De handler bl.a. om, at der skal etableres et bedre samarbejde mellem arbejdsgiver, kommunen og arbejdsskadesystemet.

Formålet er en hurtigere og mere sammenhængende indsats, som skal hjælpe den tilskadekomne med at bevare en tilknytning til arbejdsmarkedet.

Det er min forventning, at drøftelserne af ekspertudvalgets anbefalinger genoptages i 2016, og jeg håber vi kan finde en løsning, der tilgodeser et mindre komplekst system, så sagsbehandlingstiden kan nedbringes.

### *Spørgsmål P om fremtidige sagsbehandlingstider*

Ved at følge sagsafviklingsplanen vil Arbejdsskadenstyrelsen til og med 2017 fortsætte med at afvikle puklen af gamle sager.

Som jeg sagde tidligere, så betyder dét, at der afvikles gamle sager, at sagsbehandlingstiden vil fortsætte med at stige til og med 2017.

Efter 2017 forventer styrelsen at stabilisere sagsbehandlingstiden på et lavere niveau. Styrelsen vurderer, at sagsbehandlingstiden for sager, der afsluttes med tilkendelse af tab af erhvervsevne vil være 21 måneder i 2018.

I den forbindelse er jeg nødt til at sige, at der er en grænse for, hvor lave sagsbehandlingstiderne kan blive, og i øvrigt minde om, at da sagsbehandlingstiden i 2013 var 18 måneder, blev styrelsen i en kronik i Politiken beskyldt for at være ”en pølsefabrik”.

De sager, som styrelsen afslutter med tilkendelse af erstatning for tab af erhvervsevne har, som jeg også tidligere har været inde på, længere sagsbehandlingstider, fordi:

- Der er tale om komplicerede juridiske afgørelser og ofte komplicerede skader, der kræ-

ver, at der indhentes mange oplysninger bl.a. om den tilskadekomne helbredsmæssige tilstand og erhvervsmæssige situation.

- Sagsbehandlingstiden påvirkes af mange andre faktorer end den konkrete sagsbehandling. Der kan fx være ventetider i sundhedsvæsenet eller kommunen.

Så for at besvare spørgsmålet, synes jeg, sagsbehandlingstiden skal så langt ned som muligt i lyset af de rammer, som gælder for sagsbehandlingen.

Netop rammerne spiller en stor rolle for, hvor hurtigt arbejdsskadesagerne kan afgøres, og derfor mener jeg, at der er en politisk opgave forude i at forenkle systemet og reglerne. Jeg håber, at vi kan gøre dette både i forbindelse med en reform af området og i forbindelse med overflytningen af Arbejdsskadestyrelsen til ATP.

### *Spørgsmål S om udflytningen af ASK til ATP*

Det sidste spørgsmål handler netop om den planlagte overflytning af Arbejdsskadestyrelsens opgaver til ATP.

Jeg har naturligvis noteret mig den bekymring, der har været rejst i forbindelse med udflytningen af Arbejdsskadestyrelsen, herunder debatindlæg fra interessenter og ansatte i styrelsen.

Det er aftalt mellem ATP og Beskæftigelsesministeriet, at opgaverne fra Arbejdsskadestyrelsen indledningsvist varetages fra styrelsens nuværende lokaler på Østerbro. Det skal understøtte en sikker drift af opgaverne.

Der sker dermed indledningsvist alene en formel virksomhedsoverdragelse af medarbejderne, hvilket skal være med til at sikre, at kompetencerne bedst muligt bevares i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det er også aftalt med ATP, at de foretager en analyse af fordele og omkostninger ved udflytning af Arbejdsskadestyrelsen med den hensigt at udflytte væsentlige dele af sagsbehandlingen.

Det er endvidere aftalt også fremadrettet at prioritere sikker drift af området, og jeg ved, at både Arbejdsskadestyrelsen og ATP er meget optagede af at sikre en stabil drift i overgangsperioden.

Derudover har jeg tiltro til, at ATP kan bidrage til en holdbar løsning på Arbejdsskadestyrelsens IT-system. Det vil understøtte driften på arbejdsskadeområdet og lette sagsbehandlingen.

ATP har vist, at de formår at håndtere omfattende sagsbehandling sikkert og effektivt. Disse gode er-

faringer mener regeringen, at arbejdsskadeområdet kan drage nytte af.

### *Afslutning*

Jeg vil gerne slutte af med at sige, at jeg selvfølgelig ikke mener, de nuværende sagsbehandlingstider i Arbejdsskadestyrelsen er tilfredsstillende.

Jeg synes ikke, at tilskadekomne bør vente længere, end det er nødvendigt på en afgørelse.

Jeg ved, at Arbejdsskadestyrelsen deler mit synspunkt, og jeg anerkender, at man i Arbejdsskadestyrelsen har arbejdet og fortsat arbejder meget hårdt på at nedbringe sagsbehandlingstiderne. Og jeg synes, at styrelsen er på vej i den rigtige retning.

Samtidig har jeg fuld tiltro til at ATP – når de overtager opgaven – vil gøre alt, hvad de kan, for at følge op på den gode udvikling, som er startet.