

EHMER PRAMMING
*ADVOKATER

Høring – 31. januar 2018

Mads Krøger Pramming

Mads Krøger Pramming
Advokat (H)

Tlf.: 27 27 61 65

E-mail: mads@ehmerpramming.dk

1. PROBLEMET

Ingen borger har endnu vundet en sag om førtidspension efter den nye ordning.

Ikke et problem, at borgerne taber.

Det er måden de taber på, der er problemet.

De taber nemlig sagerne, fordi **domstolene ikke vil blande sig.**

Problemet ved at domstolene ikke blander sig:

Et system uden kontrol.

EKSEMPEL 1

Carina:

- 57 år
- Alvorlig Bindevævslidelse siden 7 års-alderen
- Svære hudproblemer
- Åreforkalkning i ben
- Seneknuder i hænder
- Hjerteflimmer
- Astma
- Langvarig depression
- og nu: **Blind**

EKSEMPEL 1

Egen læge:

"Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder udover hjælpemidler... Det ikke-fungerende syn er så omfattende et handicap, at det medfører, at pt ikke har nogen erhvervsevne."

"Jeg har svært ved at se i hvilken jobfunktion, pt. vil kunne fungere."

EKSEMPEL 1

Sagsbehandler:

”Det er min klare socialfaglige vurdering, at Carinas helbredsmæssige tilstand medfører en så nedsat funktionsevne, at hun ikke vil kunne varetage et arbejde og slet ikke på ordinære vilkår.”

Arbejdsprøvning:

Tjekke datomærker og sætte vare på hylderne i Brugsen

Kommunens egen lægekonsulent:

”...i tråd med egen læges udtalelse heller ikke pege på arbejdsområder, som pgl. vil kunne påtage sig.”

EKSEMPEL 1

Sagsbehandleren indstiller til førtidspension, men:

Afslag på førtidspension

Ankestyrelsen:

"Fortsat tilknytningsmuligheder til arbejdsmarkedet"

Retten i Næstved:

"... der er ikke det **fornødne sikre grundlag** for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse".

Carina fik ellers førtidspension under retssagen (på det samme grundlag).

EKSEMPEL 2

Merete:

- 51 år
- Arkitekt – alvorligt trafikuheld i 1996
- Ligger i sin seng det meste af dagen i smerter.
- Hun har hjemmehjælp og rengøring
- Kan ikke holde møde på kommunen, så de holder møderne på sengekanten
- Udredt af 8 speciallæger (!)

EKSEMPEL 2

Egen læge

”Pts. funktionsevne skønnes nedsat til det minimale grundet de kroniske smerter og kronisk depression som medfører at pt. ikke kan klare almindelige daglige fornødenheder, men tilbringer sin tid i sengen flere dage i træk, hvorfor arbejdsprøvning skønnes totalt urealistisk...

Fortsat arbejdsprøvning og jobtræning efter 14 års kronisk sygdom skønnes meningsløst hos denne pt præget af smerter hver dag døgnet rundt.”

Kommunens lægekonsulent

Funktionsniveau nedsat til det ubetydelige og arbejdsprøvning udsigtsløs.

EKSEMPEL 2

Ankestyrelsen

”... du har et rimeligt funktionsniveau i hverdagen”

”... ikke varig sygdom af betydning”

”Der er behov for yderligere afklaring af din arbejdsevne”

Københavns Byret

”... der foreligger ikke det **fornødne sikre grundlag** for at tilsidesætte det skøn, som Ankestyrelsen har udøvet”

2. DOMSTOLSPRØVELSE



ENEVÆLDEN - Frederik den 3. (år 1660)

Klager skal rettes til kongen (og ikke til domstolene).

2. DOMSTOLSPRØVELSE

GRUNDLOVEN – 1848

Enevælden afskaffes, hvad gør vi nu?

Skal man nu kunne gå til domstolene med klager over myndigheder?

Nej:

”conduite-, skjønssomheds- og klogskabsspørgsmålet skal ligge aldeles uden for domstolenes kontrol”.

2. DOMSTOLSPRØVELSE

STATUS I 2018:

Conduite-, skjønssomheds- og klogskabsspørgsmålet ligger (aldeles) uden for domstolenes kontrol.

... eller som det hedder i dag i dommene:

” Der må foreligge **det fornødne sikre grundlag**, for at domstolene kan tilsidesætte...”

2. DOMSTOLSPRØVELSE

Kan domstolene ikke vurdere lægeerklæringer og arbejdsprøvninger og arbejdsevne, lige så godt som Ankestyrelsen?

Jo, det kan de godt

– og det gør de hver dag, når vi fører sager mod forsikringselskaber og pensionskasser.

Men traditioner fra enevældens tid, forhindrer domstolsprøvelse.

2. DOMSTOLSPRØVELSE

KONKLUSION:

1. Domstolene (den tredje statsmagt) kontrollerer ikke Kommunerne og Ankestyrelsen.
2. Borgeren kan (de facto) ikke gå til domstolene, hvis han er utilfreds.
3. Ankestyrelsen "vinder" ikke sagerne ved domstolene, fordi de træffer rigtige afgørelser.
 - De vinder fordi domstolene ikke blander sig.

3. RETSSAGER

SAGER OM FØRTIDSPENSION VED DOMSTOLENE (SIDEN REFORMEN I 2003):

10 landsretssager

9 - tabt af borgeren

1 - vundet af borgeren (gl. ordning)

Ingen sager efter ny ordning er blevet vundet.

Et ukendt antal byretssager (Nok ikke mere end 20-25)

Nogle få sager vundet i byretten (efter gl. ordning).

4. LØSNINGER

3 mulige løsninger fra advokat-perspektiv:

1. Forvaltningsdomstole (som resten af Europa)

Og som i Grundloven (1953): § 63, stk. 2

2. Kursskifte hos domstolene (Højesteret)

3. Præcis lovgivning

- Skønsbestemmelser gøres snævre eller undgås
- Ingen elastikker som ”åbenbart formålsløst”