

## **TALEPAPIR**

### **DET TALTE ORD GÆLDER**

<b>Anledning</b>	Samråd i Folketingets Undervisningsudvalg
<b>Titel</b>	UNU L 87 - samrådsspørgsmål A
<b>Målgruppe</b>	Undervisningsudvalget
<b>Arrangør</b>	Undervisningsudvalget
<b>Taletid</b>	Ca. 5 minutter.
<b>Tid og sted</b>	Undervisningsudvalget Fredag den 16. december 2016 kl. 8.30-9.30. Vær. 2-080 på Christiansborg

## **Disposition**

- 1. Indholdet af lovforslaget**
- 2. Produktionsskoleydelse kontra SU**
- 3. Ordet harmonisering**
- 4. Afslutning**

## **Samrådsspørgsmål**

Hvorfor afviser undervisningsministeren at harmonisere skoleydelsen til produktions-skoleelever til SU-niveau?

### **1. Indholdet af lovforslaget**

- Tak fordi I har indkaldt mig til dette åbne samråd. Og tak til alle de tilhørere, som er kommet i dag. Jeg synes, at det er positivt, at vi har et åbent demokrati, hvor der er så mange, der har lyst til at deltage og komme her og være med. Ikke kun ved at se samrådet, men også ved at komme og deltage. Det vil jeg meget gerne kvittere for. Det tyder også på, at der er rigtig mange, der er glade for vores produktionsskoler og mener at det er nogle uddannelsestilbud, der giver de unge noget og som kvalificerer dem. Det er meget glædeligt at se. Så tak for invitationen til samrådet.
- Jeg vil gerne starte med at sætte et par ord på, hvorfor vi i regeringen fastholder lovforslaget på trods af de sidste ugers debat om, hvorvidt der er tale om en harmonisering af skoleydelsen til SU-lignende niveau eller ej.
- Vi fastholder, fordi vi med lovforslaget fjerner det indtægtsfald, som elever på produktionsskole i dag oplever, når de afslutter deres produktionsskoleforløb for at påbegynde en kompetencegivende ungdomsuddannelse på SU-vilkår.
- Dermed gør vi op med et negativt økonomisk incitament til at komme hurtigt videre fra en produktionsskole og i gang med en ungdomsuddannelse.
- Vi bibeholder produktionsskolernes mulighed for at anvende skoleydelsen som pædagogisk værktøj for alle produktionsskoleelever.
- Med finanslovaftalen og dermed dette lovforslag er vi landet på en løsning, hvor produktionsskoleelever under 18 år stadig får en skoleydelse – hvilket de ikke ville være berettiget til i SU-systemet.
- Som jeg nævnte under 1. behandlingen, er det endvidere ikke et mål i sig selv, at gøre administrationen mere kompliceret. Tværtimod.

- Vi fastholder derfor den velkendte administrative model for produktionsskoleydelsen, som produktionsskolerne kender i dag, og vi undgår dermed at udrulle en betydelig ekstra administrationsopgave for produktionsskolerne.

## **2. Produktionsskoleydelse kontra SU**

- Jeg forstår sådan set godt spørgsmålet: ”Hvis I vil afskaffe det negative økonomiske incitament for produktionsskoleelever til at påbegynde en ungdomsuddannelse på SU – hvorfor indfører I så ikke bare SU-regler for produktionsskoleelever?”
- Men det gør vi ikke, fordi det ikke ville gøre det muligt for os at bevare de gode ting ved produktionsskoleydelsen, som vi har i dag – og som jeg netop har nævnt:
  - Vi ville ikke kunne bevare ydelsen som pædagogisk værktøj for skolerne på samme måde, som vi ønsker.
  - Vi ville ikke kunne opretholde en ydelse for elever under 18 år.
  - Vi ville give produktionsskolerne en meget mere kompliceret administrationsopgave.
  - Og vi ville afskaffe muligheden for, at vi politisk kan prioritere produktionsskoleydelsens niveau særskilt under hensyn til denne elevgruppe. Hvis ydelsen blev en del af SU-regelsættet ville det automatisk skulle følge ændringer, der måske blev vedtaget på grund af forhold på de øvrige SU-berettigede uddannelser.
- Og herudover har jeg for ganske nylig fremsendt beregninger af konsekvenser ved nogle af oppositionens forslag til indførelse af SU-regler for elever på 18 år og derover. Det viste, at SU-regler kunne medføre, at eleverne samlet set ville få mindre i produktionsskoleydelse end med vores forslag. Derfor er en fuld overgang til SU-regler ikke nødvendigvis til fordel for eleverne – samlet set.
- På den baggrund synes jeg faktisk, at finanslovaftalen og dette lovforslag er udtryk for en rigtig fin løsning, hvor vi afvejer forskellige relevante hensyn.
- Vi opretholder fornuftige elementer i den kendte model for skoleydelsen, og vi tilpasser ydelsen til et niveau, der minder om SU-niveauet – uden at omlægge ydelsen fuldstændig til SU-reglerne med de følgevirkninger, som det vil have.

### 3. Ordet harmonisering

- Det har vi kaldt for en harmonisering til SU-lignende niveau. Bemærk også ordet ”SU-lignende.” I min bog er det ikke nogen urimelig betegnelse for et forslag, hvor vi tilpasser ydelsen uden at tilpasse hele modellen.
- Men jeg må konstatere, at oppositionen har en mere snæver forståelse af ordet harmonisering.
- Det skal jeg ikke gøre mig til dommer over. Jeg er ikke forelsket i ordet harmonisering, men jeg synes, at vi skal passe på med at gøre dette til en diskussion om dette ene ord.
- Jeg vil hellere drøfte indholdet i lovforslaget. Man kan godt være uenig i de hensyn og de afvejninger, der er grundlag for lovforslaget. Men så lad os drøfte det i stedet for, om harmonisering er et velvalgt ord eller ej.

### 4. Afslutning

- Lad mig her til sidst opsummere.
- Samrådsspørgsmålet lød: Hvorfor afviser jeg som undervisningsminister at harmonisere skoleydelsen til produktionsskoleelever til SU-niveau?
- Det gør jeg i bund og grund, fordi jeg synes, at vi har fundet en bedre model, hvor vi tilpasser ydelsen til et SU-lignende niveau – og hvor vi gør det under hensyntagen til skolernes pædagogiske grundlag.
- Tak for ordet.