



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 9. marts 2017
Enhed: MEDINT
Sagsbeh.: DEPCRV
Sagsnr.: 1605951
Dok. nr.: 318204

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 28. februar 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 8 (L 76) til sundhedsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 8:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorfor der er forskellige vurderinger af, om der med L 76 er tale af en overimplementering eller ej, jf. bilag 6 og bilag 9.”

Svar:

Jeg vil ikke begive mig ind i konkret at gisne om overvejelserne eller motiverne bag de fortolkninger af vævsdirektivet, som er foretaget af andre end mit eget ministerium.

Det er som nævnt i Sundheds- og Ældreministeriets notat af 5. januar 2017 (SUU L76, bilag 6) ministeriet vurdering, at vævsloven i sin nuværende affattelse ikke gennemfører vævsdirektivets krav om sporbarhed og om indberetning og registrering af alvorlige uønskede hændelser og bivirkninger med den fornødne effektivitet. Ministeriet har drøftet sagen med Justitsministeriet, der er enig i ministeriets fortolkning af vævsdirektivet.

Embedsmænd skal i udførelsen af deres arbejde overholde en række pligter, som blandt andet følger af grundlæggende retlige normer i vores statsforfatningsret, jf. også ”Kodeks VII, Syv centrale pligter for embedsmænd i centraladministrationen”. Blandt disse pligter er en lovligheds- (eller hjemmels-) pligt, en sandhedspligt og en pligt til at være partipolitisk neutral. Disse pligter gælder ikke uden for centraladministrationen, og her kan særinteresser muligvis spille ind, herunder i forbindelse med lovfortolkning.

Med venlig hilsen

Karen Ellemann / Camilla Rosengaard Villumsen