

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg

Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon 33 92 93 00
oim@oim.dk

Sagsnr.
2016 - 9237

Doknr.
432465

Dato
06-01-2017

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 6. december 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 2 (L 56) til økonomi- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr. 2:

”Ministeren bedes redegøre for, om dette lovforslag vedr. tilsynet i Statsforvaltningen lever op til kritikpunkterne i Rigsrevisionens/Statsrevisorernes beretning 12/2015 om Statsforvaltningens tilsyn med kommunerne”

Svar:

1. Lovforslaget er en del af opfølgningen på den kritik af Statsforvaltningens tilsyn med kommunerne, som statsrevisorerne og Rigsrevisionen fremkom med i forbindelse med beretning nr. 12/2015 om Statsforvaltningens tilsyn med kommunerne.

På baggrund af Rigsrevisionens beretning kritiserede statsrevisorerne blandt andet skarpt, at Statsforvaltningens tilrettelæggelse af tilsynsopgaverne ikke var tilstrækkelig målrettet og effektiv. Statsrevisorerne fandt det kritisabelt, at sagsbehandlingstiderne kunne være så lange, at en ulovlig praksis kunne fortsætte i flere år, mens kommunen ventede på en afgørelse. Statsrevisorerne fandt det videre kritisabelt, at Statsforvaltningen ikke prioriterede efter, hvor der er størst risiko for lovbrud, og, hvor det kan have væsentlige konsekvenser, men primært behandlede tilsynssagerne ud fra den rækkefølge, sagerne blev modtaget i, at Statsforvaltningens data kun i få tilfælde understøttede en effektiv resurseanvendelse eller muliggjorde intern styring og planlægning af tilsynet samt, at Statsforvaltningen kun offentliggjorde få udtalelser på sin hjemmeside.

Formålet med lovforslaget er at give Statsforvaltningen bedre mulighed for, at det kommunale tilsyn målrettes mod de sager, som Statsforvaltningen finder mest betydningsfulde ud fra en overordnet vurdering af betydningen for kommuner og regioner i et bredere perspektiv.

Ved at give Statsforvaltningen mere fleksible rammer for sagsudvælgelsen vil Statsforvaltningen få mulighed for at operere mere effektivt i forhold til sager af navnlig tværgående og generel karakter, herunder i forhold til prioriteringen af sager.

Med det antal sager, Statsforvaltningen efter de gældende rammer for sagsudvælgelsen er forpligtet til at undersøge nærmere, er der væsentlige sager, der bliver for gamle, også selvom Statsforvaltningen prioriterer inden for disse rammer. Jeg kan her henvise til pkt. 3 i den redegørelse af 20. april 2016, som den daværende social- og indenrigsminister afgav til statsrevisorerne. Redegørelsen blev samme dato sendt til orientering til SOU (SOU alm. del 2015-16, bilag 255).



Det er min vurdering, at en ændring af reglerne for Statsforvaltningens sagsrejsningspligt vil kunne understøtte Statsforvaltningen i et mere langsigtet fokus på planlægning og prioritering af både tilsynsopgaven i bred forstand og i særdeleshed af de konkrete tilsynssager med fokus på væsentlighed, risiko og aktualitet.

Tilsynet vil dermed kunne agere mere proaktivt i forhold til sager og spørgsmål af denne karakter og også i større omfang kunne fokusere på at tage sager op af egen drift. Tilsynet vil dermed kunne påtage sig en mere aktuel og dermed større rolle i forhold til afklaring af lovligheden af kommunernes og regionernes aktiviteter.

Lovforslaget vil således navnlig følge op på statsrevisorernes skarpe kritik af, at Statsforvaltningens tilrettelæggelse af tilsynsopgaverne ikke var tilstrækkelig målrettet og effektiv.

Lovforslaget vil herunder følge op på statsrevisorernes kritik af Statsforvaltningens prioritering af sager ved at gøre det muligt for Statsforvaltningen at prioritere ud fra sagernes konsekvenser.

Lovforslaget vil endvidere understøtte en effektiv ressourceanvendelse og en bedre intern styring og planlægning af tilsynet, hvilket statsrevisorerne også har efterspurgt i deres kritik.

Lovforslaget forventes herudover at kunne have en positiv effekt på Statsforvaltningens sagsbehandlingstid. Dette vil dog også afhænge af karakteren af de henvendelser, som Statsforvaltningen modtager, da Statsforvaltningen – som det udtrykkeligt er fremhævet i bemærkningerne til lovforslaget – ikke vil kunne afvise at rejse en sag under henvisning til ressourcemæssige forhold.

2. Lovforslaget er ikke den eneste opfølgning på de kritikpunkter, som statsrevisorerne og Rigsrevisionen har rejst.

Udover lovforslaget er der således administrativt iværksat en række tiltag i både Statsforvaltningen og ministeriet for at følge op på kritikken.

Disse tiltag er nærmere beskrevet i den redegørelse af 20. april 2016, som den daværende social- og indenrigsminister afgav til statsrevisorerne i forlængelse af beretningen.

Jeg har med tilfredshed konstateret, at Rigsrevisionen i sit notat af 13. maj 2016 til statsrevisorerne om beretning nr. 12/2015 om Statsforvaltningens tilsyn med kommunerne og om Social- og indenrigsministerens redegørelse af 20. april 2016 har kvitteret for opfølgningen. Ifølge notatet vil Rigsrevisionen fortsat følge udviklingen og orientere statsrevisorerne om blandt andet udviklingen i sagsbehandlingstider i Statsforvaltningen, Statsforvaltningens arbejde med prioriteringen af tilsynssager og tilsynsopgaver, Statsforvaltningens arbejde med at understøtte styring og planlægning af tilsynsopgaven og Statsforvaltningens arbejde med offentliggørelse af udtalelser.

Rigsrevisionens notat af 13. maj 2016 kan findes på dette [link](#) på folketingets hjemmeside.

I tilknytning hertil kan jeg oplyse, at Statsforvaltningen har igangsat den yderligere kategorisering af de modtagne henvendelser efter emne (miljø, social m.v.), som er omtalt i redegørelsens pkt. 4 om Statsforvaltningens data til understøttelse af tilsynsopgaven. Statsforvaltningen har ydermere aktiveret den nyhedsfunktion, der er omtalt i redegørelsens pkt. 5 om Statsforvaltningens offentliggørelse af udtalelser. Nyhedsfunktionen kan findes [her](#).

Statsforvaltningen offentliggør fortsat ikke alle udtalelser, der afgives som led i varetagelsen af det kommunale og regionale tilsyn. Statsforvaltningen holder sig til at offent-



liggøre alle udtalelser m.v., som vurderes at kunne interessere en bredere kreds. Det er efter min opfattelse en fornuftig og sædvanlig fremgangsmåde, der også kendes fra andre særlige klage- og tilsynsmyndigheder. Herved varetages bl.a. et hensyn til at informere om udtalelser af særlig interesse. Det kan f.eks. være udtalelser, der fastlægger en ny praksis. En målrettet information skal også sikre, at de relevante udtalelser ikke forsvinder blandt en stor mængde irrelevant information.

Samlet set er det min opfattelse, at der med det fremsatte lovforslag og de øvrige tiltag, der allerede er igangsat administrativt, på tilfredsstillende måde vil kunne tages hånd om de kritikpunkter, beretningen om tilsynet har peget på.

Med venlig hilsen
Simon Emil Ammitzbøll