

## Ministeren

Folketinget  
Udlændinge- og Integrationsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K



Udlændinge- og  
Integrationsministeriet

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget (nu Udlændinge- og Integrationsudvalget) har den 24. november 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 2 til L 51 efter ønske fra Johanne Schmidt-Nielsen (EL) til udlændinge-, integrations- og boligministeren (nu udlændinge- og integrationsministeren), som hermed besvares.

10. januar 2017

Udlændingeafdeling  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail [uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk)  
Web [www.uibm.dk](http://www.uibm.dk)

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2016 - 13989  
Akt-id 158389

### Spørgsmål nr. 2 til L 51:

Vil ministeren redegøre for, om en elektronisk fodlænke med GPS vil kunne anvendes til registrering af en persons opholdssted uden at komme i konflikt med EMRK's artikel 5, hvis personen ikke er begrænset i sin færden inden for landets grænser, og GPS-enheden alene anvendes til løbende at registrere personens opholdssted (der henvises til den kommenterede høringsoversigts punkt 2.5.2.)?

### Svar:

1. Indledningsvis vil jeg gerne understrege, at jeg er af den opfattelse, at det er væsentligt at sikre, at der bliver ført en tæt kontrol med udlændinge på tålt ophold og kriminelle udviste. Der er tale om personer, der uønsket opholder sig her i landet, og som skal udsendes, så snart det er muligt.

Jeg har derfor som udgangspunkt sympati for forslaget om at indføre elektronisk overvågning ved brug af fodlænke med GPS som et alternativ til opholds- og meldepligt. En sådan ordning vil sikre, at myndighederne har kendskab til de pågældende udlændinges opholdssted, som netop er formålet med opholds- og meldepligten.

2. Jeg har forstået spørgsmålet således, at der spørges til, hvorvidt det vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) at indføre en ordning, hvor afviste asylansøgere eller udlændinge med ulovligt ophold, som ikke kan udsendes, generelt bliver pålagt at bære fodlænke med henblik på overvågning, men uden begrænsninger i deres bevægelsesfrihed.

Efter EMRK artikel 8, stk. 1, har enhver ret til respekt for bl.a. sit privatliv. Rettighederne i artikel 8 er dog ikke absolutte, og der kan gøres indgreb heri, hvis

indgrebet er foreskrevet ved lov og er nødvendigt i et demokratisk samfund (dvs. opfylder kravet om proportionalitet) til varetagelse af nærmere bestemte anerkendelsesværdige formål, herunder af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed og forebyggelse af uro eller forbrydelser, jf. artikel 8, stk. 2.

Der skal således foretages en konkret og individuel vurdering af *ethvert* indgreb.

En generel ordning, hvor alle afviste asylansøgere og udlændinge med ulovligt ophold, der ikke kan udsendes, pålægges at bære fodlænke, vil ikke være i overensstemmelse med EMRK artikel 8, idet der skal foretages en konkret og individuel vurdering af *ethvert* indgreb.

**3.** Det bemærkes, at en ordning, hvor afviste asylansøgere eller udlændinge med ulovligt ophold bliver pålagt at bære fodlænke med henblik på at sikre, at den pågældende 24 timer i døgnet opholder sig på et udrejsecenter, vil have karakter af en frihedsberøvelse, jf. EMRK artikel 5, der omhandler retten til frihed og personlig sikkerhed.

EMRK artikel 5 opstiller en række betingelser for, hvornår en stat må frihedsberøve en person, herunder udlændinge. Disse betingelser følger af artikel 5, stk. 1, litra a-f. Det er en udtømmende liste, og der kan således ikke ske lovlig frihedsberøvelse af personer af andre grunde end de oplyste.

Det følger af EMRK artikel 5, stk. 1, litra f, at der kan ske lovlig anholdelse eller anden frihedsberøvelse af en person for at hindre den pågældende i uretmæssigt at trænge ind i landet (indrejsesituationen) eller af en person, mod hvem der tages skridt til udvisning eller udlevering (udrejsesituationen), når det sker i overensstemmelse med den ved lov foreskrevne fremgangsmåde.

Frihedsberøvelse med henblik på udsendelse kan ske med henblik på at sikre den pågældendes tilstedeværelse og kræver en reel mulighed for at gennemføre en udsendelse. Spørgsmålet om, hvorvidt der kan ske frihedsberøvelse, vil således navnlig bero på en vurdering af, om der på tidspunktet for frihedsberøvelsen er reel udsigt til udsendelse af den enkelte udlænding.

Udlændinge på tålt ophold og kriminelle udviste er uønskede i Danmark og skal udsendes af landet, så snart der er mulighed herfor.

For udlændinge på tålt ophold og for den gruppe af kriminelle udviste, der pålægges opholds- og meldepligt, gælder imidlertid, at der – for tiden – ikke er reel udsigt til udsendelse. Der kan derfor ikke ske frihedsberøvelse, og det er baggrunden for, at de pågældende ikke er frihedsberøvet, men i stedet er pålagt opholds- og meldepligt.

Afslutningsvist skal jeg bemærke, at det endnu ikke er teknisk muligt at anvende GPS-fodlænke.

Inger Støjberg

/

Frederik Gammeltoft