



Skatteministeriet

17. maj 2017
J.nr. 2017 - 208

Kontor:
Ejendomme, boer og gæld

SAU – L 183 Samrådsspørgsmål A-E

- Tale til besvarelse af spørgsmål A-E den 11. maj 2017

Spørgsmål A

Mener ministeren, at det er rimeligt, at politikken bliver udformet fordi en sammenslutning af de rigeste familieejede virksomheder lægger et massivt pres for at få en milliardrabat, sådan som ministeren selv indrømmer det i artiklen ”Danmarks største familieejede virksomheder gik sammen om en massiv lobbyindsats. Nu sænkes arveafgiften for milliarder” bragt i Politiken 11. april 2017?

Spørgsmål B

Mener ministeren, at det er rimeligt at give endnu en milliard-gave til de rigeste virksomhedsarvinger, når selv ministerens eget ministerium advarer mod at det kan gøre samfundsøkonomisk skade, så vel som være til skade for virksomheden og medarbejderne, jf. ministeriets vurdering i lovforslagets bemærkninger afsnit 4.1 Økonomiske konsekvenser for det offentlige: "Dette kan potentielt medføre, at der i nogle situationer vælges



overdragelse inden for familien alene af skattemæssige hensyn, selv om eksempelvis et salg til eksterne købere ville være mere hensigtsmæssigt."

Spørgsmål C

Ministeren bedes redegøre for, hvordan forslaget om sænkningen af bo- og gaveafgiften vil gavne samfundet generelt og ikke kun store familieejede virksomheder, når ministeren – i modsætning til tidligere – indrømmer, at sænkningen ikke har en beskæftigelsesmæssig effekt, jf. artiklen "Minister: Der er et moralsk argument bag sænkningen af arveafgift" bragt på Politiken.dk den 12. april 2017.

Spørgsmål D

Mener ministeren, at Folketinget forhandler lovforslaget på et korrekt grundlag, når det af lovforslagets bemærkninger fremgår, at forslaget vil: "(...) sikre markant bedre vækst- og investeringsforhold for de ca. 23.000 familieejede virksomheder, der står over for et generationsskift i de kommende år. Samtidig vil det bidrage til at sikre de ca. 300.000 arbejdspladser i de familieejede virksomheder, der bliver berørt af de kommende generationsskifter i danske virksomheder."? Der henvises til artiklen "Forsker bag rapport: Regeringens tal om arveafgift er forkert" bragt på Politiken.dk den

19. april 2017, hvori det fremgår, at økonomiprofessor Morten Bennedsen, der er en af ophavs-mændene bag den rapport, regeringen har lagt til grund for lovslaget, mener, at det er forkert at antage, at 23.000 virksomheder står overfor et generationsskifte.

Spørgsmål E

Hvad er ministerens holdning til, at store virksomheder som AVK International A/S og Foss A/S, der har lobbyet for at nedsætte bo- og gaveafgiften, gennem netværket ”Vækst i Generationer”, samtidig har givet partistøtte til ministerens parti?

Indledning

Tak for denne invitation til – endnu en gang – at drøfte lovforslaget om nedsættelse af bo- og gaveafgiften fra 15 til 5 pct. ved overdragelse af en erhvervsvirksomhed. Og for lejligheden til bl.a. at tale om, hvad der ligger bag

nogle af de tal, der har været fremme. Jeg synes, det er positivt, at vi kan have en debat om de tal her i dag.

Der er stillet fem spørgsmål, A-E, som jeg med spørgernes tilslutning vil besvare samlet. Og bagefter svarer jeg naturligvis på eventuelle spørgsmål fra udvalget.

Baggrund

Jeg vil gerne starte med at knytte et par ord til baggrunden for, at vi med L 183 foreslår at

nedsætte bo- og gaveafgiften ved generations-
skifte af familieejede virksomheder.

Når en person har knoklet for at opbygge en virksomhed – har skabt arbejdspladser, betalt skat, støttet lokalsamfundet, skabt vækst og udvikling til gavn for os alle – så synes jeg også, at næste generation skal have en fair chance for at videreføre den arv. Uden at der skal trækkes en masse penge ud af virksomheden til betaling af bo- og gaveafgift. Det er efter min bedste politiske overbevisning både ret og rimeligt.

Venstre gik i 2015 til valg på at ville forbedre vilkårene for de familieejede virksomheder.

Først og fremmest ville vi tilbagerulle den ekstraregning på ca. 1/2 mia. kr. årligt, som den tidligere SR-regering i februar 2015 som en tyv om natten pålagde de familieejede virksomheder med ophævelsen af formueskatte-kursen uden nogen form for kompenserende lempelser til virksomhederne.

Det gjorde det dyrere for de familieejede virksomheder at gennemføre et generationsskifte.

Det er det, vi nu ændrer på med lovforslaget, så pengene kan blive i virksomhederne til brug for investering i vækst og arbejdspladser i virksomhederne.

Desuden vil den nedsatte afgift også gælde ved overdragelse af en virksomhed til en erhvervsdrivende fond.

I modsætning til Socialdemokratiets ”enten- eller” er det altså for regeringen et ”både-og”.

Vores ambition frem mod 2025 er helt at fjerne afgiften ved overdragelse *både* til en fond *og* til næste generation i familien.

Det er en ambitiøs generationsskifte-politik, som vi mener vil styrke mulighederne for at holde virksomhederne – og dermed også arbejdspladserne – på danske hænder.

Og så til de konkrete samrådsspørgsmål.

Samrådspørgsmål A

I det første spørgsmål spørges der til, om det er rimeligt, at de familieejede virksomheder kan presse sig til milliardrabatter.

I mine øjne kan det aldrig være et problem, at borgere og virksomheder kan fremføre deres synspunkter overfor os politikere. Snarere tværtimod. Om man kalder det pres, lobbyarbejde eller dialog – det må være op til den enkelte.

Men at vi politikere lytter til borgere og virksomheder, er en uundværlig del af et demokrati, der sikrer viden og indsigt i de problemer og dagsordener, der er i samfundet.

Og grundlæggende mener jeg, at man som politiker skal tage bestik af, hvis der fremføres gode argumenter. Det synes jeg, at familievirksomhederne har gjort i denne sag.

Jeg mener, at bo- og gaveafgiften udgør et reelt problem for de mange familieejede virksomheder.

somheder, der står over for et generationskifte, fordi de penge, der skal betales i skat ved et generationsskifte, ikke også kan bruges til investeringer i virksomheden.

Hvis pengene ryger i statskassen, drænes virksomhederne for kapital. Det er dét problem, vi adresserer med nedsættelsen af bo- og gaveafgiften.

De familieejede virksomheder har kæmpet deres sag. Respekt for det. Men hvis man spørger, om de familieejede virksomheder har

presset regeringen til at ændre politik, så er svaret klart nej.

Det har jo sådan set været Venstre-politik i mange år, så det kan dårligt komme som en overraskelse, at vi går ind for lavere bo- og gaveafgift.

Vi gik til valg på at styrke vilkårene for de familieejede virksomheder, fordi vi synes, de yder et uvurderligt bidrag til Danmark. Det er dét, vi gør med dette lovforslag. Uagtet hvem og hvor mange, der har banket på døren.

Samrådspørgsmål B

Og så til spørgsmål B, hvor der spørges, om det er rimeligt at give endnu en milliard-gave til de rigeste virksomhedsarvinger, når det ifølge skatteministeriets økonomer kan være skadeligt for samfundsøkonomien.

Her synes jeg måske nok, at spørgeren er en smule selektiv og unuanceret i sin læsning af de økonomiske bemærkninger til lovforslaget.

Det er rigtigt, at det vurderes, at lovforslaget i visse situationer kan medføre, at en overdragelse indenfor familien vælges af skattemæssige årsager, selvom fx et salg til eksterne købere ville være mere hensigtsmæssigt.

Der står dog også i lovforslaget, at det øgede råderum hos de familieejede virksomheder vil trække i retning af øgede investeringer og dermed have en positiv struktureffekt.

Personligt tror jeg på, at en virksomhedsejer vil vælge den fremtid for sit livsværk, som

bedst muligt sikrer virksomhedens overlevelse – og så kommer spørgsmålet om skatten i anden række. Det er jo op til den enkelte – og ikke noget, regeringen har nogen interesse i at blande sig i.

Men spørgeren har ret så langt, at der ikke findes en stor forkromet rapport fra økonomer, der siger, at dette fx vil have en stor beskæftigelseseffekt. Det samme gør sig i øvrigt gældende i forhold til den indførelse af succes-

sion til erhvervsdrivende fonde, som regeringen og et bredt flertal i Folketinget støtter op om.

Og det har jeg i øvrigt aldrig lagt skjult på.

Men her må jeg også bare sige, at hvis man gør sig den ulejlighed at tale med virksomhedsejere i familieejede virksomheder rundt omkring i landet, så vil man høre, at en nedsættelse af generationsskiftebeskatningen vil få betydning for rigtige virksomheder og rigtige mennesker.

Det vil have betydning, at den likviditetsmæssige belastning af virksomheden ved et generationsskifte bliver mindre, fordi der skal betales mindre i skat.

Det er det, jeg hører fra de familieejede virksomheder. Uanset om det er de store, de små eller dem midt i mellem.

Og man kan godt forstå, at de siger, som de gør.

Bo- og gaveafgiften er i dag 15 pct. Den gradvise nedsættelse af afgiften ved overdragelse af en erhvervsvirksomhed vil betyde, at generationsskiftebeskatningen reduceres markant. Fra 15 pct. til 5 pct. frem mod 2020.

Det betyder, at den samlede beskatning med vedtagelsen af lovforslaget vil være nede på ca. 6 pct., hvor den i dag er knap 17 pct., når der udloddes udbytte til at betale bo- og gaveafgiften.

Men for mange ejere har det også stor betydning, at de kan få virksomheden til at leve videre på familiens hænder.

Det er ting, der gør indtryk på mig som politiker.

Min politiske holdning er derfor også, at bo- og gaveafgiften for familievirksomhederne skal nedsættes – og på sigt helt fjernes, så de danske familieejede virksomheder får de samme vilkår som i fx Sverige, hvor der slet ikke betales bo- og gaveafgift.

Samrådsspørgsmål C

Hvordan gavner forslaget så samfundet generelt, hvis det ikke styrker beskæftigelsen, spørges der til i samrådsspørgsmål C.

Jeg har allerede været inde på det i indledningen af min tale, men jeg vil naturligvis gerne sætte nogle flere ord på.

De familieejede virksomheder yder et uvurderligt bidrag til det danske samfund.

De sikrer en lokal forankring og kontinuitet, man næppe ville kunne opnå ved eksempelvis udenlandsk ejerskab.

Det bidrager til at sikre arbejdspladser i områder, der ellers let kunne blive glemt af udviklingen.

Vi ser det fx med Lego i Billund og Danfoss på Als. Men vi ser det også i den lille skala, hvor små produktions- og håndværkssvirksomheder støtter op om den lokale sportsklub eller kunstforening.

Jeg tror også, at mange iværksættere og virksomhedsejere finder motivation i, at det livsværk de har brugt rigtig, rigtig mange timer på at opbygge, vil kunne gå i arv til deres børn og børnebørn.

Forslaget vil således også kunne bidrage til at sikre den iværksætterkultur, vi har så hårdt brug for.

Jeg vil ikke udelukke, at vi målt ved BNP ville være rigere, hvis vi alle arbejdede for kapitalfonde og andre ejere med blikket fast rettet mod bundlinjen. Men det ville efter min overbevisning være et fattigere og mindre mangfoldigt Danmark – specielt udenfor de store byer som København og Århus.

Samrådspørgsmål D

I samrådspørgsmål D spørges til, om talgrundlaget i lovforslagets bemærkninger er retvisende, i forhold til, hvor mange virksomheder der står overfor et generationsskifte.

I sagens natur foreligger der ikke præcise opgørelser over, hvor mange virksomheder, der står overfor et generationsskifte – dvs. et ejer-skifte – af deres virksomhed. Og hvor mange af dem, der måtte vælge et generationsskifte indenfor familien, er selvsagt et skøn.

I rapporten ”Familievirksomheder i Danmark” vurderer professor Morten Bennetsen mfl., at (citater) *”Kommende generationsskifter vil således påvirke driften af mellem 23.100 og 24.000*

virksomheder. Det er et meget stort antal virksomheder, og generationsskifte er derfor en af de mest pressede problemstillinger for danske virksomheder”.

Det er naturligvis ikke alle disse generationskifter, der i sidste ende vil blive foretaget inden for familien, hvilket også fremgår af det materiale, som Morten Bennedsen præsenterede for Skatteudvalget den 4. maj.

Og derfor er det heller ikke alle virksomheder, der vil få glæde af afgiftsnedsættelsen. Men

jeg skal naturligvis beklage, hvis nogen har fået det indtryk.

Jeg kan i denne forbindelse nævne, at Bennisen m.fl. alene ser på generationsskifte af selskaber og ikke af personligt ejede virksomheder. Det vil isoleret set trække i retning af, at omfanget af forestående generationsskifter er væsentligt højere end de skønnede ca. 23.000 virksomheder.

Det man kan tage med fra den her tal-diskussion er altså, at der ikke kan gives et præcist

svar på, hvor mange virksomhedsejere, der rent faktisk vælger at føre deres virksomhed videre inden for familien.

Men jeg går ikke ud fra, at der er nogen, der er uenige i, at det er rigtig, rigtig mange virksomheder, det her berører, og det mener jeg, er det vigtigste i den her sammenhæng.

Samrådspørgsmål E

Endelig spørges i spørgsmål E til, hvad min holdning som minister er til, at store virksomheder som AVK International A/S og Foss

A/S, der har lobbyet for at nedsætte bo- og gaveafgiften, gennem netværket ”Vækst i Generationer”, samtidig giver partistøtte til ministerens parti.

Gode rammevilkår for de familieejede virksomheder er og vil altid være god borgerlig-liberal politik, hvilket præcis er det, denne regering står for.

Og jeg er stolt af den markante lempelse af bo- og gaveafgiften for erhvervsvirksomheder, vi foreslår med lovforslaget.

Det vil sikre, at virksomhederne ikke drænes for kapital, når de overdrages indenfor familien. Herved kan pengene blive i virksomheden og bl.a. investeres i nye maskiner, teknologier og arbejdspladser.

Man kan ikke som familieejet virksomhed købe sig til en sådan lovændring. Men man kan fremføre sit synspunkt, komme med gode argumenter, give et indblik i dagligdagen for en familieejet virksomhed og på den måde kæmpe for sin sag.

Det har de familieejede virksomheder gjort.

Og det har jeg sådan set stor respekt for.

Afslutning

Afslutningsvis vil jeg blot gentage, at jeg er overbevist om, at nedsættelsen af bo- og gaveafgiften vil få stor betydning for de mange familieejede virksomheder, der står over for et generationsskifte de kommende år.

Det vil få betydning, fordi de penge, der frem-
over ikke skal trækkes ud af virksomhederne
til betaling af bo- og gaveafgift, kan blive ude
i virksomhederne, hvor de hører hjemme.

Tak for taletiden. Og jeg besvarer selvfølgelig
gerne de spørgsmål, udvalget måtte have.