



Skatteministeriet

29. maj 2017
J.nr. 2017 - 610

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 103 - Forslag til Lov om ændring af personskatteloven og virksomheds-
skatteloven (Kildeartsbegrænsning af underskud fra fysiske personers investeringer i visse
anpartsprojekter).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 17 af 23. maj 2017.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 22. maj 2017 fra Blue Capital A/S, jf. L 103 - bilag 27.

Svar

Blue Capital A/S reagerer i to henvendelser af 22. maj 2017 på besvarelsen af spørgsmål 15 og 16, jf. L 103 – bilag 27 og 27a.

Afskrivningsomfanget i ejendomsprojekter

Blue Capital bemærker, at det i svaret på spørgsmål 10 bl.a. nævnes, at de samlede afskrivninger på ejendomme ofte er højere end 4 pct. årligt, og at Blue Capital – i sin henvendelse af 15. maj 2017 – bad om en konkretisering af omfanget heraf. Blue Capital fastholder opfordringen til en konkretisering af omfanget af ejendomsprojekter, hvor afskrivningerne er højere end 4 pct. årligt.

Hertil bemærkes:

Som det fremgår af svaret på spørgsmål 15, fører Skatteministeriet ikke statistik over antallet af udbudte ejendomsprojekter, hvor afskrivningsomfanget er højere end 4 pct.

I relation til formålet med nærværende lovforslag er det dog uden betydning, hvorvidt der historisk er blevet udbudt ejendomsprojekter, hvor afskrivningsomfanget var højere end 4 pct. Det afgørende er, at der også i relation til ejendomsprojekter er en mulighed for, at der kan opstå et underskud, der efter de gældende regler kan fradrages i anden personlig indkomst. Formålet med den foreslåede kildeartsbegrænsning er således generelt at sikre, at underskud fra investeringer i de såkaldte 10-mandsprojekter ikke fremadrettet kan fradrages i anden personlig indkomst som fx lønindkomst og dermed nedbringe topskattebetalingen.

Grundlaget for provenuvurderingen i forhold til ejendomsprojekter

Blue Capital anfører, at der i svaret på spørgsmål 15 ikke svares på, hvorvidt det er et problem, at der er underskud, når der typisk er overskud de efterfølgende år i 10-mandsprojekter.

Blue Capital formoder, at det manglende svar skyldes, at det af Skatteministeriets beregninger fremgår, at der er et netto skatteprovenu til statskassen ved investering i ejendomme gennem kommanditselskaber i virksomhedsordningen. Blue Capital mener derfor, at lovforslagets antagelse om et merprovenu på 150 mio. kr. årligt synes at hvile på et meget tyndt grundlag.

Hertil bemærkes:

Der er flere grunde til, at investeringer i 10-mandsprojekter ikke nødvendigvis fører til et merprovenu for staten, selvom de over en årrække medfører et driftsøkonomisk overskud for investorerne. For det første ligger overskuddene ofte mange år ud i fremtiden, mens de fradragsberettigede underskud ligger i begyndelsen af investeringen. Dette trækker alt andet lige i retning af et rentetab for det offentlige, fordi beskatningen udskydes.

Dertil kommer, at investeringerne kan anvendes til at flytte beskatning fra år med høj indkomst til år med en lavere indkomst, herved kan betalingen af topskat reduceres.

Endelig kan investeringerne foretages i udenlandske 10-mandsprojekter, hvor beskatningen af overskuddene helt eller delvist tilfalder udlandet, selvom underskuddene er fratrukket i anden dansk indkomst.

Adgang til modregning mellem 10-mandsprojekter

I forhold til spørgsmålet om modregningsadgang mellem 10-mandsprojekter anfører Blue Capital, at skatteministerens svar på spørgsmål 15 og 16 er vildledende og faktisk forkerte og bør undre Folketingets Skatteudvalg. Dels fordi skatteministeren ved besvarelse af et spørgsmål til et lovforslag, der alene retter sig mod 10-mandsprojekter, henviser til reglerne for projekter med mere end 10 deltagere. Dels fordi skatteministeren igen undlader at korrigere sit svar, således at det kan præciseres over for Folketingets Skatteudvalg, at Deloitte's forslag om at tillade løbende modregningsadgang mellem forskellige 10-mandsprojekter er en fortsættelse af de gældende anpartsregler for 10-mandsprojekter.

Blue Capital bemærker i den forbindelse, at skatteministerens bemærkninger, om at lovforslagets formål er at mindske det skattemotiverende element, hvorved evt. underskud kan modregnes i lønindkomst, ikke er i tråd med skatteministerens gentagende afvisning af at give mulighed for samkøring af resultater mellem flere kommanditselskaber, uden at det samlede negative resultat modregnes uden for virksomhedsordningen i fx lønindkomst.

Blue Capital anfører desuden, at skatteministerens opfattelse af, at 10-mandsprojekter ikke bør behandles anderledes end masseudbudte anpartsprojekter i forhold til underskudsudnyttelse understreger, hvor ustruktureret og usammenhængende lovforslaget er blevet fremført for Folketinget. Blue Capital efterspørger en mere eksplicit – og reel – begrundelse for at fjerne en undtagelse, der har været gældende i 28 år, når skatteministeren nu ikke længere finder begrundelsen for at undtage visse typer af anpartsprojekter tilbage i 1989 for hensigtsmæssig, og at der er ønske om at fravige de almindeligt gældende regler.

Blue Capital mener således, at formålet – med at dæmme op for muligheden for at modregne underskud fra 10-mandsprojekter i fx lønindkomst – også kan opnås, uden at der gennemføres kildeartsbegrænsning mellem to K/S-investeringer.

Hertil bemærkes:

Det er fortsat den klare opfattelse, at svaret på spørgsmål 4 hverken er vildledende eller faktisk forkert. Når der i svaret henvises til ”de gældende anpartsregler”, så er der ikke tale om en henvisning til den skattemæssige behandling af 10-mandsprojekter, men derimod de såkaldte masseudbudte anpartsprojekter med flere end 10 deltagere. 10-mandsprojekterne er i dag underlagt de almindeligt gældende regler, hvilket Blue Capital også selv anfører i nærværende henvendelse.

Det kan således fastslås, at der i forhold til masseudbudte anpartsprojekter efter de gældende regler ikke er adgang til at modregne underskud imellem de enkelte projekter. Da projekter med 10 deltagere eller derunder ikke er omfattet af disse regler, vil der efter de gældende regler være adgang til en sådan modregning.

Formålet med nærværende lovforslag og det såkaldte anpartsindgreb fra 1989 er dog det samme, nemlig at underskud fra investeringer i anpartsprojekter ikke skal kunne fradrages i anden personlig indkomst som f.eks. lønindkomst for dermed at nedbringe topskattebetalingen. Tilbage i 1989 var det klart, at langt hovedparten af de masseudbudte anpartsprojekter var skattemotiverede. Som det fremgår af svaret på spørgsmål 2, må det konstateres, at de skattemæssige konsekvenser af investeringer i 10-mandsprojekter og skattefordelene for investor (f.eks. en lønmodtager) har en fremtrædende placering på nogle udbydernes hjemmesider og i deres investeringsguider. Herunder at markedsføringen af 10-mandsprojekterne sædvanligvis intensiveres mod slutningen af året, og at investorerne ofte først underskriver tegningsaftalerne sidst på året – altså på det tidspunkt, hvor der er overblik over årets indkomst.

Derfor er det vurderingen, at de skattemæssige forhold spiller en væsentlig rolle i forbindelse med investeringsbeslutningen, selvom der selvfølgelig også indgår andre aspekter, ligesom begrundelsen for at investere selvsagt kan variere fra person til person.

Men det ændrer ikke på, at de såkaldte 10-mandsprojekter indeholder et skattemotiv, og på den baggrund er det derfor opfattelsen, at det er hensigtsmæssigt, at de ikke behandles anderledes end masseudbudte anpartsprojekter i forhold til underskudsudnyttelse.

Ændring af afskrivningsreglerne

Blue Capital opfordrer skatteministeren til at være mere nuanceret i sit svar på spørgsmål 15 i forhold til forslaget om en justering af afskrivningsreglerne. Blue Capital fastholder, at det er et ugyldigt argument, når skatteministeren argumenterer for, at forslaget om at ændre afskrivningssatsen på vindmøller og solcelleanlæg vil komplicere afskrivningsreglerne yderligere.

Hertil bemærkes:

I forlængelse af svarene på spørgsmål 3, 11 og 15, må det fastholdes, at en ændring af afskrivningssatserne ikke vurderes at være hensigtsmæssig, dels fordi en ændring af afskrivningsreglerne vil påvirke en langt bredere kreds af erhvervsdrivende end investorer i de såkaldte 10-mandsprojekter, dels fordi det vil komplicere afskrivningsreglerne yderligere, hvis der skal ske opdeling i flere afskrivningskategorier end i dag.

Det vil således ikke være tilstrækkeligt kun at ændre afskrivningssatsen for vindmøller og solcelleanlæg, men det vil også være nødvendigt at ændre afskrivningssatsen for driftsmidler, fordi det er muligt at etablere 10-mandsprojekter, hvori der er adgang til at afskrive på driftsmidler. Samtidig vil der være behov for differentierede afskrivningssatser for forskellige ejerformer, hvis forslaget ikke skal påvirke en langt bredere kreds af erhvervsdrivende end investorer i 10-mandsprojekter. Det vil alt andet lige komplicere afskrivningsreglerne og indebære en uhensigtsmæssig incitamentsstruktur.

Det er på denne baggrund vurderingen, at der ikke er tale om en enkel ændring af afskrivningsreglerne, som Blue Capital er fortalere for. Det er derfor fortsat opfattelsen, at den foreslåede kildeartsbegrænsning er et mere målrettet indgreb mod de skattemotiverede 10-mandsprojekter.

Beskatning af gevinst på udenlandske ejendomme

Blue Capital mener ikke, at skatteministeren i svaret på spørgsmål 16 svarer på, hvorvidt det kan bekræftes, at såfremt en udenlandsk ejendom – ejet af en skattepligtig i Danmark – sælges med avance, sker der fuld beskatning af genvundne afskrivninger samt beskatning af avancen, i det omfang skattesatsen er højere i Danmark end det land, hvor den pågældende ejendom er hjemmehørende.

Hertil bemærkes:

Som det fremgår af svarene på spørgsmål 12 og 16 lempes Danmark for dobbeltbeskatningen ved at reducere den danske skat. Dette gælder, uanset om den danske skatteprocent er højere eller lavere end det pågældende udland. Lempelsen for udenlandsk skat indebærer således, at der ikke sker fuld dansk beskatning – selv om skatteprocenten i Danmark måtte være højere end i det pågældende udland. Det kan bekræftes, at der sker dansk beskatning, såfremt skattesatsen er højere i Danmark end det land, hvor den pågældende ejendom er hjemmehørende, men der kan i sagens natur ikke ske fuld dansk beskatning, såfremt der skal lempes for udenlandsk skat.