

Til: Energistyrelsen (ens@ens.dk)
Cc: Katrine Fink Elkjær (kfe@ens.dk)
Fra: mf.caspersen@newmail.dk (mf.caspersen@newmail.dk)
Titel: Høring over udkast til lovforslag om ændring af Lov om fremme af vedvarende Energi - journal nr. 2016 - 5549
Sendt: 05-08-2016 22:20:01
Bilag: 160512 NC STATE University.pdf;

Til

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
(Sendt som e-mail)

Kragensæs Sejlklub har sammen med nedennævnte samarbejdspartnere repræsenterende 20.000 borgere afgivet adskillige indsigelser mod placering af kystnære havvindmølleparker i indre danske farvande. I den forbindelse skal det understreges, at vor modstand og indsigelser mod ødelæggelse af den blå natur i indre danske farvande omfatter såvel kystnære havvindmølleparker under udbud (Statslige) som kystnære havvindmølleparker uden for udbud (Åben-dør-princippet).

Vi har klart markeret, at kystnære havvindmølleparker ikke skal være kystnære, men derimod anbringes ude i Nordsøen under horisonten set fra Jyllands vestkyst. Det kan vore nabolande godt finde ud af. Også DONG med projekter ude på den tyske fastlandssokkel langt fra land. DONG har ligeledes et projekt med en stor havvindmøllepark 120 km fra Englands kyst.

Akademirådet har i et hørings svar om kystnære havvindmølleparker udtrykt det således:

"Havvindmøller

Havet og udsigten til horisonten tilhører os alle. Horisonten udgør en umistelig kvalitet, som repræsenterer det mest uforandrede naturfænomen i et ellers gennemkultiveret landskab. Akademirådets Landskabsudvalg anbefaler derfor kraftigt, at havvindmøllerne placeres langt ude på havet, at de er uden for synsvidde fra land.

Havvindmøller placeret tæt på kysterne forringer den oplevelsesmæssige værdi af både kystlandskaber, kystlinje og horisont. Når argumenterne for en kystnær placering alene begrundes i energi- og anlægsøkonomiske forhold, finder udvalget, at det er udtryk for en uambitiøs energipolitik uden tanke på og respekt for det samfundsmæssige tab af naturkvalitet og æstetik."

Bedre og mere rigtigt kan det ikke udtrykkes!

Efter vor opfattelse er det beskæmmende, at en høring om dette lovforslag, som fastsætter begrænset kommunal indsigelsesret og som har til formål økonomisk at tilskynde såvel kommunerne og udvalgte borgere til at acceptere en ødelæggelse af den blå natur og de tilhørende kyster, ikke tilgår Friluftsrådet og sejlsportens interesseorganisationer samt øvrige organisationer med fritidsaktiviteter i vore farvande.

Det ser ud som om, at det er en kedelig trend i lovgivningsarbejdet i år:

I den nye Lov om maritim Planlægning nr. 615 af 8. juni 2016 har lovgiverne stik imod EU's intentioner valgt at se bort fra hensynet til bl.a. turisme og rekreativ anvendelse af vore farvande, herunder den betydelige fritidssejlad, som hvert år fylder vore farvande i sommersæsonen. Med hensyn til kystturisme er det fra USA anerkendt, at turisterne fravælger kystområder med kystnære havvindmøller. Rapport vedhæftes.

Til Lovforslaget om ændring af Lov om fremme af vedvarende Energi følger følgende kommentarer:

- Den kommunale indsigelsesret kan alene finde sted inden for en afstand af 8 km til de opstillede havvindmøller. Denne afstand findes helt utilstrækkelig med de hidtil omtalte møllehøjder på op til 220 meter over havets overflade. Havvindmøller på denne højde forsvinder først under horisonten på en afstand af ca. 120 km. Alle VVM-redegørelser nævner de visuelle problemer med de kystnære havvindmølleparker som betydelige.
- Høringsmaterialet omtaler, at alle VVM-redegørelser i forbindelse med kystnære havvindmølleparker er

godkendte. Det er ikke acceptabelt, da der i flere af høringsvarene er påpeget faktuelle fejl, som ikke er blevet rettet.

- Det er utilfredsstillende, at nuværende kystnære havvindmølleprojekter under åben-dør-princippet alene skal godkendes af Energistyrelsen.
- Kommuner, der ønsker at udnytte deres indsigelsesret bør pålægges bestemmelser for gennemførelse af høring af relevante borgere, grundejere, erhvervsdrivende og foreninger, foreninger med aktiviteter i kystnære farvande. Vi har oplevet borgmestre, som ikke har været meddelssomme om planer om kystnære havvindmølleparker.
- De nuværende planer om kystnære havvindmølleparker omfatter ca. 450 MW, hvilket er betydeligt mere end energiforligets aftalte 350 MW svarende til 35 10MW møller. Derfor bør der alene satses på 10 MW møller, som meget nemt kan rummes i en kommende Horns Rev IV havvindmøllepark ude i Nordsøen.
- Og så lad os tage en HORNS REV V med, så vi med god samvittighed kan undgå/nedlægge landbaserede vindmøller.
- Ud fra ønsket om at undgå en ødelæggelse af den blå natur, ses det ikke hensigtsmæssigt, at private investorer uden videre kan overtage de 5 statslige kystnære havvindmølle projekter.

Med venlig hilsen

Flemming Caspersen
Kragenæs Sejlklub

På vegne af:

Kragenæs Sejlklub og en række danske sejlklubber

V/Flemming Caspersen, formand Kragenæs Sejlklub, mf.caspersen@newmail.dk, telefon: 24620442.

Danmarks Fritidssejler Union

Formand Bent Hansen, bent@baph.dk, telefon: 26393521.

Omø Beboer & Grundejerforening

Formand Dorthe Winther, dw@danske-smaaer.dk, telefon: 58199183.

Vejrø Gruppen

Administrerende Direktør Lea Lohse, ll@vejroe.dk, telefon: 30306184.

NC STATE University

Center for Environmental and Resource Economic Policy



Thirteen Offshore Wind Turbines
[April 3, 2016 Energy, Research](#)

New study shows near-shore wind farms are likely to negatively impact coastal tourism.

The U.S. is among the global leaders in installed wind energy capacity, but as a [new study](#) by CEnREP researchers highlights, offshore wind resources have not yet been harnessed in the U.S.

A frequently noted impediment to offshore wind development is the vocal concern by coastal communities that offshore wind farms will alter ocean views.

CEnREP Director, Laura Taylor, and coauthors Sanja Lutzeyer and Dan Phaneuf, wanted to explore this question and understand how a utility-scale offshore wind farm could impact coastal tourism. In particular, the researchers were interested in how families who rent vacation properties along North Carolina beaches would react to a utility-scale wind farm placed at the beach by their rental.

To find out, Taylor and coauthors surveyed people who had just rented a vacation property along the N.C. coast. As part of the survey, respondents were asked whether or not they would re-rent their vacation property if the view over the ocean included wind turbines. Respondents were shown digitally altered photos that included either 64, 100 or 144 turbines placed 5, 8, 12, or 18 miles out to sea (see below for examples).

The results were surprising.

Eighty percent of respondents would either not come back to the same vacation spot if turbines were built offshore, or said they would require such large price discounts to re-rent at the same location as to be unrealistic.

“We were somewhat surprised about the strong dislike for viewing turbines from their vacation rental properties, especially given the large majority of respondents said they supported wind energy development,” said Taylor. Specifically, 65% of respondents thought offshore wind energy should be encouraged in NC waters after completing the survey, while only 14% thought it should be discouraged. The remaining 21% were unsure or had no opinion.

A positive story that emerges from the standpoint of wind energy development is that twenty percent of respondents said they would be willing to rent a home at the same location, without any change in price, if turbines were further than 8 miles from shore. “In this case, even though some renters may leave the market, new ones with preferences like this group should fill their places, leaving rents unchanged overall,” said Taylor. However, if 144 turbines are placed 5 miles from shore, this same group would require about a five percent discount in price to come back and rent a vacation house.

“Wind energy creates global public benefits by offsetting carbon-intensive energy sources,” says Taylor, but their study underscores that these benefits can come with local costs. The costs to local tourism-based economies will depend on the proximity of the turbines to shore. For markets that rely on weekly vacation property rentals during the peak season, these costs could be non-trivial if utility-scale wind farms are placed as close as five miles from shore. “It is important to understand the tradeoffs and engage with local communities in an open manner early in the process. Hopefully, our study will help shed light on potential options that work for both wind energy developers and coastal communities whose economic vitality depends on tourism.”

See also: [News Services](#), [Working Paper](#)

Media Contacts: Laura Taylor, 919/513-3761 or laura_taylor@ncsu.edu

Matt Shipman, News Services, 919/515-6386 or matt_shipman@ncsu.edu

Sample images from the survey are presented below. The images were taken off the Town of Nags Head, NC and digitally altered to include 144 wind turbines.

144 turbines at 5 miles (click image to enlarge)



144 turbines at 12 miles (click image to enlarge)



Posted in [Energy](#), [Research](#)
[CEnREP Welcomes New Faculty Affiliates](#)



Energistyrelsen, Center for
Energiressourcer
Amaliegade 44,
1256 København K

VINDMØLLEINDUSTRIEN

Rosenørns Allé 9, 5
DK-1970 Frederiksberg C

Tel: +45 3373 0330

danish@windpower.org
www.windpower.org

Hørings svar om udkast til lovforslag om ændring af Lov om fremme af vedvarende energi (Kommunal indsigelsesret, udvidelse af køberetsordningen og den grønne ordning, pristillæg og afregningsvilkår for visse kystnære havvindmølleparker, og frist for overgangsordning for solcelleanlæg m.v.)

Dato: 05-08-2016

Vindmølleindustrien ønsker i anledning af høringen at komme med følgende bemærkninger:

For Vindmølleindustrien er det af stor vigtighed, at der også fremover vil være mulighed for at opstille havvindmøller i Danmark efter åben-dør ordningen. Det er der en række årsager til:

- 1) Åben- dør proceduren kan blive fremtiden: Det er ikke usandsynligt at tilskudsordninger til kystnære havvindmøller, efter udløbet af 25-øre ordningen pr. 21. februar 2018, vil være baseret på åben-dør proceduren eventuelt i en delvist teknologineutral udbudsbaseret konkurrence.
- 2) Test- og demonstration: Det er vigtigt at bevare ordningen, da den benyttes til test- og demonstrationsprojekter. Aktuelt i forbindelse med den i Energiaftale 2012 indeholdte havmølle-demonstrationspulje på 50 MW.
- 3) Mulighed for lokale projekter: Åben-dør ordningen er en vigtig ordning som giver muligheder for ikke mindst lokalt forankrede projekter. Aktuelt er omtrent halvdelen af de eksisterende åben-dør ansøgninger således kommunerne Sønderborg, København, Læsø og Ærø. Hertil kan nævnes lokalt forankrede projekter som Nisum Bredning. Små, ofte lokale, aktører kan tage initiativ til at etablere en havmøllepark på steder, som den statslige screening måske har overset, men hvor der er lokale interessenter som kan se potentialet.



- 4) Nye spillere styrker konkurrencen: Ordningen kan fremme konkurrencen ved at give mulighed for, at mindre ofte lokale aktører kan få fodfæste på markedet under forhold, hvor de undgår at skulle konkurrere med de store etablerede spillere.

Hvilke ordning der i fremtiden vil blive den mest anvendte for etablering af kystnære havvindmøller vides endnu ikke. Det er derfor vigtigt, at nærværende lovændring udformes hensigtsmæssigt.

I den forbindelse vil vi indledningsvist opfordre til at terminologien i lovforslaget ændres fra at sondre mellem havvindmøller *i* og *uden for* udbud, til i stedet at sondre mellem "havvindmøller efter åben-dør proceduren" og "havvindmøller efter myndighedsudpegede site-specifikke udbud". At sidstnævnte vil være en bedre sondring skyldes, at der i fremtiden meget vel vil kunne indgå kystnære projekter efter åben-dør i en delvis teknologineutral udbudsbaseret konkurrence med for eksempel sol, helt på samme måde som det må forventes, at den gældende åben-dør procedure for landvindmøller vil fortsætte for så vidt angår planlægningen, selvom den for så vidt angår tilskudsdelen vil overgå til udbud.

Rammerne for kommunernes indsigelsesret

Vindmølleindustrien kan bakke op om indførelse af en kommunal indsigelsesret, der skal aktiveres tidligt i planlægningsprocessen. Det er afgørende at § 23, stk. 4, 3. pkt og forarbejderne hertil, der fastlægger indsigelsesretten og ministerens handlemuligheder på baggrund af en evt. indsigelse formuleres tilpas balanceret, så det fremgår klart, at der ikke er tale om en veto-ret for kommunerne, der opvejer de samfundsmæssige hensyn til udbygning på den konkrete lokalitet.

Vindmølleindustrien finder det centralt, at bestemmelsen såvel som forarbejderne klart angiver, hvilke relativt brede hensyn der kan ligge til grund for, at energi-, forsynings- og klimaministeren vælger at udstede en forundersøgelsestilladelse til trods for en betinget indsigelse fra en kommune.

Vindmølleindustrien bemærker i den forbindelse, at formuleringen i selve bestemmelsen fastlægger at ministeren alene kan meddele afslag på ansøgning om forundersøgelsestilladelse, såfremt der ikke er 'samfundsmæssige hensyn, der afgørende taler for udnyttelse af energi i det pågældende område'.

I bemærkningerne til bestemmelsen er disse hensyn beskrevet mere udførligt omend ikke udtømmende: 'Samfundsmæssige hensyn kan f.eks være, at der vurderes, at udnyttelsen af energi i det pågældende område er



af afgørende betydning i forhold til forsyningssikkerhed, opfyldelse af Danmarks internationale klimaforpligtelser eller andre samfundsøkonomiske hensyn'.

Et relevant samfundsøkonomisk hensyn vil i den forbindelse være, at kystnære havvindmøller vil udgøre en yderst konkurrencedygtig elproduktionsform.

Det sammenfattende skema side 26 bør også justeres for at afspejle balancen mellem kommunal indsigelse og samfundsmæssige hensyn ministeren kan tage ved udstedelse af en forundersøgelsestilladelse til trods for kommunal indsigelse, da dette skema også som led i forarbejderne udgør et fortolkningsbidrag i forhold til rammerne for indsigelsesretten. Formuleringen om, at opstilling op til 8 km fra kysten vil de facto kræve kommunal opbakning bør derfor blødes op.

Inddragelse af Folketingsudvalget

Vindmølleindustrien støtter inddragelse af det relevante folketingsudvalg i en vejledende rolle sådan som bestemmelsen i § 22b, stk. 4 fastsætter.

I bemærkningerne til §22b ønsker Vindmølleindustrien at påpege en unøjagtighed, idet det på side 32 fremgår, at 'kommunalbestyrelser har mulighed for at fremsætte en betinget indsigelse mod opstilling af havvindmøller etableret uden for udbud i en afstand af 8 km fra kommunens kyststrækning'. Her skal indsættes 'op til' 8 km. Terminologien omkring udbud bør ydermere tilpasses som beskrevet ovenfor, så den tager højde for en fremtid, hvor støtte forventes tildelt efter udbud.

Grøn ordning

Lovforslaget fastlægger inklusion i grøn ordning af kystnære møller op til 8 km fra kysten. Det står imidlertid ikke klart, om hele parkens MW regnes med i grøn ordning, såfremt en eller flere møller er lokaliseret inden for 8 km?

Lovforslaget fastlægger endvidere, at midlerne fra grøn ordning fordeles ligeligt mellem kommuner inden for 8 km. Vindmølleindustrien opfordrer til, at fordelingsnøglen differentieres således at en kommune med 2 km afstand får en større andel af midlerne end en kommune med 7,9 km.



Vindmølleindustrien er naturligvis klar til nærmere dialog om ovenstående

Med venlig hilsen

Camilla Holbech
Chefkonsulent

Til: Katrine Fink Elkjær (kfe@ens.dk), Energistyrelsen (ens@ens.dk)
Cc: Ingeborg Kolind Michelsen (ikkmi@efkm.dk), claus.kvist.hansen@ft.dk (claus.kvist.hansen@ft.dk), jan.callesen@ft.dk (jan.callesen@ft.dk), pia.adelsteen@ft.dk (pia.adelsteen@ft.dk), ib.poulsen@ft.dk (ib.poulsen@ft.dk), jan.messmann@ft.dk (jan.messmann@ft.dk), christiansborg@enhedslisten.dk (christiansborg@enhedslisten.dk), radikale@radikale.dk (radikale@radikale.dk), Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet (efkm@efkm.dk), thomas.danielsen@ft.dk (thomas.danielsen@ft.dk), Marie Thorlacius-Ussing (marit@efkm.dk), mikkel.dencker@ft.dk (mikkel.dencker@ft.dk), partikontoret@partikontoret.dk (partikontoret@partikontoret.dk), df@ft.dk (df@ft.dk), venstre@venstre.dk (venstre@venstre.dk), landskontoret@enhedslisten.dk (landskontoret@enhedslisten.dk), info@liberalalliance.dk (info@liberalalliance.dk), alternativet@alternativet.dk (alternativet@alternativet.dk), sf@sf.dk (sf@sf.dk), Søren Egge Rasmussen (Soren.Egge.Rasmussen@ft.dk), info@konservative.dk (info@konservative.dk), jacob.jensen@ft.dk (jacob.jensen@ft.dk), torsten.schack.pedersen@ft.dk (torsten.schack.pedersen@ft.dk), lisbeth.poulsen@ft.dk (lisbeth.poulsen@ft.dk), pia.olsen.dyhr@ft.dk (pia.olsen.dyhr@ft.dk), zenia.stampe@ft.dk (zenia.stampe@ft.dk), andreas.steenberg@ft.dk (andreas.steenberg@ft.dk), christian.poll@ft.dk (christian.poll@ft.dk), maria.gjerdning@ft.dk (maria.gjerdning@ft.dk), karin.gaardsted@ft.dk (karin.gaardsted@ft.dk), lea.wermelin@ft.dk (lea.wermelin@ft.dk), kristian.lorentzen@ft.dk (kristian.lorentzen@ft.dk), kirsten.brosbol@ft.dk (kirsten.brosbol@ft.dk), erik.christensen@ft.dk (erik.christensen@ft.dk), bjarne.laustsen@ft.dk (bjarne.laustsen@ft.dk), ane.halsboe@ft.dk (ane.halsboe@ft.dk), mette.abildgaard@ft.dk (mette.abildgaard@ft.dk), villum.christensen@ft.dk (villum.christensen@ft.dk), carsten.bach@ft.dk (carsten.bach@ft.dk), carl.holst@ft.dk (carl.holst@ft.dk), marcus.knuth@ft.dk (marcus.knuth@ft.dk), jens.joel@ft.dk (jens.joel@ft.dk), ekn@ekn.dk (ekn@ekn.dk)
Fra: az@solenergidanmark.dk (az@solenergidanmark.dk)
Titel: "ny lovændring med tilbagevirkende kraft" Høring om ændring af lov om fremme af vedvarende energi
Sendt: 05-08-2016 10:53:03
Bilag: Lovforslag høringsversion.pdf; 2015.06.01 - LOV nr 744 - BU441.pdf;

Kære Energistyrelse

Solenergi Danmark gør hermed indsigelse imod at energistyrelsen og klima og energiministeriet vil ændre lov 744 af 1/6-2015 med tilbagevirkende kraft, for at bremse igangsatte solcelleprojekter og husstandsmøller fra før 1/7-2015. Nedenstående del i lovforslaget "markeret med gult" skal helt fjernes fra lovforslag af 20/6-2016. Det er en lovændring med tilbagevirkende kraft, som har til hensigt at ramme solcelleprojekter startet inden 1/7-2015 under nuværende gældende lovgivning:

1. I § 7, stk. 5, 1. pkt., indsættes efter »ejeren af anlægget«: », og at Energinet.dk har truffet afgørelse herom senest den 31. december 2017 på baggrund af en ansøgning modtaget af Energinet.dk senest den 1. juli 2017«.

Solenergi Danmark har de sidste 4,5 år arbejdet med disse projekter og brugt adskillige millioner på dette, og vedtages denne lov vil det forhindre vore projekter. Som energistyrelsen er bekendt med tager lokalplanproces 12-36 måneder og nettilslutning tager herudover 12-48 måneder dvs. i alt mellem 24-84 måneder, dette er samme tid som det tager at tilslutte landvindmøller. Med nuværende lovforslag har vi en deadline godt 10 mdr. fra nu hvilket er en urealistisk deadline når vi ved at nettilslutningen vil tage mellem 12 og 48 måneder for projekter som vi allerede har lokalplan på og yderlige 12-36 måneder for projekter som er i proces ved kommunerne. Energinet har tilmed uretmæssig tvunget vore projekter over i Energiklagenævnet som yderlig forsinker processen med minimum 5 måneder. Det er diskriminerede lovgivning på samme måde som hasteloven d. 3. maj 2016 hvor i lukkede for projekter startet efter 1/7-2016 med tilbagevirkende kraft. Denne gang vil i ramme samtlige projekter Solenergi Danmark har startet mellem 20. nov. 2012 og frem til 3. maj 2016 hvilket er 4,5 års arbejde for vores vedkommende, det er en skandale helt uden proportioner. Jeg har hele tiden kørt med åbne kort overfor energinet og energistyrelsen og det er forrykt at i tilpasser lovgivningen for at lukke vore projekter bare fordi de er billigere for samfundet end det Dansk Energi's medlemmer kan levere havvind og fossilenergi til.

De fleste ved at tilslutning af solceller koster ca. en tiendedel af havvind, nettab for havvind er ydermere ca. tre til fem gange højere end solceller og så har [Lars Lilleholt redegjort](#) for at solceller på 60/40 ordningen er den billigste samfundsøkonomiske grønne investering og at 60/40 ordningen kun koster under en fjerdedel af hvad havvind koster. Lilleholts beregninger er endog pessimistiske, virkeligheden er at solcelleanlæg vil holde 2-4 gange længere end havvind og at solceller dermed vil være 2-4 gange billigere for samfundet end ministerens beregninger viser.

Hvis man opsætter 3.600 MW solceller fremfor 400 MW ved Horns Rev 3, vil man om året med 3.600 MW solceller producere over dobbelt så mange kilowatt timer for 8% mindre end det koster for Horns Rev 3. Dvs. disse kilowatt timer vil vel og mærket koste under det halve af hvad man betaler for havvind fra Horns Rev 3. Sammenligner men med Anholt havvindmølle park vil prisen for solcellestrømmen kun koste ca. en tredjedel pr. kWh. Havvindmøller støttes tilmed i 50.000 kWh pr. installeret kW, hvor Solceller i støtteperioden kun støttes i 17.000 kWh pr. installeret kW.

Hvad kan Solenergi Danmark gøre? Klima og energiministeriet og Energistyrelsen har sørget for at det praktisk talt bliver umuligt for os at gøre noget, magtelite i Danmark sammen med Dansk Energi og embedsmændene har politikerne i de store gamle partier i deres hule hånd. Vi er "underdog" i dette spil, en helt urimelig kamp, en david imod goliath kamp, som nok vil kræve et mirakel og hjælp fra medierne for at retfærdigheden vil ske fyldest.

Bare fordi vi ønsker at omstille Danmark på den billigste måde til stabil og langtidsholdbar vedvarende energi. Grunden til at Dansk Energi er imod er at deres medlemmers monopol vil blive brudt og de risikerer at miste op mod 15% af deres markedsandele til danske borgere og pensionskasser med projekter etableret af små og mellemstore virksomheder som Solenergi Danmark, fremfor projekter fra de store virksomheder som sidder på monopoliet pt.

Bliver dette vedtaget har den rige magtelite i Danmark endnu engang på få måneder have misbrugt deres indflydelse, til at ændre loven imod alt rationel og samfundsøkonomisk logik. Det er idioti at værste grad, og dette magtmisbrug burde ikke kunne finde sted i et land som Danmark. Der findes åbenbart ingen hæderlige mennesker i energistyrelsen og klima og energiministeriet længere, det er virkelig grotesk at det udelukkende er embedsmænd med skjulte agendaer. Energiordførerne på Christiansborg er ligeledes rundforvirrede, da Lilleholt og co. ikke har informeret om hvad der i virkeligheden foregår bag tæppet og det er jo langt fra demokratisk at Dansk Energi og magtelite styrer loven ift. deres forgodtbefindende.

Deadline energistyrelsen fremsætter er unødvendig (der er ikke fremsat deadlines for hvor lang tid etablering af landvindmøller og havvind må tage) og den er så stram at klima og energistyrelsen godt ved at den vil berøre alle vore projekter. Dette er en forsætlig handling til skade for solcelleprojekter som er i proces under nuværende lovgivning. At indsætte en ny deadline, er en skærpende handling. Det er tilmed en latterliggørelse af befolkningen og os, som ønsker den billigste grønne omstilling, det er idioti at samfundet skal tvinges til at betale for dyr havvind og beskidt fossil energi når der findes bedre og langt billigere alternativer, men dette tilgodeser selvfølgelig ikke magtelite. Og hvis ministeren og energistyrelsen spiller dumme og siger "vi vidste ikke loven ville være tilbagevirkende og ødelæggende for jeres projekter" i er nu bekendt med det og gennemføres lovændringen vil det som sagt have store økonomiske konsekvenser for os som energistyrelsen og folketinget iht. gældende lovgivning er nødt til at kompensere for.

Som med vindmøller, vil det også for solceller tage 2-8 år inden solcelleprojekter etableres, på baggrund af byggetilladelser og nettilslutning. Lilleholt og kompagni syntes selvfølgelig det er smart at snige denne lovændring ind, da Dansk Energi's kartel og monopol så forbliver intakt, men det er umoralsk og imod al etik at skræddersy lovgivningen bare for at ramme en virksomhed som har fulgt loven og som har fået verificeret af energistyrelsen at det er helt i orden af sammensætte større anlæg på 60/40 øre loven.

Kompetente medlemmer af folketinget burde gribe ind overfor denne umoralske og skruppelløse ageren og ligeledes helt fjerne Dansk Energi's indflydelse i dansk politik. Dansk Energi og energistyrelsen har ligeledes fremsat [bekendtgørelse 999](#) som ligeledes sætter en deadline ift. husstandsmøller og loven er lidt kryptisk formuleret og med paragraf 23 prøver de måske også at bremse solcelleprojekter. Det er retspraksis at man ikke går ind og lovgiver for at skade enkelte individer og virksomheder der har fulgt loven. Dette har klima og energiministeriet og energistyrelsen nu af flere omgange gjort de sidste måneder og det hører ingen steder hjemme. Ministerens fremlægning i pressen var ligeledes fabrikeret og falsk for at ramme os og andre virksomheder som udelukkende har fulgt loven.

Et justitsmord er når nogen straffes uretmæssig for en forbrydelse de ikke har gjort, og dette er anden gang indenfor få måneder Lilleholt og klima og energiministeriet straffer Solenergi Danmark for at følge loven. Lilleholt har kendt til vore projekter gennem flere år. At Lars Lilleholt og kompagni nu gentagene gange ændrer lovene med tilbagevirkende kraft er en forsætlig handling, udelukkende for at skade os og til gavn for hans venner i Dansk Energi og sin tidligere arbejdsplads, ministeren er direkte inhabil til at sidde på posten som klima minister grundet hans fortid i fossilbranchen.

Solcelleparker på 60/40 er langt billigere og mere langtidsholdbare end vindmøller og det tjener selvfølgelig ikke Dansk Energi's medlemmer, da de vil miste markedsandele til decentral energi. Deres ageren om udelukkende centralt styret energi, har nu sat konkurrenceevnen helt ud af spil, Dansk Energi's medlemmer har et monopol hvor ingen andre kan byde ind til den grønne omstilling.

Der er intet sagligt eller samfundsøkonomisk argument for at solcellelovgivningen skal ændres og slet ikke med tilbagevirkende kraft, solceller er billigere, holder meget længere end vindmøller, hvad er det dårlige? Vi kan ikke stole på dansk lovgivning og jeg risikerer nu hus og hjem for at have fulgt loven, det er helt skørt. De virkelig skurke i dette slipper, de har misbrugt deres indflydelse og kanalisere penge over til dyr havvind og fossilenergi på bekostning af danske skatteborgere.

Lilleholt, klimaministeriet, energistyrelsen og Dansk Energi har arbejdet sammen for at forvride billedet for Danskerne,

Lilleholt og Dansk Energi har ligeledes prøvet at gøre mig til skurk i dette selvom det er Dansk Energi der er skurken. Jeg og Solenergi Danmark har hele tiden gjort det samfundsøkonomiske mest rentable for befolkningen. Solenergi Danmark har fra start planlagt at danskerne og danske pensionsselskaber skulle eje solcelleparkerne, trods et mindre afkast end havvind, fossilenergi, våben, osv., ville afkastet for pensionsselskaberne trods alt være acceptabelt, men vigtigst af alt vil det være vore børn og børnebørns renere fremtid vi investerer i, vi har allerede rigeligt vindenergi med en overkapacitet/overløb på 30%, hvor solceller uden problemer kunne øges til 10 gange højere end det nuværende niveau da det er når vindmøllerne står stille vi har brug for energi og ikke når vindmøllerne producerer. Budgettet er utrolig stramt på 60/40 projekter, hvilket også er grunden til at de store energiselskaber, under Dansk Energi, ikke har projekter. Ministeren ved ligeledes godt at andre kolleger i branchen tilsluttede flere store 60/40 anlæg i 2015, så Energinet og klima og energiministeriet var allerede fuldt bekendt med lovens mulighed. Energinet og energistyrelsen har ligeledes været med på råd de sidste 4,5 år ift. vore projekter.

Venlig hilsen / Kind regards.

Anders Ztorm

Direktør / CEO

Mob.: [+45 50 200 500](tel:+4550200500)

Tel.: [+45 50 720 700](tel:+4550720700)

E-mail: az@SolenergiDanmark.dk



Søkærvej 11, 8970 Havndal, Denmark



www.SolenergiDanmark.dk

Vedvarende energi der betaler sig...

Fra: Katrine Fink Elkjær [<mailto:kfe@ens.dk>]

Sendt: 20. juni 2016 15:15

Emne: Høring om ændring af lov om fremme af vedvarende energi

Til høringsparterne

Energistyrelsen sender her lovforslag om ændring af lov om fremme af vedvarende energi i høring. Se venligst vedlagte dokumenter.

Høringsfrist er fredag den 5. august 2016.

Hørings svar til lovforslaget kan fremsendes pr. e-mail til ens@ens.dk med kopi til kfe@ens.dk

Med venlig hilsen / Best regards

Katrine Fink Elkjær

Fuldmægtig / Advisor

Center for Energiressourcer / Centre for Energy Resources

Mobil / Cell

+45 3392 6641

E-mail

kfe@ens.dk



Energistyrelsen

Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of the Danish Ministry of Energy, Utilities and Climate

Notat



Att.: Energistyrelsen
Til ens@ens.dk
cc kfe@ens.dk

Dok. ansvarlig: CSJ
Sekretær: ILA
Sagsnr.: s2016-520
Doknr: d2016-10893-7.0
05-08-2016

Høring om ændring af VE-Lov ift. kommunal indsigelsesret, køberetsordningen og den grønne ordning, kystnære og frist for overgangsordning for solcelleanlæg m.v.

Dansk Energi takker for muligheden for at komme med bemærkninger til høringen. Med ændringerne til VE loven er der grundlæggende fundet et fornuftigt kompromis, som øger kommunernes indflydelse i forhold til etablering af kystnære havvindmøller under åben dør, men som samtidig sikrer, at vindmølleparker kan opføres med begrundelse i samfundsmæssige hensyn på trods af en indsigelse. Ligeledes bakkes der grundlæggende op om de andre tiltag, foreslået i udkastet. Dansk Energi understreger samtidig nødvendigheden af at skabe stabilitet og ro om den eksisterende energiaftale, herunder finansiering. De mange forslag til ændringer sår tvivl om grundlaget for den grønne omstilling, hvilket øger risikoen for at danske og udenlandske investorer mister tillid til fremtidige danske projekter, hvilket fordyrer den grønne omstilling.

Kommunal indsigelsesret, udvidelse af køberetsordningen og den grønne ordning

Dansk Energi har forståelse for begrundelsen for at indføre en betinget kommunal indsigelsesret til havvindmølleparker op til 8 km fra kysten. Det er ligeledes fornuftigt, at en eventuel kommunal indsigelse skal fremsættes tidligt i processen. Dansk Energi opfordrer i denne sammenhæng til, at Ministerens behandling af indsigelsen ligeledes behandles hurtigt, og at det nærmere beskrives, hvilke kriterier som kan begrunde, at et projekt kan gennemføres trods kommunal indsigelse.

Udvidelse af køberetsordning til ejere af fritidsboliger, er overvejende positive. Dansk Energi henleder dog opmærksomheden på Afgifts- og Tilskudsanalysen del 6, hvor det beskrives, at køberetsordningen i mange tilfælde ikke har resulteret i en bred lokal ejerkreds, men i stedet har givet få lokale personer med betydelige midler mulighed for at købe store andele i projekterne. Grundlæggende er det ikke nødvendigt med en tvungen køberetsordning, da investorer frivilligt vil tilbyde lokale ejerandele, hvis de vurderer, at sandsynligheden for, at projektet kan gennemføres, øges.

Udvidelse af den grønne ordning er positiv. Det fremmer kommunalbestyrelsernes engagement i vindmølleplanlægning og den lokale accept af nye vindmølleprojekter. Dog er det bekymrende at udvide en ordning, hvor den fremtidige finansiering er usikker. Som det beskrives i materialet er det forventeligt, at et kystnært projekt under åben dør kan være markant større end et projekt på land, hvilket vil resultere i øgede omkostninger.

Pristillæg og afregningsvilkår for de kystnære havvindmølleparker, der blev sendt i udbud den 20. februar 2015

Dansk Energi understreger nødvendigheden af at finde en langvarig løsning for finansieringen af den grønne omstilling, herunder det kystnære udbud. Den nuværende usikkerhed vil få investorerne til at forhøje deres risikopræmie, hvilket vil gøre projekterne dyrere og modvirke den positive udvikling med faldende støttesatser til havvind, som illustreret ved Horns Rev 3 og senest Borssele i Holland.

Frist i overgangsordning for solcelleanlæg m.v.

Det er fornuftigt at indsætte en frist i overgangsreglen således, at Energinet.dk ikke fortsætter med at modtage ansøgninger efter en periode, hvor ansøgere har haft rimelig mulighed for at ansøge om pristillæg efter overgangsreglen.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Cassia Simons Januario

Til: Energistyrelsen (ens@ens.dk)
Cc: Katrine Fink Elkjær (kfe@ens.dk)
Fra: 'lars@green-ways.dk' (lars@green-ways.dk)
Titel: Høringssvar - j.nr. 2016-5549 - udkast til lovforslag om ændring af lov om vedvarende energi
Sendt: 05-08-2016 09:56:58

Energistyrelsen

Angående indsættelsen af frist i overgangsordningen for solcelleanlæg m.v., så har det hele tiden været Styrelsens holdning, at borgere, der har disponeret og igangsat et projekt og har disponeret omkostninger i tillid til de gældende regler, de skal ikke rammes af ændringer.

Så kom først indsættelsen af tilslutningskravet til nettet pr. 1.1.2016 og nu ultimativt 1. juli 2017. Begge forslag er lovgivning med tilbagevirkende kraft. Der er flere projekter, der allerede er blevet ramt af regelændringen, og som ikke kan gennemføres alene som følge heraf.

Dertil kommer, at regelsættet en gang for alle stoppe alle gamle projekter.

Det første forslag har haft vidtgående effekt pga. Energinet. DK's fortolkning af de indførte regler med tilbagevirkende kraft, så det er ikke rimeligt at indføre yderligere begrænsende regler på området og sætte en endelig stopper for gamle projekter fra før 1. juli 2015.

Vi må tale om få projekter og hvis de fortsat henlægges pr. 1.7.2017, så er det nok ikke særligt sandsynligt, at de kan gennemføres. Principielt er jeg modstander af forslaget, som alene fremsendes pga. en rimelighedsbetragtning og der har endnu ikke været meget rimelighed i de reparationspakker, der har været fremsat på dette område. Hvis argumentet havde været en tilpasning / strømligning af regler i relation til EU-lovgivningen, så kunne det til nød være accepteret, men dette er ikke tilfældet og derfor bør forslaget ikke fremsættes.

Hvis forslaget alligevel fremsendes, så bør tidsfristen nedsættes fra 6 til 3 måneder hos Energinet.dk. Energinet.dk har opnået den fornødne erfaring på nuværende tidspunkt til at kunne træffe afgørelser hurtigere end 6 måneder. Hvis man virkelig mener, at det tager 6 måneder, så skal man i stedet se på de ressourcer, som Energinet.dk anvender på området og desuden lade Energinet.dk gennemgå en Lean-proces på deres procedure. Det er min erfaring med Energinet.dk, at der kan vindes rigtig meget procestid ved en anden intern tilrettelæggelse af deres procedure. Dårlige procedure skal ikke komme borgerne til skade, men bør i stedet vendes indad med den nødvendige optimering af interne processer i Energinet.dk til følge. Derfor en procestid på max. 3 måneder.

Dertil kommer, at den også bør pålægges Energinet.dk en tilsvarende tidsfrist på 3 måneder uanset, hvornår en anmodning er modtaget. Vi taler om projekter, som allerede er forhåndsregistret hos Energinet.dk senest 31. oktober 2015, hvorfor mange af de stamdata, som Energinet.dk indsamler allerede må være på plads.

Endelig bør det ikke være således, at såfremt Energinet.dk ikke kan nå det indenfor 6 måneder f.eks. pga. manglende ressourcer eller at ressourcerne anvendes på udflytningen, så bortfalder muligheden for at opnå pristillæg efter de omtalte støtteordninger.

Jeg vil derfor foreslå, at forslaget udgør og at det ikke fremsættes.

Med venlig hilsen

Lars Riise
Speciale i investeringer i alternativ energi

Green Ways
Måløv Byvej 229, 2760 Måløv – indgang G (besøg)
Lærkevangen 7 - 3520 Farum (post)

Tlf: +45 40 86 54 15
E-mail: lars@green-ways.dk
www.green-ways.dk
Skype: lars.riise1
LinkedIn: <http://dk.linkedin.com/pub/lars-riise/2/114/895>

Please note that this e-mail may contain confidential information. If you are not an authorized recipient of the e-mail, please inform the sender by using the reply function. At the same time you should delete the e-mail from your system without resending or copying it. The recipient opens the e-mail at his own risk. The sender assumes no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this e-mail.



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Att.: Energistyrelsen
Til ens@ens.dk
Cc kfe@ens.dk

J.nr.: JLL

5. august 2016

Høring om Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi

3F har modtaget ovennævnte høring og fremsender hermed vores bemærkninger til ændringsforslagene.

For 3F er det vigtigt, at de love der vedtages omhandlende VE, har langsigtede perspektiver og at der ikke med større eller mindre mellemrum, fremsættes ændringsforslag til allerede vedtagne love, som medvirker til, at skabe usikkerhed om fremtiden, både for investorer og for de virksomheder der skal byde på opgaverne.

3F finder, at de mange forslag til ændringer sår tvivl om grundlaget for den grønne omstilling i Danmark, og det kan medføre både en fordyrelse af den grønne omstilling og medvirke til, at Danmark ikke fortsat er det grønne udstillingsvindue, som vi har brystet os af at være igennem mange år, og det vil være til skade for eksportmarkedet.

Begge dele vil dermed medføre job tab, i stedet for jobskabelse og vækst, som vi har brug for i Danmark.

Kommunal indsigelsesret, udvidelse af køberetsordninger og den grønne ordning

3F har forståelse for, at der indføres en betinget kommunal indsigelsesret til havvindmølleparker op til 8 km fra kysten. Og vi er enig, i at indsigelsesretten skal fremsættes tidligt i processen, det skal dog samtidig sikres at Ministerens behandling af indsigelsen ligeledes sker hurtigt, og at de nærmere omstændigheder, som begrunder at et projekt kan gennemføres trods kommunal indsigelse beskrives.

Vi er ligeledes enige i de andre initiativer under dette punkt, som energiforligskredsen har aftalt.

Pristillæg og afregningsvilkår for visse kystnære havvindmølleparker.

Fra 3F side, er vi meget bekymret over den usikkerhed som det fremsatte forslag medfører, idet vi finder, at der sås tvivl om den langsigtede finansiering af den grønne omstilling, som Energiaftalen 2012 skabte.

FAGLIGT FÆLLES FORBUND
Kampmannsgade 4
DK-1790 København V
tlf. +45 70 300 300
fax +45 70 300 301
e-mail: 3f@3f.dk
www.3f.dk
CVR-nr. 31 37 80 28





Vi er af den klare opfattelse, at denne usikkerhed om pristillæg og afregningsvilkår, vil betyde fordyrelse af de kystnære havvindmølleparker, modsat de tendenser vi har set i forbindelse med opførelse af Horns Rev 3 og Borssele i Holland, som medfører faldende støttesatser.

Og denne usikkerhed og fordyrelse vil betyde job tab og faldende vækst i danske virksomheder.

Venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

27. juni 2016

Hørings svar fra Danmarks Vindmølleforening til udkast til forslag til lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi

(Kommunal indsigelsesret, udvidelse af køberetsordningen og den grønne ordning, afregningsvilkår for visse kystnære havvindmølleparker m.v.)

Danmarks Vindmølleforening er enig i de foreslåede ændringer mht. kommunal indsigelsesret.

Da der på et tidligere tidspunkt var forslag fremme om, at kommunerne skulle have ret til at sige nej til kystnære møller, foreslog vi fra Danmarks Vindmølleforening, at der blev indført en "høringsret" for de involverede kommuner, men at den endelige beslutning vedr. alle møller placeret på vand tages af ministeren efter høring i udvalget.

Det er denne ramme, der er beskrevet i lovforslaget.

Vi anser det for underordnet, om kommunernes ret til at udtale sig kaldes en høringsret eller indsigelsesret.

Danmarks Vindmølleforening er ligeledes enig i den foreslåede udvidelse af køberetsordningen og den grønne ordning mht. kystnære møller. Forslagene er indlysende rigtige.

Foreningen har ingen nye synspunkter på afsnittet om pristillæg og afregningsvilkår for kystnære havvindmølleparker. Det er velbegrundede tilretninger.

-

Vi har bemærket, at der i høringsbrevet tages forbehold for at det kystnære havvindmølleudbud eventuelt aflyses. Der er ikke brug for lovgivningen, hvis vindmøllerne ikke opføres.

Vi vil stærkt understrege, at vi anser det for en helt usandsynlig udgang på den igangværende debat, at et flertal af folketingets - og herunder regeringens - medlemmer løber fra beslutninger, de selv har taget.

Konsekvenserne mht. mistillid til Folketinget og fordyrelse af den grønne omstilling vil være katastrofale, hvis borgerne ikke kan stole på politikerne og politikerne ikke skelner mellem øjeblikkelige besparelser og økonomisk fordelagtige langsigtede investeringer.

Med venlig hilsen



Asbjørn Bjerre

Ellemarksvej 47
8000 Århus C
Telefon 8611 2600
Telefax 8611 2700
info@dkvind.dk
www.dkvind.dk
Giro 6 33 79 10
CVR. 88 46 85 11

Energistyrelsen
Per mail
ens@ens.dk
cc: kfe@ens.dk

TEKNIQ
Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup
Telefon 4343 6000
Telefax 4343 2103
tekniq@tekniq.dk
www.tekniq.dk

Høring om ændring af lov om fremme af vedvarende energi

27. juni 2016

Energistyrelsen har med brev af 20. juni 2016 fremsendt udkast til ændring af lov om fremme af vedvarende energi.

Ref SRI
sri@tekniq.dk
Dir 77411580

Energistyrelsen har anmodet om at modtage bemærkninger til høringsudkastet senest **fredag den 15. august 2016**.

Jnr 2016 - 5549

TEKNIQ bemærker:

Side 1/1

At høringsforslagets § 2 foreslår en ændring i lov nr. 744 af 1. juni 2015 § 7 stk. 5, 1. pkt. så den fremover lyder at (ændring markeret med rødt).

Stk. 5. Der kan ydes pristillæg efter § 41, stk. 3, § 43 a, stk. 7, § 44, stk. 5, og § 47, stk. 6 og 9, i lov om fremme af vedvarende energi, jf. lovbekendtgørelse nr. 122 af 6. februar 2015, for elektricitet fremstillet på anlæg, som er nettilsluttet den 1. januar 2016 eller senere, hvis projektet er påbegyndt inden den 1. juli 2015, og hvis det forhold, at nettilslutning ikke er opnået inden den 1. januar 2016, ikke kan tilregnes ejeren af anlægget **og at Energinet.dk har truffet afgørelse herom senest den 31. december 2017 på baggrund af en ansøgning modtaget af Energinet.dk senest den 1. juli.**

TEKNIQ finder, at det er urimeligt, at lovforslaget åbner for, at Energinet.dk kan give et ubegrundet afslag gennem manglende sagsbehandling.

Det er TEKNIQs mening, at manglende sagsbehandling inden myndighedernes egen tidsfrist bør føre til automatisk godkendelse.

Med venlig hilsen

Søren Rise
Chefkonsulent

Til: Katrine Fink Elkjær (kfe@ens.dk)
Cc: Energistyrelsen (ens@ens.dk)
Fra: Camilla Rosenhagen (CRO@kl.dk)
Titel: KL høringsvar vedr. forslag til ændring af lov om vedvarende energi
Sendt: 09-08-2016 09:57:14

Kære Katrine

KL's høringsvar vedr. forslag til ændring af lov om vedvarende energi

Mange tak for muligheden for at kommentere på lovforslaget om vedvarende energi, særligt vedr. den kommunale indsigelsesret ved vindmølleparker på havet.

Den betingede indsigelsesret hilses velkommen, bl.a. ser vi det er et udtryk for, at man også ønsker at samtænke de kommunale vindmølleplaner med havvindmølle parkerne. Der er set eksempler på, at kommunen har haft en fin og velfungerende vindmølleplan, der bl.a. har taget udgangspunkt i at friholde områder med særlige landskabelig værdier. Når disse områder pludselig udfordres med en havvindmøllepark er det svært at fastholde den gode, lokale vindmølleplanlægning.

Det er en rigtig god ide at lade grøn ordning omfatte havvindmøllerne.

Med klimaet for øje, er det positivt med et forslag om, at ejere af fritidsboliger også får mulighed for at deltage i køberetsordningen, jf. ændringer i § 15. Det vil kunne styrke det lokale engagement i VE-udbygningen. Ligeledes er det positivt og en styrkelse af det lokale engagement, at kommunerne får mulighed for at søge tilskud fra den grønne ordning, når der opstilles havvindmøller tæt på kommunens kyster, jf. ændringer i § 18.

Med venlig hilsen
Camilla Rosenhagen

Konsulent
Teknik og Miljø



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3861
E CRO@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Til: Katrine Fink Elkjær (kfe@ens.dk)
Fra: Katrine Fink Elkjær (kfe@ens.dk)
Titel: VS: Høring om ændring af lov om fremme af vedvarende energi
Sendt: 16-08-2016 10:08:42

Fra: ADM Teknat/Sund fakultetskontor [mailto:teknat-sund@adm.aau.dk]
Sendt: 16. august 2016 10:04
Til: Energistyrelsens officielle postkasse; Katrine Fink Elkjær
Cc: Eva Hansen
Emne: VS: Høring om ændring af lov om fremme af vedvarende energi

Til Energistyrelsen,
Att. Katrine Fink Elkjær

Kære Katrine,

Den 5. august sendte vi vores svar at Aalborg Universitet har ingen kommenter if. Høring om ændring af lov om fremme af vedvarende energi. Men efterfølgende der er indkommet en forsinket hørings svar fra vores Institut for Elektroniske Systemer og vi håber at der kan tages svaret i betragtning trods deadline er overskredet.

Hørings svar if. høring om ændring af lov om fremme af vedvarende energi:

Vedrørende lovforslag om ændring af lov om fremme af vedvarende energi finder jeg som udgangspunkt forslaget fornuftigt udformet, men med nogle kommentarer:

- 1) Vedrørende punktet omkring ekskludering af folk som har købt sommerhus indenfor 2 år, risikerer man da ikke også at ramme folk som har bevisligt forhold til lokalområdet f.eks. folk som overtager forældres eller gennem andre familiære forhold sommerhus indenfor perioden på 2 år?***
- 2) Vedrørende annoncering af købemuligheder virker det relevant også at sige noget om tidsforhold, f.eks. i hvor god tid og i hvor lang tid før køb skal være foretaget. Det bliver nævnt i en kommentar at annonceringer som sker i vinterperioden måske ikke bliver set af mange sommerhusejere der af naturlige årsager befinder sig i lokalområdet mest i sommerhalvåret. Kunne man eventuelt gøre det muligt at kontakte folk via deres e-boks eller anden sikker måde at komme i kontakt med folk på.***
- 3) Hvor striks er de 8 km (og de andre rækkevidder) som bliver nævnt i udkastet? Er der f.eks. mulighed for at søge om dispensation hvis man bor 8,1km fra vindmølle(r)? Og hvordan måles disse?***

Vi beklager ulejligheden

Venlig hilsen
Bisera Bratovic



B i s e r a B r a t o v i c

K o n t o r f o u l r d n m a æ l g t n i g l K o m m u n i k a t i o n s a f d e l
D e t T e k n i s k - N a t u r v i d e n s k a b e l i g e F a k u l t

T : (+ 4 5) m a 9 i 9 l 4 8 b j @ w e b . a a u . d d k k

A a l b o r g | g i l d h s i v | J e 9 e r 2 r s 2 n i 0 t s A t 2 l e b j o f l 0 Ø s t | E A N : 5



VedvarendeEnergis kommentar til ændring af lov om fremme af vedvarende energi (om Kriegers Flak)

VedvarendeEnergi foreslår at der indsættes et maksimum for den elpris, der kan betales til en vindmøllepark på Kriegers Flak på højst 70 øre/kWh. Såfremt intet bud er under dette beløb, foreslås at en tilsvarende kapacitet i stedet udbydes til kystnære møller med samme betingelser.

De høje priser, der betales for havmølleparker som mølleparken ved Anholt, har gjort omstillingen til vedvarende energi unødvendigt dyr og har øget modstanden mod omstillingen til vedvarende energi. Derfor mener vi det er vigtigt at dette uheldige forløb ikke gentages med projektet på Kriegers Flak.

Uddybning og flere oplysninger ved politisk koordinator Gunnar Boye Olesen.

Klosterport 4 E, 1.sal
DK - 8000 Aarhus C
Tel: +45 86 76 04 44
www.ve.dk
D 7.september 2016
R Gunnar Boye Olesen
E olesen@ve.dk
Tek.: +45 86760444
Fax+4586227096

Til: kfe@ens.dk (Katrine Fink Elkjær)
Fra: Katrine Fink Elkjær ()
Titel: VS: Høring af lovforslaget vedrørende Lov om fremme af vedvarende energi (Pristillæg og afregningsvilkår for havvindmølleparken Kriegers Flak).
Sendt: 07-09-2016 09:35:16

Fra: Martin Birk [<mailto:mb@lejesager.dk>]
Sendt: 30. august 2016 14:13
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Maria Gry Stigø; 'Bjørn Holmgaard'
Emne: Høring af lovforslaget vedrørende Lov om fremme af vedvarende energi (Pristillæg og afregningsvilkår for havvindmølleparken Kriegers Flak).

Att. Maria Gry Stigø

I forbindelse med høringen af det ovennævnte lovforslag, så har jeg følgende to/tre bemærkninger, som jeg håber kan blive besvaret og indgå i forarbejderne til lovforslaget:

1) Hvorledes vil Staten sikre sig, at udbuddet er i overensstemmelse med EU's udbudsregler om koncessionsudbud?

Følgende fremgår af forarbejderne:

"Kriegers Flak blev sendt i udbud den 6. maj 2015 som en bygge- og anlægskoncession i medfør af afsnit III i det dagældende udbudsdirektiv, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2004/18/EF af 31. december 2004..."

Staten har således anvendt et såkaldt koncessionsudbud, hvor vinderen opnår en statsgaranti for en minimumsindtægt i en længere periode (anslået til 10-12 år i lovforslaget).

Et koncessionsudbud skal overholde reglen i præambel nr. 19 i koncessionsdirektivet [2014/23/EU], da dette giver udtryk for EU-domstolens holdning til koncessionsaftaler. Præambel nr. 19 udtaler:

"Såfremt sektorspecifik regulering eliminerer risikoen ved at give koncessionshaver garanti for, at indtægter og udgifter fra investeringer og omkostninger, der er afholdt i forbindelse med udførelsen af kontrakten, udlignes, bør en sådan kontrakt ikke anses for en koncession i henhold til dette direktiv."

Der fremgår intet om sikringen af lovforslagets overholdelse af EU-retten vedrørende dette spørgsmål. Staten må dog ikke give en garanti, der i strid med ovennævnte ordlyd i præambelen.

2) Er udbuddet ikke i strid med EU-lovgivningen (2014/C 200/01) – og har/eller vil Staten gøre EU-kommissionen opmærksom på, at Staten anvender udbudsformen: "Udbud mod forhandling" i forbindelse med Kriegers Flak-udbuddet?

Det fremgår af lovforslaget, at Staten tilsyneladende har anvendt udbudsformen: "Udbud mod forhandling", da tilbudsgiverne skal afgive mere et tilbud ("Den endelige tilbudspris").

Da der gives støttestøtte til opførelse af vindmøllerne på Kriegers Flak skal Staten søge om godkendelse hertil hos EU-kommissionen. I den forbindelse skal kravene i "Retningslinjer for stat[s]støtte til miljøbeskyttelse og energi 2014-2020", (2014/C 200/01). I den sammenhæng er pkt. 80 interessant. Den udtaler:

"80. Hvis støtten ydes til støttemodtageren gennem et udbud baseret på klare, gennemsigtige og ikke-diskriminerende kriterier, kan støtten nå op på 100 % af de støtteberettigede omkostninger (53). En sådan udbud skal være ikke-diskriminerende og sikre deltagelse af et tilstrækkeligt stort antal virksomheder. Endvidere skal budgettet i udbudsproceduren være bindende forstået på den måde, at ikke alle deltagere kan modtage støtte. **Endelig skal støtten ydes på basis af det første bud indgivet af tilbudsgiveren, således at efterfølgende forhandlinger udelukkes.**" [Min fremhævelse.]

Som det ses af sidste punktum, så er der et forbud mod "Udbud mod forhandling". Dette udgør en mulig problemstilling i forbindelse med lovforslaget.

Proces

Hvis du mener, at jeg ikke er berettiget til at afgive høringssvar til det kommende lovforslag, så må du meget gerne sende

disse spørgsmål over til Energiudvalget med henblik på, at jeg kan få en besvarelse af spørgsmålene.

Hvis der er spørgsmål til ovenstående, så er du naturligvis velkommen til at kontakte mig telefonisk.

Med venlig hilsen

Martin Birk

Seniorjurist
Tlf. 40 45 55 46

Energistyrelsen
Att.: Katrine Elkjær
Amaliegade 46
1256 København K.

15. februar 2016

Høringssvar vedrørende ændring af lov om fremme af vedvarende energi

Dansk Erhverv ønsker, at initiativer til fremme af vedvarende energi er omkostningseffektive, og at ordningerne indrettes, og den tilhørende finansiering sker på en måde, der belaster erhvervslivets konkurrenceevne mindst muligt.

Det er således hensigtsmæssigt, at udbuddet af de besluttede kystnære havvindmølleparker sker samlet, så der opstår konkurrence mellem de forskellige placeringsmuligheder, hvilket alt andet lige må forventes at resultere i et lavere pristillægsniveau.

Hensynet til omkostningseffektivitet bør ligeledes kendetegne overvågning af støtteordningerne til biogas, hvor Dansk Erhverv støtter en effektiv dansk overvågningsmekanisme, der kan sikre, at producenterne ikke overkompenseres.

Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, finansieres støtteordningerne til fremme af vedvarende energiproduktion af PSO-betalinger, der medfører en belastning af dansk erhvervslivets konkurrenceevne.

Det er positivt, at energi-, forsynings- og klimaministeren anerkender det konkurrencemæssige problem, som de stigende PSO-udgifter medfører, og har taget initiativ til lempelser. Dansk Erhverv vil imidlertid understrege, at lempelser bør ske på en sektorneutral måde og ikke være isoleret til udvalgte (elintensive) brancher.

Lempelser forbeholdt udvalgte brancher vil således øge den eksisterende og u hensigtsmæssige tarif- og afgiftsmæssige forvridding mellem forskellige dele af erhvervslivet.

Med venlig hilsen

Søren Büchmann Petersen
Energipolitisk chef



Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. e-mail til:

ens@ens.dk
kfe@ens.dk

Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fremme af vedvarende energi – pristillæg og afregningsvilkår for de kystnære havvindmølleparker og ændring af støtteordninger til biogas

DI takker for lejligheden til at kommentere på udkastet til lovforslag om ændring af lov om fremme af vedvarende energi.

Kommissionens retningslinjer for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi fra 2014 sætter rammerne for, hvordan støtte til vedvarende energi skal udformes. Kommissionen har gjort det helt klart, at formålet er at markedsorientere støtte til vedvarende energi i langt højere grad end tilfældet har været hidtil, med henblik på en mere omkostningseffektiv udbygning med vedvarende energi.

Fra og med 1. januar 2016 tilsiger retningslinjerne for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi at støtte til vedvarende energi ydes som et tillæg (premium) til markedsprisen.

Dette er i lovforslaget fortolket som et flydende tillæg, der ændrer sig modsat markedsprisen på el, med henblik på at sikre operatøren en fast afregningspris, jf. § 37, stk. 2. Med andre ord fjernes prisrisikoen fuldstændigt fra operatøren, hvilket gør systemet mindre markedskonformt, påvirker driftsbeslutninger og mindsker incitamentet til at forbedre teknologien. Niveaue for risikoeksponering er afgørende for støttesystemers effektivitet samt udvikling i VE-teknologiernes konkurrenceevne. Fremadrettet bør støtte til vedvarende energi i højere grad følge intentionerne i retningslinjerne for statsstøtte til miljøbeskyttelse og energi.

Ligeledes i forbindelse med § 37, stk. 2, nummer 4 og 5, foreslås det at tilføje 'kystnære', således, at det klargøres, at der er tale om kystnære havvindmølleparker.

For så vidt angår biogas støtter DI, at der indføres en definition af hvilke typer biomassebaseret gas, der er støtteberettiget. Endvidere er det formålstjenstligt at

præcisere, at den biogas, der indgår i opfyldelsen af virksomheders iblandingspligt efter biobrændstofloven, ikke er støtteberettiget.

I forbindelse med kravet om udlevering af oplysninger, der er nødvendige for at opgøre omkostningerne ved biogasproduktion og -anvendelse, ønsker DI at påpege, at sådanne oplysninger på virksomhedsniveau nødvendigvis må holdes fortrolige af konkurrencehensyn.

Med henblik på at sikre kapital og investorer til området er det samtidigt vigtigt, at sikre langsigtede og stabile rammevilkår.

Med venlig hilsen

Jens Dandanell Petersen
Chefkonsulent



VedvarendeEnergis kommentar og forslag til revision af lov om fremme af vedvarende energi

Vi mener det er forkert at fjerne godtgørelsen på 1,8 øre/kWh for vindmøller til indpasning af vindkraften i elsystemet for møller, der er mere end 20 år (§1 stk. 4ff). Vi foreslår at dette ændres ved revisionen, enten ved at beholde godtgørelsen eller give ældre møller en kompensation for den manglende godtgørelse. Vi vurderer at det ikke vil være muligt at drive mange af møllerne over 20 år videre uden denne godtgørelse, og at samfundet derfor vil gå glip af den billige og miljøvenlige el, som disse ældre møller kan producere.

Vi mener ikke at der er grund til at yde mere i pristillæg til de udbudte havmøller end hvad tilsvarende projekter kan realiseres for ved almindelige afregningsregler, svarende til regler for landmøller, dog sikret med en garanteret pris. Derfor foreslår vi at der ansættes en maksimumsværdi for pristillæg + elmarkedspris på 65 øre/kWh og at pristillæg kun gives for 22.000 fuldlasttimer, ikke 50.000 fuldlasttimer som det er tilfældet for eksisterende havmøller. Dette foreslår vi indføjet i §1 stk. 6 og 7. Et højere pristillæg vil give en uforholdsmæssig stor pris for el fra de kystnære møller, til skade for forbrugerne og for omstillingen til vedvarende energi.

Vi foreslår at tilskud for biogasanlæg gives for en tidsbegrænset periode på 15 år med mulighed for regulering efter 10 år, hvis økonomien er væsentligt ændret for anlæggene i form af højere eller lavere priser på alternativt brændsel. Ved at give støtten i en tidsbegrænset periode sikres en kendt tidshorizont for investorerne, som ikke er begrænset af de 10 år som EU-godkendelsen af støtteordningen varer.

Vi foreslår at der sættes en tidsgrænse for behandlingstiden for godkendelse af tilskud, så investorerne ikke møder barrierer i form af lang sagsbehandling.

Uddybning og flere oplysninger ved politisk koordinator Gunnar Boye Olesen

D 15. februar 2016
R Gunnar Boye Olesen
E olesen@ve.dk
Tek.: +45 86760444
Fax+4586227096