

Bilag	Journalnummer	Kontor	
1	2016-26488	UPF, KFU, VBE	28. oktober 2016

Høringsnotat:

Udkast til lovforslag om ændring af Lov om internationalt udviklingssamarbejde.

Udenrigsministeriet har den 23. august 2016 sendt udkast til lovforslag om ændring af Lov om internationalt udviklingssamarbejde i offentlig høring med svarfrist den 20. september 2016.

Desuden har lovforslaget i samme periode været offentliggjort på høringsportalen og på Udenrigsministeriets hjemmeside.

Udenrigsministeriet har modtaget høringssvar fra følgende myndigheder og organisationer: BØRNEfonden, CARE Danmark, Dansk Industri (DI), Dansk Institut for Internationale Studier (DIIS), Erhvervsstyrelsen, FN-forbundet, Folkekirkens Nødhjælp, Globalt Fokus og 92-gruppen, Håndværksrådet, Institut for Menneskerettigheder (IMR), Københavns Universitets koordinationsgruppe for global udvikling, Landbrug & Fødevarer, Røde Kors og Ulandssekretariatet (på vegne af FTF, LO, 3F, DLF og BUPL).

Erhvervsstyrelsen og Institut for Menneskerettigheder (IMR) har ikke haft bemærkninger til lovforslaget.

Kopi af svarene vedlægges.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte elementer

§1 Opdatering af lovens ramme og formål

BØRNEfonden, CARE, DI, DIIS, FN-forbundet, Folkekirkens Nødhjælp, Globalt Fokus og 92-gruppen, Håndværksrådet, Københavns Universitet, Landbrug & Fødevarer, Røde Kors og Ulandssekretariatet

bakker op om den foreslåede opdatering af lovens ramme og formål, således at der indskrives en henvisning til FN's 2030 dagsorden for bæredygtig udvikling og verdensmålene.

CARE og DIIS finder det positivt, at fattigdomsbekæmpelse fastholdes som en målsætning. DIIS anfører i tillæg hertil, at det i lyset af 2030 dagsordenen og verdensmålenes tilføjelse til lovens formålsparagraf bør sikres, at dette fremadrettet afspejles i de udviklingspolitiske prioriteter og i den samlede anvendelse af den danske udviklingsbistand.

Ulandssekretariatet angiver, at det bør fremgå, at ILO's kernekonventioner er omfattet, når der henvises til FN's Menneskerettighedskonventioner.

Udenrigsministeriets bemærkninger

2030 dagsordenen for bæredygtig udvikling og verdensmålene udstikker en ny international ramme for udviklingssamarbejdet, hvilket som fremført i bemærkningerne til lovforslaget, giver anledning til den foreslåede ændring af lovens formålsparagraf. Til den rejste bemærkning vedr. verdensmålenes afspejling i de udviklingspolitiske prioriteter og i anvendelse af dansk udviklingsbistand generelt, bemærkes det, at det af udkastet til den nye udviklingspolitiske og humanitære strategi klart fremgår, at det danske udviklingssamarbejde fremadrettet skal indrettes med afsæt i verdensmålene og dermed vil bidrage til at realisere verdensmålenes globale ambition for, hvordan verden skal udvikle sig frem mod år 2030.

Udenrigsministeriet anfører, at ILO's kernekonventioner står opført som en del af listen over væsentlige FN-konventioner i de specielle bemærkninger til § 1 i forslag til Lov nr. L 153 af 11. april 2012 om internationalt udviklingssamarbejde. Det skal dog bemærkes, at listen ikke er udtømmende.

§5 Generelle bestemmelser for åbenhed i forvaltningen

En række høringssvar (Globalt Fokus og 92-gruppen, DIIS, Folkekirkens Nødhjælp, Håndværksrådet, Røde Kors og Københavns Universitet) støtter ikke forslaget om at ophæve kravet om specifikation af hhv. den bilaterale og multilaterale bistand i de 4-årige planer for udgiftsrammer, da de vurderer, at lovforslaget vil svække åbenheden og gennemsigtigheden i forvaltningen af udviklingsbistanden, samt svække Danmarks troværdighed som multilateral donor. DIIS og Københavns

Universitet anfører, at fremkomsten af nye modaliteter for samarbejde i stedet taler for mere detaljerede udgiftsplaner. Globalt Fokus og 92-gruppen og FN-forbundet bemærker i denne forbindelse, at det er problematisk, at bistanden ikke længere opgøres på en fattigdoms- og global ramme.

Globalt Fokus og 92-gruppen og FN-forbundet forudser yderligere, at forslaget vil medføre svigtende synlighed og dermed opbakning til den multilaterale bistand, samt at ”problemer vedr. uhensigtsmæssig fordeling af bistand til multilaterale organisationer på kerne- og øremærkede bidrag” ikke vil få nødvendig bevågenhed.

Håndværksrådet har forståelse for forslaget, men bemærker, at en ændring i opgørelsesmetoder vil gøre udviklingen i anvendelsen af bistanden mere uigennemsigtig. Håndværksrådet foreslår derfor at afvente OECD’s igangværende arbejde med udredning af klassifikationsregler, inden opgørelser på rammerne ændres.

DI bakker op om forslaget vedr. udgiftsrammer, men finder det afgørende, at åbenheden om den danske udviklingsbistand løbende optimeres. DI opfordrer i den forbindelse til at videreudvikle Danida Open Aid.

Ulandssekretariatet bemærker, at forslaget ikke giver anledning til bekymring så længe den tilgængelige information om dansk udviklingssamarbejde lever op til lovens krav om åbenhed og gennemsigtighed.

Landbrug & Fødevarer, CISU, CARE og BØRNEfonden har ikke særlige bemærkninger til § 5 i lovforslaget.

Udenrigsministeriets bemærkninger

Dansk udviklingssamarbejde gennemføres i stigende grad ved forskelligartede partnerskaber med diverse danske og udenlandske aktører og indebærer ofte udviklingsaktiviteter, der kombinerer såvel bilaterale som multilaterale aktiviteter samt en række andre modaliteter for støtte. Opdelingen af flerårsbudgettet på bilaterale og multilaterale indsatser er grundet ovenstående i stigende grad ikke entydigt retvisende, idet nogle multilaterale bidrag afholdes over konti der på finansloven klassificeres som bilateral og omvendt. Rapporteringen til OECD/DAC efter årets udgang vil være den endelige opgørelse.

Udenrigsministeriet lægger stor vægt på åbenhed og transparens i forvaltningen af udviklingsbistanden. Det gælder både for den fremadrettede udviklingsbistand (opgjort som tilsagn) og for den afholdte udviklingsbistand (opgjort som udbetalinger). For den fremadrettede udviklingsbistand er et væsentlig bidrag til transparens de udførlige anmærkninger der er knyttet til de årlige finanslovsforslag og finanslove. Anmærkningerne består af omkring 100 siders tekst, hvori der redegøres for planlagte bevillinger i finansåret.

Udenrigsministeriet ønsker ligeledes transparens omkring hvordan udviklingsbistanden er anvendt. Til det formål blev OpenAid.dk lanceret i foråret 2014. Grundlaget for OpenAid.dk er detaljerede oplysninger om hver eneste aktivitet, der medregnes i opgørelsen af Danmarks Udviklingsbistand, i overensstemmelse med internationale standarder. Med OpenAid.dk gennemføres der automatisk en daglig opdatering af oplysninger om alle igangværende aktiviteter. På OpenAid er det muligt at navigere og filtrere sig frem til de detaljer brugeren finder mest interessant.

Det er fortsat Udenrigsministeriets holdning, at flerårsbudgettet ikke fremadrettet vil skulle specificeres ud på bilaterale og multilaterale udgiftsrammer, idet udviklingsaktiviteter i stigende grad implementeres gennem både bilaterale og multilaterale aktiviteter.

§9 Investeringsfonden for Udviklingslande (IFU)

Formålsparagraf, herunder samvirke med dansk erhvervsliv

DI bemærker, at organisationen kan støtte fjernelse af kravet om samvirke med danske erhvervsliv i IFU's formålsparagraf (jf. § 9, stk. 1) under forudsætning af, at IFU også i de kommende år vil øge sit engagement med danske virksomheder og investorer.

Håndværksrådet udtrykker stor forståelse for, at en afbinding af IFU vil give IFU mulighed for at foretage investeringer i ikke umiddelbart rentable markeder, som på sigt kan understøtte danske kommercielle interesser. Håndværksrådet lægger i den forbindelse vægt på, at der skal være en anden form for dansk erhvervsinteresse i de investeringer, som foretages, og at investeringer skal foretages med udgangspunkt i at fremme de overordnede mål med dansk udviklingsbistand og FN's verdensmål.

Landbrug & Fødevarer kan støtte afbinding af IFU, idet det vil øge fleksibiliteten i IFU's mandat og samarbejdsrelationer med henblik på, at der skabes flere levedygtige projekter i udviklingslande, som kan bidrage til 2030 dagsordenen og bæredygtig udvikling.

DIIS finder den foreslåede afbinding af IFU hensigtsmæssig, men vurderer, at denne må følges op af, at der tilvejebringes mere offentlig indsigt i IFU's forretningsvirksomhed. Desuden foreslår DIIS, at FN's retningslinjer for menneskerettigheder og erhverv (The United Nations Guiding Principles on Business and Human Rights (UNGP)) indgår i IFU's forretningsvirksomhed, og at IFU rapporterer om fondens arbejde med UNGP. Endelig foreslår DIIS, at det af IFU's formålsparagraf eksplicit fremgår, at IFU arbejder med bæredygtig udvikling og FN's verdensmål.

Folkekirkens Nødhjælp og Global Fokus og 92-gruppen kan tilslutte sig afbindingen af IFU. De ønsker, at det præciseres, at IFU's formål er bæredygtig udvikling og eliminering af fattigdom gennem ansvarlige investeringer, som bidrager til opnåelse af verdensmålene. Desuden foreslår de to høringssvar, at IFU's investeringer foretages i overensstemmelse med UNGP. Global Fokus og 92-gruppen fremhæver i denne forbindelse, at IFU ikke bør være undtaget offentlighedsloven og rapportere om, hvordan man lever op til UNGP.

BØRNEfonden kan ligeledes tilslutte sig, at IFU afbindes og får et mere fleksibelt mandat, som giver fonden mulighed for at gå foran i vanskelige markeder og dermed bane vejen for danske virksomheder. BØRNEfonden ønsker en præcisering af bæredygtig vækst i lovteksten. Endelig bemærkes det, at man bør stille større krav til IFU's åbenhed, herunder vedrørende fondens arbejde med UNGP.

Ulandssekretariatet kan støtte forslaget om at afkoble IFU fra kravet om at have en dansk virksomhed som partner, når IFU skal fremme den erhvervsmæssige udvikling i udviklingslande. Ændringen giver ifølge sekretariatet særlig grund til at præcisere i loven, at dansk faglig og finansiel støtte skal forvaltes efter de principper, der fremgår af OECD's guidelines og FN's Global Compact.

Anvendelse af garantiinstrumenter til kapitalfremskaffelse

DI støtter forslaget om, at det præciseres i lovteksten, at det statslige tilskud til IFU fremover kan ske i form af direkte kapitalindskud, garantier eller på anden måde.

Håndværksrådet bemærker, at man kan tilslutte sig, at IFU også kan stille garantier i forbindelse med kapitalfremskaffelse.

Ulandssekretariatet vurderer, at muligheden for at anvende garantiinstrumenter til kapitalfremskaffelse vil kunne bidrage til at ”geare” IFU’s indsats i forhold til nogle af de vanskelige områder, herunder skrøbelige stater, og fremskynde en erhvervsmæssig positiv udvikling.

Folkekirkens Nødhjælp bemærker, at præciseringen af, hvilke garantiinstrumenter, der kan anvendes, forekommer uproblematisk.

Udbetaling af udbytte

DI støtter forslaget om, at IFU’s bestyrelse efter aftale med udenrigsministeren fastlægger en udbyttepolitik. DI finder det afgørende, at det er bestyrelsen, der beslutter, hvor meget IFU kan betale i udbytte til staten fra år til år. Det skal i den sammenhæng sikres, at IFU til enhver tid har de nødvendige midler til at opfylde sit mandat og kunne imødekomme efterspørgslen fra danske investorer og partnere.

Håndværksrådet bemærker, at man ikke er enig i forslaget om udbyttepolitik. Statens investering i IFU er efter Håndværksrådets vurdering for længst tilbagebetalt af fonden. Man vil derfor i stedet foreslå, at et evt. udbytte fra IFU kanaliseres over i en SMV fond, der i højere grad har fokus på mindre kapitalinvesteringer og tilskud til forundersøgelser m.v.

BØRNEfonden og Global Fokus og 92-gruppen bemærker, at ved fastlæggelse af en udbyttepolitik bør evt. udlodninger til staten som udgangspunkt tilfalde udviklingsbistanden – jf. Finanslovens § 6.3. Midlerne vil således blive anvendt i tråd med IFU’s formål.

FN-forbundet bemærker, at man kan tilslutte sig Global Fokus og 92-gruppens høringssvar vedrørende § 9 - jf. ovenfor.

Røde Kors, Københavns Universitet, CARE og CISU har ikke særlige bemærkninger til § 9 i lovforslaget.

Udenrigsministeriets bemærkninger

De indkomne høringssvar vedrørende § 9 har givet anledning til følgende ændringer:

I IFU's formålsparagraf – jf. § 9, stk. 1 præciseres, at ”Formålet med IFU er at fremme investeringer, der understøtter bæredygtig udvikling i udviklingslande og bidrager til realisering af verdensmålene.” Dette adresserer forslag og bemærkninger fra flere høringssvar.

Til spørgsmålet om IFU's fokus på eliminering af fattigdom bemærkes, at det af IFU's eksisterende mandat fremgår, at mindst halvdelen af fondens årlige investeringer skal vedrøre lavindkomstlande, herunder i Afrika.

Til de rejste spørgsmål om åbenhed og lov om offentlighed i forvaltningen bemærkes, at lov om offentlighed i forvaltningen ikke gælder for den forretningsvirksomhed, som udøves af IFU. Det fremgår allerede i dag af IFU's eksisterende vedtægt, at IFU har en erklæret målsætning om åbenhed omkring sine aktiviteter, i det omfang det er foreneligt med fortrolighed over for samarbejdspartnere samt lovgivningen i øvrigt. I forbindelse med Landbrugsinvesteringsfondens aktiviteter er IFU desuden forpligtet til at afholde møder med NGO'erne, når det er relevant, dog mindst en gang om året. Udenrigsministeriet finder derfor, at der for IFU's vedkommende er den rette balance mellem på den ene side hensynet til offentligheden og på den anden side hensynet til, at IFU kan garantere sine samarbejdspartnere fortrolighed omkring forretningsvirksomhed. IFU's undtagelse er en forudsætning for IFU's tillidsfulde samarbejde med virksomheder og investorer og bør derfor ikke ophæves. IFU's vedtægt vil skulle justeres som følge af lovændringen. Det vil i den forbindelse blive vurderet, hvorvidt IFU kan styrke åbenhed om resultater i forhold til verdensmålene.

Til de rejste spørgsmål om UNGP bemærkes, at det fremgår af IFU's eksisterende vedtægt, at fonden skal anvende alle relevante internationale standarder for bæredygtighed og samfundsansvar baseret på mellemstatslige aftaler, herunder UNGP. IFU arbejder desuden løbende på at implementere disse standarder. I IFU's årsrapport rapporteres om ”annual assessment of sustainability performance” i de projektselskaber, som IFU har investeret i. Herudover rapporterer projektselskaberne om ”Sustainability indicators from annual status reports”. Endelig har IFU etableret et særligt IFU Sustainability Board, herunder med

repræsentanter fra NGO'er, som løbende mødes og drøfter relevante bæredygtighedsspørgsmål.

Det vil i forbindelse med justeringen af IFU's vedtægt blive vurderet, om IFU kan styrke rapportering vedr. UNGP.

Til de rejste spørgsmål om IFU's udbyttepolitik bemærkes, at Udenrigsministeriet har fundet det korrekt at fastlægge en udbyttepolitik for IFU, som er i overensstemmelse med statens ejerskabspolitik. Det er således sundt og naturligt, at staten får et udbytte fra sine selskaber og fonde. Derfor har staten for flere af sine selskaber en udbyttepolitik, og altså nu også for IFU.

Det er i øvrigt ikke noget nyt, at IFU bidrager til statens finanser. Det har IFU under skiftende regeringer gjort flere gange tidligere i form af betydelige udlodninger.

Til det rejste spørgsmål om etablering af en særlig SMV fond baseret på udbytte fra IFU bemærkes, at Udenrigsministeriet i 2015 etablerede en IFU SMV Facilitet med en bevilling på 60 mio. kr. over tre år til at fremme kvalitet og bæredygtighed i små og mellemstore virksomheders investeringer i udviklingslande. Støtten skal supplere virksomhedens egen investering i kommercielt bæredygtige projekter og kan dække op til 50 procent af særligt afholdte omkostninger indenfor et maksimalt beløb på 1,5 mio. kr.

Udenrigsministeriet ser derfor ikke noget behov for at etablere en særlig SMV fond.

§10 Organisering af udviklingsfaglig rådgivning

Sammenlægning af Udviklingspolitisk Råd og Danidas Bevillingskomite

En række høringssvar (BØRNEfonden, CARE, DI, DIIS, Ulandssekretariatet, Folkekirkens Nødhjælp, Globalt Fokus & 92-gruppen, Håndværksrådet og Landbrug & Fødevarer) støtter sammentænkningen af den strategiske rådgivning og den bevillingsfaglige, kvalitetssikrende rådgivning ved at lægge Bevillingskomitéens funktioner ind under Udviklingspolitisk Råd.

Ingen høringssvar udtrykker bekymring over sammenlægning af Udviklingspolitisk Råds og Bevillingskomitéens funktioner.

Antal af medlemmer

En række hørings svar (BØRNEfonden, CARE, CISU, FN-forbundet, Folkekirken Nødhjælp, Globalt Fokus og 92-gruppen og Københavns Universitet) udtrykker bekymring over det reducerede antal medlemmer.

BØRNEfonden foreslår, at Udviklingspolitisk Råd får 13 medlemmer.

FN-forbundet, Globalt Fokus og 92-gruppen og Københavns Universitet foreslår, at Rådet fortsat skal have 15 medlemmer.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at det skal vurderes, hvor stor medlemskredsen skal være.

Håndværksrådet støtter at antallet reduceres til 9 medlemmer.

Indstilling af medlemmer til Udviklingspolitisk Råd

BØRNEfonden finder det problematisk, hvis det alene er udenrigsministeren, der indstiller og udpeger medlemmer af Rådet.

CARE bemærker, at Udenrigsministeriet ikke ønsker at fastlægge hvilke interessegrupper, der skal afgive indstilling til medlemmer af Rådet, og frygter, at skiftende ministre får mulighed for at sammensætte Rådet på en måde, der fremmer snævre ideologiske og udviklingspolitiske interesser.

CISU bemærker, at indstillingsretten til UPR-medlemmer bortfalder. CISU finder, at indstillingsretten sikrer en stærk faglig og videnskabelig bredde og repræsentation i UPR, som mistes ved bortfaldet, mens der åbnes principielt for mere politisk motiverede udpegninger.

Globalt Fokus og 92-gruppen finder det bekymrende, hvis udenrigsministeren suverænt skal afgøre, hvilke synspunkter og interesser der skal repræsenteres i Rådet frem for et system, der sikrer en bred rådgivning fra en sammensat kreds af relevante interessenter og ønsker at indstillingsmuligheden bibeholdes, evt. med en udvidelse, således at flere organisationer får mulighed for at indstille kandidater, som udenrigsministeren kan vælge imellem.

Københavns Universitet anbefaler, at indstillingsmuligheden fra de nuværende grupper af interessenter bibeholdes og at forslaget om, at udenrigsministeren alene udpeger medlemmerne efter høring, udgår.

Sammensætning – interesserepræsentation og udviklingsfaglig ekspertise

BØRNEfonden understreger vigtigheden af at bibeholde den strategiske rådgivning af udenrigsministeren på tværs af interessegrupper for at sikre en repræsentativ og bred medlemsskare, og for at fastholde ejerskab og folkelig forankring. BØRNEfonden bemærker endvidere, at der er brug for en sammensætning, som understøtter et nybrud i dansk udviklingspolitik. BØRNEfonden foreslår desuden et Råd på 13 medlemmer, hvoraf 5 medlemmer udpeges på baggrund af relevante interesser og udviklingsfaglige ekspertiseområder, mens 8 medlemmer indstilles af relevante organisationer.

CARE opfordrer til at fastholde formuleringen fra bemærkningerne til 2012-loven om at "sikre bred forankring i det danske samfund" ved at sikre repræsentation fra de centrale interessenter i det danske bistandssamarbejde. Det bør i den forbindelse gøres klart, at Rådets medlemmer skal udpeges ud fra kriterier om at sikre dels en bred repræsentation, dels den udviklingsfaglige ekspertise i Rådet.

CISU finder, at den uvildige professionelle faglig vurdering i den bevillingsmæssige proces mistes, når der ikke længere er professionel deltagelse af eksterne særligt udpegede faglige eksperter.

DI finder det hensigtsmæssigt, at Rådet også fremover består af eksperter og relevante interessenter fra erhvervslivet, fagbevægelsen, civilsamfundet samt universiteter og forskningsinstitutioner.

DIIS finder det positivt, at der i sammensætningen af Rådet lægges op til at sikre relevant udviklingsfaglig ekspertise og finder det naturligt, at Rådet også fremover vil skulle afspejle relevante interesser i Danmark.

Ulandssekretariatet finder det afgørende, at der tilstræbes en ligevægt mellem fagbevægelse og erhvervsliv, og finder, at et Råd, hvor både arbejdsmarkedets parter, interesseorganisationer, samt forsknings- og NGO-miljøet er repræsenteret, skaber folkelig forankring og bred opbakning til dansk udviklingsbistand.

Folkekirkens Nødhjælp finder det problematisk, at der gøres op med det hidtidige princip om bred repræsentation fra bl.a. fagforeninger, folkelige organisationer, interesseorganisationer og forskningsinstitutioner, desuden finder Folkekirkens Nødhjælp formuleringen ”relevant udviklingsfaglig ekspertise” bekymrende, idet det vil afhænge af øjnene, der ser.

Håndværksrådet tilslutter sig, at er ikke på forhånd defineres en fast fordeling af repræsentanter fra forskellige typer af interesseorganisationer.

Københavns Universitet finder, at UPR ikke må blive et politisk valgt organ, men bør repræsentere et bredt udsnit af synspunkter og interesser.

Suppleanter

Folkekirkens Nødhjælp bemærker, at det er uklart, hvad man vil gøre angående suppleanter.

DI finder det vigtigt, at de enkelte medlemmer får mulighed for at udpege en suppleant.

Transparens

CISU finder, at Danidas transparens bør sikres, uanset hvilke modeller der vælges.

DIIS understreger behovet for at sikre åbenhed omkring den strategiske dialog, der finder sted i Rådet, og foreslår desuden, at Rådet årligt aflægger beretning om sin virksomhed, og at udenrigsministerens reaktion hertil offentliggøres.

Håndværksrådet bemærker, at man for at sikre åbenhed i forvaltningen og en fortsat bred folkelig forankring bør ikke bare dagsordener og referater, men også strategi- og landepapirer, bevillingsforslag til forelæggelse mm. offentliggøres i god tid inden møderne, hvilket vil give interessenter og udviklingsfaglige videnspersoner, der ikke er repræsenteret i Rådet, mulighed for at komme med input til Rådet.

Vederlag

CARE forventer, at rådsmedlemmerne vil få en større arbejdsbyrde, og bemærker, at hvis medlemskab af UPR fortsat ikke honoreres, vil det

begrænse mulighederne for deltagelse til de største organisationer og institutioner.

Håndværksrådet påpeger, at der ikke tidligere har været ydet økonomisk kompensation af medlemmerne af Udviklingspolitisk Råd for forberedelse eller deltagelse i møder, men at dette rimeligvis bør ydes i betragtning af arbejdsomfanget forbundet med dette.

Andet

CISU foreslår, at der etableres en ekstern faglig kompetence i indstillingsprocessen forinden forelæggelse af bevillinger for UPR.

Globalt Fokus og 92-gruppen finder, at det vil styrke den faglige rådgivning, strategiske sammenhæng og accountability, hvis så godt som hele bistandsbudgettet behandles samme sted og opfordrer derfor til, at Udenrigsministeriet fremlægger hele budgettet til strategisk diskussion, overvejelse og godkendelse.

Landbrug & Fødevarer bemærker, at det skal afklares, hvilke roller og beføjelser det nye Udviklingspolitiske Råd skal have i forhold til udenrigsministeren og embedsværket.

Globalt Fokus og 92-gruppen er bekymrede for, at UPR udelukkende kommer til at give rådgivning vedr. bevillinger, og fremhæver, at styrken ved UPR har været den strategiske rådgivning også på emner uden for bistandsbevillingsområdet, såsom landestrategier, politikkoherens for udvikling o.a., og understreger, at dette ikke bør svækkes i en ny struktur.

Udenrigsministeriets bemærkninger

Udenrigsministeriet finder det væsentligt, at antallet af medlemmer i Udviklingspolitisk Råd reduceres fra de nuværende 15 medlemmer mhp. at sikre, at Rådet kan forblive et operativt og effektivt organ. Bevillingskomitéens møder har været hyppigere end Rådets, nogle gange med relativt mange dagsordenspunkter og med materiale til de enkelte punkter, der typisk er mere omfattende, detaljeret og teknisk end man kender fra det nuværende Råd. Når Bevillingskomitéens nuværende opgaver lægges ind under Udviklingspolitisk Råd, må det forventes, at både antallet af møder og antallet af dagsordenspunkter vil øges, og at det med 15 medlemmer derfor vil blive vanskeligt at opretholde Rådets handlekraft.

De indkomne høringssvar har givet anledning til, at det i bemærkningerne til lovforslaget nu præciseres, at der ikke ændres væsentligt på proceduren for indstilling og udnævnelse af medlemmer til Udviklingspolitisk Råd. Den vil fortsat følge en procedure i tre trin:

- En høring blandt relevante interessenter og organisationer fra bl.a. civilsamfundet, erhvervslivet, fagbevægelsen og universiteter og forskningsinstitutioner.
- De hørte organisationer vil, som hidtil, få mulighed for at indstille kandidater til Udviklingspolitisk Råd.
- Bl.a. på baggrund af de indstillede kandidater udpeger udenrigsministeren, som hidtil, medlemmerne til Udviklingspolitisk Råd.

Desuden har de indkomne høringssvar givet anledning til at præcisere, at sammensætningen af Udviklingspolitisk Råd ikke længere vil følge en etableret praksis, hvorefter man har en fast kvote af medlemmer fra de forskellige interessentgrupper (tre repræsentanter fra fagbevægelsen, tre repræsentanter fra erhvervsorganisationer osv.). Det er i bemærkningerne til lovforslaget bl.a. fremhævet, at kredsen af relevante interessenter ikke nødvendigvis er statisk, men bl.a. må vurderes på grundlag af prioriteterne fastlagt i Danmarks udviklingspolitiske strategi. Rådet vil blive sammensat under behørig hensyntagen til relevant interessevaretagelse og sikring af udviklingsfaglig ekspertise.

Det har været Udenrigsministeriets hensigt at forenkle og slanke organiseringen af den udviklingspolitiske rådgivning, hvorfor det vurderes uhensigtsmæssigt, som noget nyt, at indføre suppleanter for medlemmerne af Udviklingspolitisk Råd.

Det er fortsat Udenrigsministeriets ambition at sikre åbenhed i forvaltningen, og der ændres ikke på Udenrigsministeriets initiativer for øget åbenhed.

Hvad angår vederlag, så vil evt. fremtidig honorering skulle overvejes på grundlag af moderniseringsstyrelsens personaleadministrative vejledning, der angiver retningslinjer for, hvornår der kan ydes vederlag.