



Til lovforslag nr. L 73

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 8. december 2016

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love

(Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

[af justitsministeren (Søren Pind)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 9. november 2016 og var til 1. behandling den 17. november 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 1 møde.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 9. september 2016 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 420, folketingsåret 2015-16. Den 7. november 2016 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 10 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (S, DF, V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et mindretal i udvalget (EL, ALT, RV og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget bemærker, at det fremsatte lovforslag, ud over at være yderst omfattende, også er sammensat af en lang række forskellige forslag, hvoraf nogle er forslag, som Enhedslisten kan støtte, mens andre er forslag, som Enhedslisten ikke kan støtte.

Der henvises til de bemærkninger, som ordføreren fra Enhedslisten fremførte under 1. behandling af lovforslaget.

Fordi lovforslaget både indeholder forslag, som Enhedslisten ikke kan støtte, og forslag, som Enhedslisten kan støtte, er Enhedslistens samlede indstilling til lovforslaget, at Enhedslisten ikke kan støtte lovforslaget.

Radikale Venstres medlemmer af udvalget støtter det overordnede formål med initiativerne, som er at skabe trykthed, sikkerhed og respekt omkring offentligt ansatte. Radikale Venstre bemærker dog samtidig, at der er tale om en række meget forskelligartede initiativer, hvoraf nogle er fuldt berettigede, mens andre går for vidt. Radikale Venstre kan således støtte en række af de konkrete forslag, herunder skærpelse af straffe for kriminalitet, der har baggrund i den forurettedes offentlige tjeneste eller hverv. Radikale Venstre kan også støtte, at der bliver indført en ny bestemmelse, der gør chikane mod offentlige myndigheder og ansatte strafbart, så længe det sker under hensyn til den europæiske menneskerettighedskonventions bestemmelse om ytringsfrihed. Radikale Venstre kan også støtte adgangen til at sende påmindelse om afsoning på sms samt adgang til indkomstregistret.

Radikale Venstre forholder sig derimod stærkt kritisk over for forslaget om at skærpe strafansvaret for anstiftere af farlige opløb, da det er uklart, hvornår der er tale om et farligt opløb, og hvad der skal til, for at man opfattes som anstifter og leder af et farligt opløb. Radikale Venstre støtter heller ikke forslaget om at hæve straffen for fornærmelig tale mod offentligt ansatte og deler Rådet for Socialt Udsattes bekymring for, at det kommer til at ramme særligt sårbare og ustabile mennesker unødigt hårdt. Radikale Venstre støtter heller ikke indførelsen af bøde ved udeblivelse i forbindelse med afsoning, da den hyppigste årsag til udeblivelse typisk er, at folk ikke får tjekket e-boks, hvilket en bødestraf

ikke hjælper på. Tværtimod kan en bødestraf virke kontra-produktivt for kriminalforsorgens resocialiserende tilbud.

Radikale Venstre kan således ikke stemme for det samlede lovforslag og bemærker, at det havde været hensigtsmæssigt med en opdeling af forslaget i flere dele.

Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget noterer sig, at lovforslaget indeholder mange positive elementer, der, ligesom respektpakken generelt, søger at øge respekten for det offentlige rum, offentlige myndigheder og offentligt ansatte. Høringssvarene gav dog også udtryk for, at der var en række retssikkerhedsmæssige problematiske elementer i forslaget. Derfor kan Socialistisk Folkeparti ikke støtte lovforslaget.

Et *andet mindretal* i udvalget (IA) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Tjødøvelde og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *justitsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af IA):

Til § 1

1) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 81, *nr. 12*, ændres »samt under undvigelse herfra,« til: »eller af en person under undvigelse herfra,«.

[Sproglig præcisering]

Til § 2

2) *Nr. 1* og *2* udgår, og i stedet indsættes:

»1. Kapitel 15 og 15 a affattes således:

»Kapitel 15

Særlige spørgsmål vedrørende sagsbehandlingen ved fuldbyrdelse af fængselsstraf m.v.

§ 89. Spørgsmålene om tilladelse til udgang, løsladelse på prøve, overførsel til fortsat straffuldbyrdelse i en anden institution og andre væsentlige spørgsmål vedrørende den indsatte skal af kriminalforsorgsområdet jævnligt tages op til overvejelse, uanset om den indsatte anmoder herom.

Stk. 2. Justitsministeren fastsætter regler om kriminalforsorgsområdernes pligt til sagsbehandling som nævnt i *stk. 1*.

§ 89 a. Anvendelse af digital kommunikation kan ske, hvis der er tale om en påmindelse til den, der er tilsagt til afsoning eller møde m.v. hos kriminalforsorgen, om tid og sted for fremmøde m.v.

Kapitel 15 a

Forsøgsordning med elektronisk overvågning ved prøveløsladelse og udgang

§ 89 b. Justitsministeren kan iværksætte en forsøgsordning, hvor det som vilkår for prøveløsladelse eller udgangstilladelse fra en eller flere institutioner kan fastsættes, at den dømte skal undergive sig elektronisk overvågning af sin færden.

Stk. 2. Ministeren fastsætter nærmere regler om forsøgsordningen.««

[Lovteknisk ændring]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det foreslås at foretage en sproglig ændring af sidste led i lovforslagets § 1, nr. 1 (forslaget til straffelovens § 81, nr. 12), således at udtrykket »samt under undvigelse herfra« ændres til »eller af en person under undvigelse herfra«. Der er tale om en sprogligt begrundet korrektion, som ikke medfører indholdsmæssige ændringer i forhold til det fremsatte lovforslag.

Til nr. 2

Med det fremsatte lovforslag foreslås det bl.a., at titlen på straffuldbyrdelseslovens kapitel 15 udvides til at omhandle særlige spørgsmål vedrørende sagsbehandlingen ved fuldbyrdelse af fængselsstraf m.v., og at der i straffuldbyrdelseslovens § 89 b indsættes en regel om, at kriminalforsorgen kan anvende digital kommunikation, hvis der er tale om en påmindelse til den, der er tilsagt til afsoning eller møde m.v. hos kriminalforsorgen, om tid og sted for fremmøde m.v.

Med ændringsforslaget foreslås det, at forslagene udgår, og at der i stedet indsættes et nyt forslag til affattelse af kapitel 15 og 15 a. Dette indebærer, at der efter § 89 i kapitel 15 indsættes § 89 a, som svarer til den oprindelig foreslåede § 89 b. Af hensyn til overskueligheden medtages hele kapitel 15 og 15 a. Der er tale om en lovteknisk begrundet korrektion, som ikke medfører indholdsmæssige ændringer i forhold til det fremsatte lovforslag.

Peter Skaarup (DF) fmd. Peter Kofod Poulsen (DF) Susanne Eilersen (DF) Hans Kristian Skibby (DF)

Dennis Flydtkjær (DF) Tilde Bork (DF) Preben Bang Henriksen (V) Jan E. Jørgensen (V) Britt Bager (V)

Jakob Engel-Schmidt (V) Carl Holst (V) Michael Aastrup Jensen (V) Henrik Dahl (LA) Christina Egelund (LA)

Naser Khader (KF) Simon Kollerup (S) Lars Aslan Rasmussen (S) Mette Reissmann (S) Mogens Jensen (S) nfmd.

Rasmus Prehn (S) Trine Bramsen (S) Kaare Dybvad (S) Rune Lund (EL) Søren Søndergaard (EL)
Carolina Magdalene Maier (ALT) Sofie Carsten Nielsen (RV) Zenia Stampe (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF)
Aaja Chemnitz Larsen (IA)

Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 73

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsoversigt og høringssvar, fra justitsministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	1. udkast til betænkning
4	Ændringsforslag, fra justitsministeren
5	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 73

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om ministerens kommentar til Østre Landsrets høringssvar, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministerens kommentar til Rigsadvokatens bemærkninger, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om det vil kunne opfattes som chikane af politiets arbejde, hvis man fotodokumenterer politiets arbejde i forbindelse med demonstrationer, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om det vil kunne opfattes som chikane af politiets arbejde, hvis man fotodokumenterer ulovlig registrering foretaget af PET af lovlig politisk aktivitet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren er enig i, at bøder for udeblivelse fra afsoning kan få ikke ubetydelige følger for de indsatte, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, i hvilket omfang ikkevoldelige civil ulydigheds-aktioner/happenings vil skulle vurderes i forhold til lovforslagets afsnit 2.10, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvorledes en leder af en demonstration vil stå i en situation, hvor en fredelig demonstration bliver »kuppet« af urostifere, i forhold til lovforslagets afsnit 2.10, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om ministeren kan definere »anstifte« nærmere i forhold til lovforslagets afsnit 2.10, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm., om ministeren kan definere »leder« nærmere i forhold til lovforslagets afsnit 2.10, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm., om det ville kunne indgå i overvejelser om erstatningsansvar for lederen af en ellers fredelig demonstration, at lederen burde have vidst, at der kunne være sandsynlighed for, at demonstrationen ville kunne udvikle sig voldeligt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå