

Advokatrådet

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10

1216 København K

strafferetskontoret@jm.dk

ADVOKAT 
SAMFUNDET

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 7. oktober 2016
SAGSNR. 2016 - 2694
ID NR. 424418

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf mv. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste mv.)

Ved e-mail af 9. september 2016 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget indebærer for det første en række ændringer i straffeloven.

Det foreslås bl.a., at anvendelsesområdet for straffelovens § 119, stk. 1, udvides, så det også kommer til at omfatte trusler, der fremsættes via tredjemand, og trusler der fremsættes offentligt eller med forsat til udbredelse i videre kreds. Advokatrådet finder dette betænkeligt, idet det af lovforslaget fremstår uklart, hvem udvidelsen i givet fald skal omfatte. Endvidere stiller Advokatrådet sig uforstående over for forslaget om, at disse sager skal behandles hurtigere – og med samme tidsfrister som mere alvorlige sager, som f.eks. voldtægt, underkastes længere sagsbehandlingstid. Hvis der er tale om en § 119 sag, hvor også kvalificeret vold efter straffelovens § 245 indgår, behandles den i dag normalt hurtigt som en hastevoldssag.

Lovforslaget indebærer for det andet en række ændringer i straffuldbyrdelsesloven.

Det foreslås bl.a., at der indføres bødestraf for udeblivelse fra afsoning uden lovligt forfald, herunder at bøder idømt i medfør heraf skal kunne modregnes i de ydelser, den indsatte modtager under indsættelsen. Advokatrådet finder ikke, at en sådan modregningsadgang er den rigtige vej frem. De indsatte har i dag alene mulighed for at optjene meget begrænsede ydelser under afsoning, hvorfor det kan befrygtes, at en adgang til at modregne bøder i disse beløb kan få ikke ubetydelige følger for de indsatte – og i værste fald modvirke formålene med afsoningen.

For det tredje indebærer lovforslaget regler om et skærpet erstatningsansvar for personer, der anstifter eller leder "farlige opløb". Forslaget betyder, at personer, der

samfund@advokatsamfundet.dk
www.advokatsamfundet.dk

anstifter eller leder farlige opløb, fremover bliver erstatningsansvarlige for tingsskade, der forvoldes under eller i forbindelse med opløbet af personer, der deltager heri. Disse personer bliver således erstatningsansvarlige for øvrige deltageres skadegørende handlinger, uanset at de ikke selv har forvoldt eller medvirket til skaden, og uanset om det er muligt at identificere de deltagere i opløbet, som har forvoldt de konkrete skader.

Det er Advokatrådets opfattelse, at forslaget udgør en væsentlig ændring af dansk rets almindelige erstatningsretlige principper. Der er tale om indførelse af objektive ansvar med en uklar rækkevidde. I modsætning til det objektive ansvar i f.eks. færdselsloven er det mere uklart i den foreslåede bestemmelse, hvem der er aktører – både i form af erstatningsansvarlige og i form af skadevoldere. Det fremgår således af bestemmelsen, at "anstiftere og ledere" kan ifalde erstatningsansvar på objektive grundlag. Både teoretisk og praktisk synes det at være vanskelig at udlede, hvem der er anstiftere og ledere af et opløb. Dette skal sammenholdes med, at disse personer er objektive ansvarlige for skader, der forvoldes af andre, der deltager i opløbet. Dette gælder også, selv om de pågældende skadevoldere ikke er identificeret, og det således ikke er muligt at få fastslået, hvem skadevolderen f.eks. har anset som "leder", eller om skadevolderen eventuelt har handlet på egen hånd. Advokatrådet finder rækkevidden af denne bestemmelse retssikkerhedsmæssig betænkelig og opfordrer til, at denne del af forslaget genovervejes.

Advokatrådet har ikke i øvrigt bemærkninger til det fremsatte lovforslag.

Med venlig hilsen


Nicola Pii

Fra: Carsten Sennels [cs@ankeforsikring.dk]
Sendt: 12. september 2016 12:59
Til: Justitsministeriet
Cc: Kim Sparlund
Emne: Høring - 2016-731-0066
Vedhæftede filer: Udkast til lovforslag [DOK2009052].pdf; Høringsliste [DOK2025015].pdf; Høringsbrev - andre [DOK2026588].pdf; fesdaPacket.xml

Til Justitsministeriet

Vi har gennemgået lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Carsten Sennels
Kontorchef

Ankenævnet for Forsikring
 Anker Heegaards Gade 2, 1. sal
 1572 København V
 Direkte 33 43 58 02

Fra: Ankenævnet for Forsikring
Sendt: 11. september 2016 11:59
Til: Kim Sparlund <kim@ankeforsikring.dk>; Carsten Sennels <cs@ankeforsikring.dk>
Emne: VS: Høring - 2016-731-0066

Vi har modtaget denne mail.

Lisbeth

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 9. september 2016 13:54
Til: jura@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; amnesty@amnesty.dk; abf@abf-rep.dk; abf@abf-rep.dk; Ankenævnet for Forsikring <ankeforsikring@ankeforsikring.dk>; ae@ae.dk; bl@bl.dk; bupl@bupl.dk; cbs@cbs.dk; dl@dkif.dk; dif@dif.org; da@da.dk; mail@dansk-detail.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dfs@dfs.dk; mail@danskekaeder.dk; dff@danskfaengselsforbund.dk; di@di.dk; dj@journalistforbundet.dk; dhs@dhs.dk; pen@pen.dk; ds@socialrdg.dk; dsr@dsr.dk; mail@danskeadvokater.dk; mail@danskemedler.dk; regioner@regioner.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; info@danske-aldre raad.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; mikajoeberg@oestrelandsret.dk; ddp@praesteforening.dk; info@etiskraad.dk; dkr@dkr.dk; dl@di.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen <dfk@kriminalforsorgen.dk>; hoeringer@dommerfm.dk; info@ejendomsforeningen.dk; \$Erstatningsnævnet (954Erstatningsnævnet) <erstatningsnaevnet@erstatningsnaevnet.dk>; ds@socialraadgiverne.dk; 3f@3f.dk; fdb@fdb.dk; mail@finansraadet.dk; finanstillsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; forbrugerombudsmanden@kfst.dk; fbr@fbr.dk; hoeringer@fbr.dk; \$Renbæk Fængsel (206ren) <renbaek.faengsel@kriminalforsorgen.dk>; lsc@ankl.dk; fsd@rk.dk; info@savn.dk; kfst@kfst.dk; fp@forsikringogpension.dk; info@frifaforsikring.dk; ftf@ftf.dk; info@ejendomsforeningen.dk; hk@hk.dk; kake@domstol.dk; hkstat@hk.dk; husleje@kff.kk.dk;

info@humanrights.dk; info@iustitia-int.org; kl@kl.dk; kff@kff.dk; pba@praesteforening.dk;
iurfak@jur.ku.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; yoldsofre@voldsofre.dk; krim@krim.dk; [Bibi Myrhøj
<Bibi.Myrhoj@kriminalforsorgen.dk>](mailto:Bibi.Myrhoj@kriminalforsorgen.dk); yvn.stat@hktillidsvalgt.dk; lo@lo.dk; lloek@lloek.dk; dadl@dadl.dk;
info@offerraadgivning.dk; sekretariat@parcelhus.dk; lfr001@politi.dk; mail@politiforbundet.dk;
info@ran.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; formand@retspolitik.dk; [post@retssikkerheds-
fonden.dk](mailto:post@retssikkerheds-
fonden.dk); rigsadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; post@udsatte.dk; ksm@sikkerhedsbranchen.dk;
sl@sl.dk; drift.service@cph.aau.dk; sdu@sdu.dk; post@shret.dk; teknio@teknio.dk;
trykkefrihed@trykkefrihed.dk; Udbetaling Danmark <udbetalingdanmark@atp.dk>; vd@vd.dk;
aeldresagen@aeldresagen.dk
Emne: Høring - 2016-731-0066

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@im.dk

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]
Sendt: 9. september 2016 15:11
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: Høring - 2016-731-0066

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jette L. Andersen
Chefsekretær

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 9. september 2016 13:54

Til: jura@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; [amnesty@amnesty.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); abf@abf-rep.dk; abf@abf-rep.dk; ankeforskring@ankeforskring.dk; ae@ae.dk; bl@bl.dk; buol@buol.dk; cbs@cbs.dk; dl@dkf.dk; dif@dif.org; Dansk Arbejdsgiverforening; mail@dansk-detail.dk; hoeringsager@danskertverv.dk; dfs@dfs.dk; mail@danskekaeder.dk; dff@danskfaenoselsforbund.dk; di@di.dk; di@journalistforbundet.dk; dhs@dhs.dk; oen@oen.dk; ds@socialrdo.dk; dsr@dsr.dk; mail@danskeadvokater.dk; mail@danskemedier.dk; regioner@regioner.dk; kontakt@danskeudlelere.dk; info@danske-aeldreraad.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; mikaetsjoeberg@pestrelandsret.dk; ddo@praesteforening.dk; info@ettskraad.dk; dkr@dkr.dk; dl@dl.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; hoeringer@dommerfm.dk; info@ejendomsforeningen.dk; \$Erstatningsnævnet (954Erstatningsnævnet); ds@socialraadgivere.dk; 3f@3f.dk; fdp@fdp.dk; mail@finansraadet.dk; finanstilsynet@fnet.dk; foa@foa.dk; forbrugerombudsmanden@kfst.dk; fbr@fbr.dk; hoeringer@fbr.dk; \$Renbæk Fængsel (206ren); lsc@ankl.dk; fsd@rk.dk; info@savn.dk; kfst@kfst.dk; fo@forsikringsopension.dk; info@friforskring.dk; fff@fff.dk; info@ejendomsforeningen.dk; hk@hk.dk; kake@domstol.dk; hkstat@hk.dk; huseje@kff.kk.dk; info@humanrights.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kff@kff.dk; pba@praesteforening.dk; jurfak@jur.ku.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; voldsofre@voldsofre.dk; krim@krim.dk; Bibi Myrhøj; ynn.stat@hktildsvakt.dk; lo@lo.dk; lodk@lodk.dk; dadt@dadt.dk; info@offerraadgivning.dk; sekretariat@parcelhus.dk; lfr001@politi.dk; mail@politiforbundet.dk; info@ran.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; formand@retspolitk.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; post@udsatte.dk; ksm@ikkerhedsbranchen.dk; sl@sl.dk; drift.service@cph.aau.dk; sdu@sdu.dk; post@shret.dk; teknio@teknio.dk; trykkefrihed@trykkefrihed.dk; Udbetaling Danmark; vd@vd.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk
Emne: Høring - 2016-731-0066

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

7. oktober 2016

Til Justitsministeriet

fremsendt pr. mail
til strafferetskontoret@jm.dk



Dansk Journalistforbunds høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven m.fl. (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste mv.)

Dansk Journalistforbund, DJ, skal hermed fremkomme med sit høringssvar vedr. ovennævnte udkast.

Fra DJ's side erklærer vi os generelt fuldstændig enige i, at man ikke skal risikere at lide overlast, når man passer sit ganske almindelige arbejde – heller ikke hvis man er offentligt ansat eller i offentlig tjeneste. Og at det samme gør sig gældende for ens pårørende.

DJ er imidlertid bekymret for de elementer i lovforslaget, som berører ytrings- og informationsfriheden således som den er beskyttet i Grundlovens § 77 og i Den Europæiske Menneskeretskonventions artikel 10.

Det er i den forbindelse værd at bemærke, at den gruppe af personer, som allerede i dag er omfattet af straffelovens § 119, er relativ bred. Den omfatter ikke blot menige offentligt ansatte, men også eksempelvis politikere og højtstående embedsmænd – altså en personkreds, der beskæftiger sig med emner, som ofte har almenhedens interesse, og som dermed også er relevante i relation til mediernes dækning af disse emner.

DJ's høringssvar skal ikke mindst ses i lyset af dette. Det kan sammenfattes i fire punkter:

Begrundelsen er for tynd: I bemærkningerne til udkastet skriver man (side 29), at formålet med lovændringerne er at tilvejebringe en bedre beskyttelse af personer i offentlig tjeneste, og at dette formål udgør et legitimt hensyn, som kan begrunde indgreb i ytringsfriheden.

Man begrunder herefter nødvendigheden af de foreslåede lovændringer med, at der "henover sommeren" (side 21) har været en række episoder, og at der er konstateret en stigning i antallet af episoder uden for tjenesten eller hvervet.

For den enkelte, der bliver udsat for chikane, er det helt utvivlsomt meget ubehageligt. Men generelt betragtet er den fremhævede begrundelse et alt for spinkelt statistisk udgangspunkt til at berettiggende en så generel udvidelse af strafområdet.

Dansk Journalistforbund
medie & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46
1202 København K
Danmark

+45 3342 8000
dj@journalistforbundet.dk
journalistforbundet.dk

Chikane defineres for bredt: Vedrørende forslaget § 1 nr. 4 og indførelsen af en § 119 a er det DJ's opfattelse, at chikane i lovforslaget defineres meget bredt. I det generelle bemærkning (side 24) er det beskrevet, at bestemmelsen tænkes at skulle omfatte kontakt, forfølgelse eller hvis man på anden måde generer den beskyttede person. Man fremhæver tilsvarende i bemærkningerne til bestemmelsen, at begrebet "generer" skal forstås meget bredt og kan omfatte alle typer af handlinger (side 68).

Efter DJ's opfattelse er især denne sidste del af definitionen medvirkende til, at strafområdet for den foreslåede § 119 a er for ukonkret og kan blive alt for vidtrækkende.

Mediernes rolle hæmmes: Forslagets § 1 nr. 2 og ændringen af straffelovens § 119 stk. 1 betyder, at bestemmelsen bliver udvidet til blandt andet at omfatte gengivelser af strafbare trusler i medierne.

Dette vil medføre, at gengivelser af oplysninger, der ikke tidligere var strafbare for medierne, efter omstændighederne kan medføre risiko om straf, idet der i bemærkningerne til forslaget alene henvises til, at afgrænsningen af, hvornår "... en trussel er fremsat offentligt eller med fortsat til udbredelse i en videre kreds, skal forstås i overensstemmelse med den tilsvarende afgrænsning heraf i straffelovens § 266 b." (side 15 og 62).

Heraf følger, at pressens gengivelse af trusler i redaktionel sammenhæng som udgangspunkt vil være strafbar. Det må dog forventes, at der ikke vil blive rejst sager og afsagt dom, når en gengivelse sker som led i en saglig reportage, jf. også Menneskeretskonventionens artikel 10.

Det ændrer dog ikke ved, at journalister og medier med lovændringen løber en risiko for at pådrage sig en straf, hvis man laver en redaktionel omtale af denne type af trusler.

Alene det forhold, at journalisterne efter lovforslagets vedtagelse skal forholde sig konkret til en eventuel risiko for straf, kan få den indvirkning, at der er redaktionelle historier, som ikke bliver lavet. Dermed vil mediernes vigtige og samfundsrelevante rolle blive hæmmet.

Forslaget er på kant med ytringsfriheden: Det anføres i lovforslaget, at § 119 a må betragtes som en indskrænkning i ytringsfriheden, men at formålet med bestemmelsen udgør et legitimt hensyn.

Det anføres i den forbindelse i bemærkningerne (side 30), at den foreslåede § 119 a ikke er rettet mod adgangen til at fremsætte kritik af personer i offentlig tjeneste.

Man fremhæver desuden, at § 119 a ikke vil finde anvendelse, hvis der er tale om en ytring, der er omfattet af Menneskerettighedskonventionens artikel 10.

Uanset dette er det DJ's opfattelse og bekymring, at med den ovennævnte meget brede definition af begrebet "at genere" vil overordentligt mange ytringer og handlinger kunne blive omfattet af bestemmelsen.

Det er ytringer og handlinger, som eksempelvis kan forekomme i forbindelse med journalisters, fotografers og andre medarbejders fuldkomne lovlige og samfundsrelevante arbejde med at indsamle viden og informationer om offentlige myndigheder, embedsmænd og politikere.

Med andre ord: Med dette lovforslag vil ytringer og handlinger foretaget som led i

mediernes arbejde, som tidligere var fuldt lovligt, principielt efter lovforslaget kunne henføres under straffelovens § 119 a.

Det fremgår ganske vist af bemærkningerne (side 70), at "Anklagemyndigheden og domstolene vil således i forbindelse med tiltalerejsning og afgørelser i straffesager i relevant omfang skulle foretage en konkret helhedsvurdering af, om hensynet til en vidtgående ytringsfrihed om navnlig emner af samfundsmæssig interesse bør føre til, at der i den konkrete sag ikke pålægges eller søges pålagt strafansvar for fredskrænkelser af personer i offentlig tjeneste eller hverv".

Det ændrer imidlertid ikke ved, som tilfældet også er det vedrørende forslaget § 1 nr. 2, at alene det forhold, at journalisterne efter lovforslagets vedtagelse skal forholde sig konkret til en eventuel risiko for straf, kan få den indvirkning, at der ændres adfærd og at der som følge deraf vil være redaktionelle historier, som ikke bliver lavet.

Derfor bør det understreges mere præcist i selve loven, at man ikke sigter efter at indskrænke ytringsfriheden. Og det bør ske udtrykkeligt og ikke alene med en henvisning til eksempelvis straffelovens § 266 b.

For ellers benytter man et meget spinkelt statistisk grundlag til at foretage en meget drastisk udvidelse af strafområdet, det potentielt kan få stor betydning for mediernes dækning af relevante samfundsmæssige forhold af betydning for det danske demokrati.

Hvis dette høringsvar giver anledning til yderligere spørgsmål eller kommentarer, står DJ gerne til rådighed, mail DJ@journalistforbundet.dk.

Venlig hilsen


Lars Werge
formand



DANSKE MEDIER

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Pressens Hus
Skindergade 7
DK-1159 København K

Telefon 3397 4000
Telefax 3314 2325

info@danskemedier.dk
www.danskemedier.dk

Sendt pr. email til strafferetskontoret@jm.dk

7. oktober 2016

Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af straffeloven m.fl. (Øget respekt for personer i offentlig tjeneste m.v.)


Danske Medier har med tak modtaget Justitsministeriets opfordring til at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte høring.

Lovudkastets § 1 indeholder en række ændringer af straffelovens 14. kapitel om forbrydelser mod den offentlige myndighed m.v. Danske Medier har ingen bemærkninger til det strafbare gerningsindhold i de foreslåede bestemmelser; foreningen anerkender, at der i lovudkastet i vidt omfang er taget behørigt hensyn både til muligheden for offentlig debat i medierne og for mediernes muligheder for at bringe oplysninger om sager vedrørende overtrædelse af de omhandlede straffelovsbestemmelser.

Danske Medier har ingen bemærkninger til lovudkastets §§ 2-7.

Såfremt disse bemærkninger giver anledning til spørgsmål, står foreningen naturligvis til rådighed. Henvendelser herom kan rettes til undertegnede på telefon 3397 4000 eller email hrd@danskemedier.dk.

Med venlig hilsen
Danske Medier


Holger Rosendal
Chefjurist



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Mail: strafferetskontoret@jm.dk

06-10-2016

Sag nr. 16/2014

Dokumentnr. 50086/16

Jane Brodthagen

Tel. 29170904

E-mail: jnb@regioner.dk

Svar på høring 2016-731-0066 (Respekt-pakken)

Regionerne har modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Regionerne finder generelt lovforslagene positive. Konkret bemærkes vedrørende § 81, at indholdet af denne bør også præciseres overfor personer, der er idømt foranstaltningssdomme i henhold til straffeloven §§ 68 evt. 69.

I § 68 drejer det sig om psykisk syge og udviklingshæmmede, der er frifundet for straf og i stedet idømt en foranstaltning i henhold til straffeloven § 68. Gruppen har ofte ophold i den sociale sektor indenfor regionale eller kommunale på åbne afdelinger.

De udviklingshæmmede, kan aldrig dømmes til indlæggelse, og kun ved de helt alvorlige straffelovsovertrædelse dømmes retten dom til anbringelse på sikret afdeling. De fleste udviklingshæmmede dømte har derfor ophold på åben afdeling.

Der ses ofte, at der gives tiltalefrafald, hvis en domfældt udviklingshæmmede begår fornyet kriminalitet, herunder vold mod pædagog jfr. straffeloven § 119, med henvisning til at den dømte allerede er underkastet en foranstaltning. Den foreslåede nye formulering af § 81 bør derfor medføre en ændring i Rigsadvokatens meddelelse nr. 5 fra 2007, der vedrører foranstaltningssdømte, således at ny kriminalitet vedrørende vold/trussel herom overfor de pædagoger, der passer vedkommende vurderes i forhold til den nye formulering af § 81, før der træffes beslutning om tiltalefrafald. Den straf-

Dampfarvej 22
Postboks 2593
2100 København Ø

T 35 29 81 00
F 35 29 83 00
E regioner@regioner.dk

skærpende omstændighed overfor denne gruppe, bør medtages i de konkrete bemærkninger til ændringsloven.

Side 2

Særligt i forhold til § 69 dømte, som i stedet for straf er idømt behandling af en eller anden form, hvor de dømte ofte har ophold på social institution, fordi retten har fundet at en behandlings-/pædagogisk indsats er mere formålstjenlig end almindelig straf. Gruppen der er omfattet af § 69 er meget bred, og denne bør derfor også sikres omfattet af den nye § 81 – ved fornyet overtrædelse af §§ 119 under deres ophold på institution, via medtagelse i de konkrete bemærkninger til bestemmelsen.

Personkredsen i §§ 119 antages at omfatte personer ansat i den offentlige forvaltning, herunder regionale og kommunale institutioner, hvilket fremgår af afsnit 2.1.1.1 – gældende ret. Dette antages fortsat at være gældende efter ny formulering af § 119.

I den forbindelse henledes opmærksomheden på, at sager/anmeldelser der vedrører vold/trussel herom, overfor en pædagog ansat på en social institution eller en politibetjent under patrulje, bør efterforskes og få ens udfald, da ansatte i den socialsektor, der blandt andet har kriminelle psykisk syge eller kriminelle udviklingshæmmede beboere, har behov for helt samme beskyttelse ved udøvelsen af deres hverv, som politibetjente og fængselsbetjente. De forskellige bemærkninger til den nye formulering af § 119, fokuserer meget på fængselsbetjente m.v. Behovet for stramning er også gældende for de ansatte på sociale institutioner.

Med venlig hilsen

Jane Brodthagen
Seniorkonsulent, cand.jur.

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Sagsnr. 2016-731-0066
Att. Thomas Tordal-Mortensen



Dansk Told & Skatteforbund
TOLDUDVALGET

30. september 2016

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Dansk Told & Skatteforbunds Toldudvalg er ikke medtaget på den officielle høringsliste vedrørende ovennævnte forslag, men har alligevel læst det fremsendte materiale med stor interesse.

Toldmedarbejderne under Skatteministeriet (SKAT) oplever i stigende grad, at toldforretningen i form af kontrol af varer, personer m.v. bliver udfordret mere og mere i det offentlige rum. Det er SKATs toldmedarbejdere, der ofte har den første kontakt med personer og varer, der krydser ind over de danske grænser, og derfor latent er udsat for overgreb mv. i den forbindelse. Dette har bla. også afstedkommet, at SKAT har indført flere passive værnemidler til toldmedarbejderen.

Med henvisning til ovenstående støtter Dansk Told & Skatteforbunds Toldudvalg op om det fremsendte forslag, og hilser initiativerne velkommen.

Har I spørgsmål mv. kan I kontakte formand for Dansk Told & Skatteforbunds Toldudvalg, Kim Andersen, på telefon 25 42 03 28 eller mail Kim.K.Andersen@skat.dk.

Med venlig hilsen

Jan Nørner
Faglig sekretær
Dansk Told & Skatteforbund

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: strafferetskontoret@jm.dk

7. oktober 2016

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2016-111-0110
Sagsbehandler
Signe Vestergård
Abildskov
Direkte 3319 3212

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Ved e-mail af 9. september 2016 har Justitsministeriet anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Datatilsynet skal i den anledning udtale følgende:

1. Chikane af personer i offentlig tjeneste
Af de almindelige bemærkninger afsnit 2.4.1. fremgår:

"På samme måde kan der som led i chikane mod en person i offentlig tjeneste eller hvert begås handlinger, der er omfattet af øvrig lovgivning. Eksempelvis vil offentliggørelse, der har karakter af chikane, af visse personoplysninger, herunder portrætbilleder, uden samtykke som udgangspunkt være strafbart efter § 6, stk. 1, i lov om behandling af personoplysninger (persondataloven)."

Datatilsynet skal bemærke, at efter persondatalovens¹ § 2, stk. 2, finder loven ikke anvendelse, hvis det vil stride mod informations- og ytringsfriheden, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10.

Det beror på en nærmere vurdering af de konkrete omstændigheder, om en offentliggørelse må antages at være omfattet af persondatalovens § 2, stk. 2, og dermed undtaget fra persondataloven.

Ved denne vurdering lægger Datatilsynet i praksis vægt på, om oplysningerne på hjemmesider i meget høj grad har karakter af meningstilkendegivelser og subjektive vurderinger, og om dette må stå læserne af hjemmesiderne klart, eller om oplysningerne fremstår som faktuelle oplysninger.

Hvis persondatalovens § 2, stk. 2, ikke finder anvendelse, skal offentliggørelsen af personoplysninger vurderes efter persondatalovens regler under inddragelse af hensynet til informations- og ytringsfriheden.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

Portrætbilleder og oplysninger om navn, telefonnummer og adresse m.v., vil som udgangspunkt skulle betragtes som almindelige, ikke-følsomme oplysninger, og offentliggørelse heraf vil dermed skulle vurderes efter persondatalovens § 6, stk. 1.

Efter persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 7, må registrering, videregivelse og anden behandling af personoplysninger ske (uden samtykke fra den registrerede), hvis behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse.

Hvis det vurderes, at den dataansvarlige – under henvisning til informations- og ytringsfriheden – har en berettiget interesse i offentliggørelsen af oplysningerne, og det herefter vurderes, at offentliggørelsen af oplysningerne er nødvendig for at forfølge denne interesse, skal der således foretages en konkret vurdering af på den ene side hensynet til informations- og ytringsfriheden og på den anden side hensynet til beskyttelsen af privatlivets fred.

Datatilsynet har i flere sager om offentliggørelse af oplysninger på internettet vurderet, at offentliggørelse af personers adresser og telefonnumre ikke var relevant for varetagelsen af interesser under henvisning til informations- og ytringsfriheden.

Efter tilsynets praksis må der som altovervejende udgangspunkt ikke ske offentliggørelse af portrætbilleder på internettet uden den registreredes udtrykkelige samtykke. Det må i den forbindelse være en forudsætning, at den afbildede person ikke selv har offentliggjort det pågældende billede i andre sammenhænge, eller at billedet ikke tidligere har været offentliggjort under omstændigheder, der gør en fornyet offentliggørelse berettiget.

Under henvisning til det anførte om vurderingen efter persondatalovens § 6, stk. 1, anbefaler Datatilsynet, at "vil" ændres til "kan", og at "som udgangspunkt" fjernes i det omhandlede afsnit i de almindelige bemærkninger.

2. Kriminalforsorgens adgang til at anvende digital kommunikation (sms-beskeder)

2.1. Af de almindelige bemærkninger afsnit 2.6.1.2. fremgår bl.a.:

"Datatilsynet har i 2010 udstedt retningslinjer om persondatalovens sikkerhedskrav i forhold til brug af sms-beskeder i den offentlige sektor. Retningslinjerne er opdateret i 2015. Det er i retningslinjerne forudsat, at der forinden afsendelse af sms-beskeder er indhentet samtykke fra borgeren hertil, hvis sms-beskederne indeholder fortrolige personoplysninger, herunder følsomme oplysninger.

Ifølge retningslinjerne kan offentlige myndigheder således med samtykke sende borgerne aftalepåmindelser og servicebeskeder, som indeholder fortrolige personoplysninger, dog ikke oplysninger om borgerens personnummer.

Myndighederne skal endvidere altid iagttage de grundlæggende principper i persondatalovens § 5 om saglighed, proportionalitet og dataminimering. Servicebeskeder bør derfor kun indeholde oplysninger af fortrolig karakter,

når dette er nødvendigt for at opfylde formålet med fremsendelse af servicebeskeden."

Datatilsynet skal for god ordens skyld bemærke, at der udover det anførte fremgår følgende af tilsynets retningslinjer:

- at beskederne ikke må indeholde oplysninger af fortrolig eller følsom karakter om andre end modtageren selv eller dennes børn,
- at fremsendelse af servicebeskeder med fortrolige og følsomme personoplysninger kun må ske, såfremt der inden fremsendelsen er sket en validering af det mobiltelefonnummer, der sendes til,
- at Datatilsynet anbefaler, at processen for afsendelse af servicemeddelelser i videst muligt omfang automatiseres, således at f.eks. beskedens indhold så vidt muligt autogenereres, og at valg af telefonnumre og e-mailadresser ligeledes sker automatisk, og
- at der fortsat skal anvendes løsninger med kryptering, hvis der i forbindelse med egentlige sagsbehandlingsskridt (f.eks. partshøring, indhentning af oplysninger til brug for en sag, aktindsigt) er brug for at sende fortrolige eller følsomme personoplysninger.

Datatilsynet anbefaler, at Justitsministeriet tillige medtager disse retningslinjer i afsnit 2.6.1.2. i de almindelige bemærkninger.

2.2. Af de almindelige bemærkninger afsnit 2.6.3. fremgår, at kriminalforsorgen får mulighed for at anvende digital kommunikation, bl.a. sms-beskeder, uden samtykke fra borgeren til at påminde om tilsigelse til afsoning eller møde mv. hos kriminalforsorgen.

Det fremgår endvidere, at det forudsættes, at beskeden alene indeholder de oplysninger om tid og sted, som sætter den indkaldte i stand til at give møde i overensstemmelse med tilsigelsen.

Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at der kan indgå oplysninger om strafbare forhold, som er omfattet af persondatalovens § 8, i en påmindelse på sms om tilsigelse til afsoning eller møde mv. hos kriminalforsorgen.

Datatilsynets retningslinjer indeholder en række elementer til sikring af datakvaliteten og til imødegåelse af risikoen for, at oplysninger, der sendes via sms, kommer til uvedkommendes kendskab. Datatilsynets retningslinjer indeholder herunder elementer til sikring af, at der anvendes opdaterede telefonnumre, som rent faktisk benyttes af den pågældende borger.

Samtykket er et af elementerne, idet borgeren herved selv får indflydelse på, om der sendes beskeder til et givet telefonnummer.

Det er overordnet Datatilsynets anbefaling, at offentlige myndigheder benytter NemSMS, som er en fællesoffentlig sms-løsning, hvor borgere, der har ladet

et telefonnummer registrere, kan modtage sms-påmindelser fra offentlige myndigheder.

Såfremt NemSMS-ordningen ikke anvendes i forbindelse med fremsendelse af påmindelser på sms, skal den løsning, der anvendes, bl.a. sikre, at telefonnumret benyttes af den pågældende borger.

Datatilsynet skal i øvrigt bemærke, at det følger af persondatalovens § 5, stk. 4, at behandling af oplysninger skal tilrettelægges således, at der foretages fornøden ajourføring af oplysningerne. Der skal endvidere foretages den fornødne kontrol for at sikre, at der ikke behandles urigtige eller vildledende oplysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtiges.

Det følger endvidere af persondatalovens § 41, stk. 3, at der skal træffes de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes, samt mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven.

Af sikkerhedsbekendtgørelsens² § 14 fremgår, at der kun må etableres eksterne kommunikationsforbindelser, hvis der træffes særlige foranstaltninger for at sikre, at uvedkommende ikke gennem disse forbindelser kan få adgang til personoplysninger.

I Datatilsynets vejledning til sikkerhedsbekendtgørelsen er det vedrørende sikkerhedsbekendtgørelsens § 14 anført, at de særlige sikkerhedsforanstaltninger skal træffes efter myndighedens vurdering af sikkerhedsrisici i det konkrete tilfælde, herunder med hensyntagen til karakteren af de omhandlede oplysninger. For at kunne fastlægge sikkerhedsniveauet er det nødvendigt, at den dataansvarlige foretager en samlet risikovurdering, som omfatter alle elementer i kommunikationsforbindelsen.

2.3. Det står ikke Datatilsynet klart, om der med den foreslåede § 89 b i lov om fuldbyrdelse af straf m.v. er tilsigtet en fravigelse af persondatalovens § 5, stk. 4 og § 41, stk. 3.

Datatilsynet skal således henstille, at forholdet til persondataloven beskrives i bemærkningerne til lovforslaget. Hvis der med lovforslaget er tilsigtet en dårligere retsstilling end efter persondataloven, skal Datatilsynet henstille, at Justitsministeriet foretager en præcisering heraf og i den forbindelse foretager en vurdering af den ønskede retstilstand i forhold til databeskyttelsesdirektivet.

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for domstolene

Datatilsynet skal i den forbindelse bemærke, at såvel persondatalovens § 5, stk. 4, som § 41, stk. 3, er baseret på regler i databeskyttelsesdirektivet. En eventuel fravigelse i forhold til de tilsvarende regler i direktivet må derfor overvejes nøje. Det må herunder tages i betragtning, om der kan etableres alternative arbejdsgange, som på mindst samme niveau sikrer datakvaliteten og minimerer risikoen for, at oplysninger sendes til uvedkommende.

Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på tilsynets udtalelse af 28. marts 2011 til Justitsministeriet vedrørende retternes og politiets brug af sms-påmindelser. Kopi af udtalelsen vedlægges.

Endelig skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på tilsynets udtalelse af 31. august 2012 til Justitsministeriet vedrørende betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom. Kopi af udtalelsen vedlægges.

3. Kriminalforsorgens adgang til indkomstregisteret

Det fremgår af de almindelige bemærkninger afsnit 2.7.2., at de gældende regler vedrørende adgang til indkomstregisteret alene giver mulighed for, at Direktoratet for Kriminalforsorgen kan få adgang til indkomstregisteret, jf. straffuldbyrdelseslovens § 110 a.

Det foreslås, at kriminalforsorgsområdet kan få terminaladgang til de nødvendige oplysninger i indkomstregisteret til brug for fuldbyrdelse af straf.

Det er anført i de almindelige bemærkninger afsnit 2.7.1., at efter persondatalovens § 6 kan ikke-fortrolige oplysninger samt almindeligt fortrolige oplysninger bl.a. behandles, hvis det er nødvendigt som led i myndighedsudøvelse, jf. § 6, stk. 1, nr. 6. Det fremgår endvidere, at oplysninger om en persons private indkomst- og formueforhold som udgangspunkt vil have karakter af almindeligt fortrolige oplysninger.

Datatilsynet skal herefter bemærke, at tilsynet er bekendt med, at der i indkomstregisteret – udover almindelige, ikke-følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens § 6 – også behandles følsomme oplysninger omfattet af persondatalovens §§ 7 og 8.

I forbindelse med anmeldelse af indkomstregisteret til Datatilsynet har SKAT, som er dataansvarlig for registeret, anført, at der i registeret behandles oplysninger om helbredsmæssige forhold og oplysninger om væsentlige sociale problemer.³

Datatilsynet skal henstille, at Justitsministeriet præciserer afsnit 2.7.1. i de almindelige bemærkninger i overensstemmelse med ovenstående, herunder beskriver, med hvilken hjemmel i persondatalovens §§ 7 og 8 oplysningerne kan behandles til det angivne formål.

³ SKAT's anmeldelse (2006-54-2118) kan ses i fortegnelsen over anmeldte behandlinger på Datatilsynets hjemmeside.

Datatilsynet har noteret sig, at det er Justitsministeriets vurdering, at det både er sagligt og nødvendigt for kriminalforsorgen at få adgang til de relevante oplysninger i indkomstregisteret.

4. Afsluttende bemærkninger

Det bemærkes for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet forudsætter, at tilsynet bliver hørt over eventuelle bekendtgørelser, der skal udstedes i medfør af lov, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Udkastet giver herudover ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen, til orientering.

Med venlig hilsen

Signe Vestergård Abildskov

Bilag: Datatilsynets udtalelse af 28. marts 2011 til Justitsministeriet
 Datatilsynets udtalelse af 31. august 2012 til Justitsministeriet

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk

31. august 2012

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-121-0008
Sagsbehandler
Kristian Gyde Poulsen
Direkte 3319 3215

Vedrørende høring over betænkning om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom - Justitsministeriets sagsnr. 2011-740-0008

Ved e-mail af 2. juli 2012 har Justitsministeriet anmodet Datatilsynet om bemærkninger til betænkning nr. 1528/2011 om revision af reglerne om forkyndelse og Retsplejerådets udtalelse herom.

Datatilsynet skal herefter udtale følgende:

1. Adgang til hemmelige telefonnumre

1.1. I betænkningens afsnit 7.2.2.1.2 anføres bl.a. følgende:

"7.2.2.1.2 Adgangen til telefonnumre

En forudsætning for effektivt at kunne gennemføre telefonforkyndelse er, at den, der skal forkynde, har adgang til oplysninger om telefonnumre. For så vidt angår civile sager, herunder fogedsager, finder arbejdsgruppen, at sagsøger og fordringshaver så vidt muligt bør oplyse eget og henholdsvis sagsøgtes og skyldners telefonnummer ved sagens fremsendelse til retten, og at tydeligere rubrikker bør indsættes i Domstolsstyrelsens skemaer for stævninger og betalingspåkrav. Der vil dog være sager, som ikke indeholder oplysninger om telefonnumre på de personer, der skal foretages telefonforkyndelse for (f.eks. straffesager), eller hvor sagsøgers eller fordringshavers oplysninger er behæftede med fejl. Der er derfor i et vist omfang behov for, at de personer, der skal forkynde, selv får adgang til oplysninger om telefonnumre, herunder hemmelige telefonnumre.

Med henblik på at styrke det strafferetlige værn mod terrorisme og forbedre politiets efterforskningsmuligheder fik politiet ved lov nr. 378 af 6. juni 2002 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Gennemførelse af FN-konventionen til bekæmpelse af finansiering af terrorisme, gennemførelse af FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1373 (2001) samt øvrige initiativer til bekæmpelse af terrorisme mv.) adgang til også de hemmelige telefonnumre i nummeroplysningsdatabasen ("118"), uden at betingelserne for edition er opfyldt, jf. nu § 31, stk. 6, jf. stk. 5, nr. 2, og § 11 i lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester.

Retterne og restanceinndrivelsesmyndigheden har på nuværende tidspunkt ikke adgang til de hemmelige telefonnumre i nummeroplysningsdatabasen ("118"). I lyset af at retterne og restanceinndrivelsesmyndigheden allerede i dag har adgang til CPR-registeret, som indeholder oplysninger om personer med navne- og adressebeskyttelse, findes der ikke at være betænkeligheder forbundet med at give disse myndigheder adgang til de hemmelige telefonnumre. Arbejdsgruppen foreslår derfor, at § 31, stk. 6, i lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester ændres, således at også retterne og restanceinndrivelsesmyndigheden får adgang til de hemmelige telefonnumre. Det forudsættes i den forbindelse, at kun de personer ved retterne og hos restanceinndrivelsesmyndigheden, der beskikkes til at foretage telefonforkyndelser, får adgang til oplysninger om de hemmelige telefonnumre. Det forudsættes endvidere, at adgangen til oplysningerne kun anvendes i forbindelse med telefonforkyndelser."

1.2. Datatilsynet bemærker, at den omtalte ændring fra 2002 var led i terrorpakken. Efter tilsynets opfattelse havde formålet med den lovændring en anderledes karakter end de formål, der forfølges med den ændring, som nu overvejes.

Datatilsynet lægger til grund, at de omhandlede oplysninger om hemmelige telefonnumre udgør personoplysninger, i hvert fald når abonnenten er en fysisk person.

Ifølge persondatalovens¹ § 2, stk. 1, går regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning, som giver den registrerede en bedre retsstilling, forud for reglerne i lov om behandling af personoplysninger. Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at persondataloven finder anvendelse, hvis regler om behandling af personoplysninger i anden lovgivning giver den registrerede en dårligere retsstilling. Ifølge bemærkningerne gælder dette dog ikke, hvis den dårligere retsstilling har været tilsigtet og i øvrigt ikke strider mod direktivet om behandling af personoplysninger.

Betænkningen ses hverken at indeholde en vurdering af den påtænkte hjemmel til behandling af personoplysninger i forhold til persondataloven eller databeskyttelsesdirektivet.

Datatilsynet skal derfor henstille, at der i lovforslaget foretages en vurdering af, om den ønskede adgang til videregivelse og brug af oplysninger om hemmelige telefonnumre er forenelig med databeskyttelsesdirektivet.

Datatilsynet skal særligt pege på de grundlæggende principper om formålsbestemthed og proportionalitet i databeskyttelsesdirektivets artikel 6, stk. 1, litra b og c.

Datatilsynet går i den forbindelse ud fra, at teleselskabernes behandling af oplysninger om hemmelige telefonnumre sker til formål, der vedrører administrationen af abonnementet. Senere behandling, herunder videregivelse til og

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

anvendelse hos andre af oplysningerne, må ikke være uforenelig med dette formål, jf. databeskyttelsesdirektivets artikel 6, stk. 1, litra b.

Tilsynet finder, at det i den forbindelse må antages, at personer, som har valgt at have hemmeligt telefonnummer, i almindelighed vil have en berettiget forventning om, at oplysning om deres telefonnummer ikke videregives til offentlige instanser, medmindre der foreligger ganske ekstraordinære omstændigheder. Dette må efter tilsynets opfattelse også indgå i vurderingen.

Tilsynet er på denne baggrund umiddelbart betænkelig ved forslaget.

2. Forenklet digital forkyndelse

2.1. I betænkningens afsnit 7.2.2.2.2. anføres bl.a. følgende:

"Arbejdsgruppen har derfor overvejet mulighederne for indførelse af en ny digital forkyndelsesform ("*forenklet digital forkyndelse*") indebærende, at den meddelelse, der skal forkyndes, med eventuelle bilag gøres tilgængelig for den pågældende i en digital postkasse, der anvendes til sikker digital kommunikation med det offentlige, og når meddelelsen åbnes, sendes en besked om, at meddelelsen er blevet åbnet, automatisk retur til myndigheden. Der vil altså være tale om en automatisk funktionalitet, hvorved modtagelsen bekræftes ved åbning af den digitale meddelelse. Borgeren eller virksomheden vil således ikke have mulighed for at vælge, om beskeden afsendes. Meddelelsen anses for forkyndt, hvis meddelelsen åbnes af den pågældende. Forkyndelsen anses for sket den dag, den pågældende åbner meddelelsen.
[...]

Arbejdsgruppen har endvidere overvejet, om retsvirkningen af forenklet digital forkyndelse skal knytte sig til åbningen af den elektroniske postkasse eller til åbningen af den konkrete digitale meddelelse, der skal forkyndes. Arbejdsgruppen har fundet det mest nærliggende at lade retsvirkningen følge af åbningen af den konkrete digitale meddelelse. Skulle det erfaringsmæssigt vise sig, at de personer, der skal foretages forkyndelse for, åbner deres elektroniske postkasse uden at åbne de modtagne digitale meddelelser, der skal forkyndes, kan der på sigt være behov for at se på de tekniske muligheder for at ændre på ordningen."

Af afsnit 7.2.2.2.3 fremgår endvidere følgende:

"7.2.2.2.3 Konklusion

Arbejdsgruppen finder, at de digitale postkasser – når den automatiske funktionalitet, hvorved modtagelsen bekræftes ved åbning af den digitale meddelelse, er etableret – vil være egnet til at foretage forenklet digital forkyndelse.

En forudsætning for at kunne gennemføre forenklet digital forkyndelse via de digitale postkasser er, at den borger eller den virksomhed, der skal ske forkyndelse for, har oprettet en digital postkasse og faktisk åbner den meddelelse, der skal forkyndes. Der er i arbejdsgruppen blevet peget på, at det segment, som det er vanskeligst at få forkyndt for, formentlig ikke vil oprette og anvende de digitale postkasser, og i forhold til dem vil det således næppe være muligt at foretage forkyndelse via de digitale postkasser."

2.2. Datatilsynet bemærker, at tilsynet i sit høringssvar over forslaget til lov om Offentlig Digital Post (lovforslag nr. L 160 af 13. april 2012) bl.a. har påpeget, at myndighedernes ansvar for og rådighed over en meddelelse ophører ved afleveringen. Dette indebærer efter Datatilsynets opfattelse, at der ikke er hjemmel i persondataloven til, at en myndighed modtager oplysninger om, hvorvidt en meddelelse fra myndigheden er åbnet af borgeren eller ej, om meddelelsen er slettet eller oplysninger om, hvornår en given borger har været logget på og lignende.

I forslaget til lov om Offentlig Digital Post indgår bl.a. følgende:

"2.8. Persondataloven
[...]

Persondataloven opererer i øvrigt med begreberne dataansvarlig og databehandler.

Den systemansvarlige anses for dataansvarlig i forhold til administration af den digitale postløsning. En offentlig afsenders ansvar for og rådighed over en meddelelse mv. ophører ved aflevering til postløsningen. Det betyder, at en borger er dataansvarlig for indholdet i egen digital postkasse. Det betyder således også, at en offentlig afsender ikke må modtage oplysning om, hvorvidt en meddelelse mv. er læst, slettet eller på anden måde er behandlet af den pågældende borger."

Lovforslaget blev vedtaget af Folketinget ved 3. behandling den 6. juni 2012.

På denne baggrund kan Datatilsynet umiddelbart ikke tiltræde, at der sendes en besked, når en borger har åbnet en digital meddelelse.

3. Påmindelser på sms eller e-mail

3.1. Det fremgår af betænkningens afsnit 7.2.2.3.2, at det er arbejdsgruppens opfattelse, at påmindelser pr. sms eller e-mail vil være et egnet middel til at reducere antallet af udeblivelser fra retsmøder, navnlig i de sager, hvor der sker berømmelse lang tid forud for retsmødet. Arbejdsgruppen anbefaler på den baggrund, at der etableres mulighed for at fremsende påmindelser pr. sms eller e-mail.

Af betænkningens afsnit 7.2.2.3.2 fremgår endvidere, at arbejdsgruppen anbefaler, at man til at begynde med anvender NemSMS-ordningen på www.borger.dk eller www.virk.dk, eller at man indhenter samtykke f.eks. i forbindelse med telefonforkyndelse.

3.2. Datatilsynet har noteret sig, at det af betænkningens afsnit 7.2.2.3 fremgår, at de almindelige regler om beskyttelse af fortrolige oplysninger, herunder f.eks. persondatalovens regler om behandling af personoplysninger, også vil gælde ved udsendelse af påmindelser pr. sms eller e-mail, og at hvis påmindelsen imidlertid kan begrænses til at indeholde tekst som "*Husk retsmøde [dato/kl.] i [retten]*", og det således ikke angives, hvilken afdeling (f.eks. fogedretten) den pågældende skal møde i, vil der ikke være tale om fortrolige oplysninger, der skal krypteres.

Datatilsynet skal bemærke, at såfremt NemSMS-ordningen på www.borger.dk eller www.virk.dk ikke anvendes i forbindelse med fremsendelse af påmindelser via sms (f.eks. fordi der på anden via indhentes samtykke til kommunikation via sms), skal den løsning, der anvendes, bl.a. sikre, at de mobiltelefonnumre, der sendes sms'er til, er rigtige. Tilsynet kan herved henvise til kravet om ajourføring af oplysninger og om, at der behandles korrekte oplysninger, i persondatalovens § 5, stk. 4.

Datatilsynet kan herudover henvise til tilsynets retningslinjer om offentlige myndigheders kommunikation med borgerne via sms på tilsynets hjemmeside², der indeholder en række elementer til sikring af datakvaliteten og til imødegåelse af risikoen for, at oplysninger, der sendes via sms, kommer til uvedkommendes kendskab. Herunder elementer til sikring af, at der anvendes opdaterede telefonnumre, som rent faktisk benyttes af den pågældende borger.

Det anbefales i retningslinjerne, at processen for afsendelse af servicemeddelelser i videst muligt omfang automatiseres, således at f.eks. beskedens indhold så vidt muligt autogenereres, og at valg af telefonnumre og e-mailadresser ligeledes sker automatisk.

Datatilsynet kan i øvrigt henvise til sin udtalelse af 28. marts 2011 til Justitsministeriet vedrørende retternes og politiets brug af sms-påmindelser. Kopi af udtalelsen vedlægges til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

Bilag: **Kopi af Datatilsynets udtalelse af 28. marts 2011**

² <http://www.datatilsynet.dk/offentlig/sikkerhed/offentlige-myndigheders-kommunikation-med-borgerne-via-sms/>

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Louise Mundt Dinesen

Sendt til: lmd@jm.dk

28. marts 2011

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-post
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2011-321-0410
Søgsbehandler
Kristian Gyde Poulsen
Direkte 3319 3215

Vedrørende Justitsministeriets forespørgsel vedrørende retternes og politiets brug af sms-påmindelser

1. Ved e-post af 18. februar 2011 har Justitsministeriet rettet henvendelse til Datatilsynet med en forespørgsel vedrørende retternes og politiets muligheder for at fremsende sms-påmindelser til personer, der personligt skal møde i retten, uden at de pågældende i forvejen har givet samtykke dertil.

2. I henvendelsen anfører Justitsministeriet bl.a. følgende:

"Datatilsynet har over for Justitsministeriet oplyst, at det efter tilsynets opfattelse vil kræve lovhjemmel, hvis retterne og politiet skal have adgang til at sende sms-påmindelser til personer, der skal møde i retten, uden at personerne i forvejen har givet samtykke dertil.

På den baggrund foreslår arbejdsgruppen, at der i retsplejeloven indsættes en regel, der giver retterne og politiet adgang til at sende telefoniske påmindelser til personer, der personligt skal møde i retten, uden at de pågældende i forvejen har givet samtykke dertil.

Arbejdsgruppen foreslår endvidere, at justitsministeren får adgang til at fastsætte nærmere regler om telefoniske påmindelser, herunder om hvilke oplysninger der kan fremsendes, og på hvilken måde fremsendelse af oplysningerne kan ske.

Skatteministeriet har i øvrigt givet udtryk for, at også Restanceinddrivelsesmyndigheden har et ønske om at kunne sende sms-påmindelser til de personer, der skal møde hos Restanceinddrivelsesmyndigheden."

Jeg skal venligst anmode om Datatilsynets bemærkninger til ovenstående, herunder navnlig følgende passus: "Datatilsynet har over for Justitsministeriet oplyst, at det efter tilsynets opfattelse vil kræve lovhjemmel, hvis retterne og politiet skal have adgang til at sende sms-påmindelser til personer, der skal møde i retten, uden at personerne i forvejen har givet samtykke dertil."

Opmærksomheden henledes på, at arbejdsgruppens overvejelser indtil videre er af intern karakter."

3. Datatilsynet har ved telefonsamtale af 1. marts 2011 drøftet forespørgslen med Justitsministeriet. Justitsministeriet anmodede i den forbindelse om at modtage skriftligt svar.

4. Datatilsynet går ud fra, at Justitsministeriet er bekendt med grundbetingelserne i persondatalovens¹ § 5 og reglerne om behandlingssikkerhed i samme lovs kapitel 11 og for den offentlige forvaltning tillige sikkerhedsbekendtgørelsen² med tilhørende vejledning³.

Datatilsynet bemærker endvidere, at der ligeledes gælder en sikkerhedsbekendtgørelse⁴ for domstolene. Datatilsynet skal henvise til Domstolsstyrelsen for nærmere uddybning af de krav, som gælder for domstolene.

Datatilsynet går endvidere ud fra, at ministeriet er bekendt med Datatilsynets hjemmesidetekst⁵ med retningslinjer angående offentlige myndigheders kommunikation med borgerne via sms. Retningslinjerne vedhæftes for god ordens skyld.

5. Af persondatalovens § 5, stk. 4, følger, at behandling af oplysninger skal tilrettelægges således, at der foretages fornøden ajourføring af oplysningerne. Der skal endvidere foretages den fornødne kontrol for at sikre, at der ikke behandles urigtige eller vildledende oplysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtiges.

Det følger endvidere af persondatalovens § 41, stk. 3, at der skal træffes de fornødne tekniske og organisatoriske sikkerhedsforanstaltninger mod, at oplysninger hændeligt eller ulovligt tilintetgøres, fortabes eller forringes, samt mod, at de kommer til uvedkommendes kendskab, misbruges eller i øvrigt behandles i strid med loven.

Af sikkerhedsbekendtgørelsen fremgår bl.a. i § 14, at der kun må etableres eksterne kommunikationsforbindelser, hvis der træffes særlige foranstaltninger for at sikre, at uvedkommende ikke gennem disse forbindelser kan få adgang til personoplysninger.

I Datatilsynets vejledning til sikkerhedsbekendtgørelsen er det vedrørende sikkerhedsbekendtgørelsens § 14 forklaret, at de særlige sikkerhedsforanstaltninger skal træffes efter myndighedens vurdering af sikkerhedsrisici i det

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for domstolene

³ Datatilsynets vejledning nr. 37 af 2. april 2001 til bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000 om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning

⁴ Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 535 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning

⁵ <http://www.datatilsynet.dk/offentlig/sikkerhed/offentlige-myndigheders-kommunikation-med-borgerne-via-sms/>

konkrete tilfælde, herunder med hensyntagen til karakteren af de omhandlede oplysninger. For at kunne fastlægge sikkerhedsniveauet er det nødvendigt, at den dataansvarlige foretager en samlet risikovurdering, som omfatter alle elementer i kommunikationsforbindelsen.

6. Datatilsynets retningslinjer indeholder en række elementer til sikring af datakvaliteten og til imødegåelse af risikoen for, at oplysninger, der sendes via sms, kommer til uvedkommende kendskab. Herunder elementer til sikring af, at der anvendes opdaterede telefonnumre, som rent faktisk benyttes af den pågældende borger. Samtykket er et af elementerne. Herved får borgeren selv indflydelse på, om der sendes beskeder til et givet mobilnummer.

7. For så vidt angår mulighederne for at fravige persondataloven skal Datatilsynet bemærke, at såvel persondatalovens § 5, stk. 4, som § 41, stk. 3, er baseret på regler i databeskyttelsesdirektivet⁶.

Justitsministeriet må derfor nøje overveje en eventuel fravigelse i forhold til de tilsvarende regler i direktivet. Det må herunder tages i betragtning, om der kan etableres alternative arbejdsgange, som på mindst samme niveau sikrer datakvaliteten og minimerer risikoen for, at oplysninger sendes til uvedkommende.

8. Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på tilsynets udtalelse af 15. april 2010 til Københavns Kommune. Kopi af udtalelsen vedhæftes.

København Kommune havde i en henvendelse til Datatilsynet anført, at kommunen betragtede det som berettiget at rette henvendelse til borgerne via sms i tilfælde, hvor borgeren har oplyst deres telefonnummer til forvaltningen, samt i tilfælde, hvor forvaltningens navne- og adresseoplysninger matcher oplysninger, der kan tilgås gennem en oplysningstjeneste (f.eks. TDC).

Datatilsynet svarede bl.a. følgende:

"En tilsvarende problemstilling blev behandlet i den FAQ om Edag2, som er tilgængelig på Finansministeriets hjemmeside. Her fremgår bl.a. følgende:

"Offentlige myndigheder har i dag ikke ret til at kommunikere elektronisk med borgere eller virksomheder, medmindre borgeren eller virksomheden har givet samtykke til denne kommunikationsform. Henvender en borger/virksomhed sig til myndigheden via e-post, er dette at sidestille med et samtykke, og myndigheden kan besvare henvendelsen elektronisk. Er der tale om henvendelser fra virksomheder, antages samtykke til elektronisk kommunikation ligeledes at være givet, blot virksomheden har angivet en e-post adresse på sit brevpapir, hjemmeside eller lignende.

⁶ Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger

Har borgeren således givet (stiltiende) samtykke til elektronisk kommunikation i forbindelse med et givent sagsforløb, må dette samtykke anses for at kunne udstrækkes til den løbende elektroniske brevveksling i forhold til sagen. Samtykket kan imidlertid ikke umiddelbart udstrækkes til nye/andre sager, og ønsker myndigheden således at kommunikere elektronisk om disse sager også, anbefales det, at borgerens samtykke indhentes på ny. - Enten som stiltiende samtykke, hvor borgeren selv retter henvendelse elektronisk om den nye sag, eller udtrykkeligt samtykke, hvor borgeren svarer bekræftende på myndighedens forslag om at kommunikere elektronisk om den pågældende sag.

Indeholder myndighedens e-post fortrolige eller følsomme personoplysninger eller andre fortrolige oplysninger, er myndigheden forpligtet til at kryptere besvarelsen for at overholde henholdsvis persondataloven og de almindelige regler om tavshedspligt.”⁷

Datatilsynet gør for god ordens skyld opmærksom på, at ovenstående ikke stammer fra Datatilsynets bidrag til Edag2 FAQ'en. Datatilsynet skal derfor henvise til Justitsministeriet for en eventuel afklaring i forhold til sms.

Umiddelbart går Datatilsynet ud fra, at det anførte om e-post også vil være gældende i forhold til sms.

Datatilsynets umiddelbare vurdering er således, at såfremt kommunen ønsker at kommunikere med en borger via sms, skal borgeren give samtykke til anvendelse af denne kommunikationsform.”

Datatilsynet henviser således til Justitsministeriet for så vidt angår eventuelle forvaltningsretlige problemstillinger omkring fremsendelse via sms uden samtykke.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef

Bilag: Datatilsynets hjemmesidetekst: Offentlige myndigheders kommunikation med borgerne via sms
Datatilsynets udtalelse af 15. april 2010 til Københavns Kommune

⁷ Jf. FAQ om Edag2, punkt 3.5,
http://modernisering.dk/da/projekter/edag2/faq_alt_om_edag2/#c7451

Fra: Merete Lykke Rasmussen [mlr@lpb.dk]
Sendt: 23. september 2016 14:38
Til: EStrafferetskontoret (951s18)
Cc: 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'
Emne: SV: Høring - 2016-731-0066

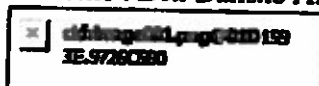
Til Justitsministeriet

Den Danske Aktuarforening takker for muligheden for at afgive udtalelse til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.).

Foreningen har ingen kommentarer til udkastet.

Med venlig hilsen

Merete Lykke Rasmussen
 Sekretær i Den Danske Aktuarforening



Fra: AktuarMerete Rasmussen [mailto:aktuarmerete@gmail.com]
Sendt: 23. september 2016 14:27
Til: Merete Lykke Rasmussen
Emne: Fwd: Høring - 2016-731-0066

----- Videresendt meddelelse -----

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Dato: fredag den 9. september 2016
Emne: Høring - 2016-731-0066
Til: "jura@au.dk" <jura@au.dk>, "samfund@advokatsamfundet.dk" <samfund@advokatsamfundet.dk>, "amnesty@amnesty.dk" <amnesty@amnesty.dk>, "abf@abf-rep.dk" <abf@abf-rep.dk>, "ankeforsikring@ankeforsikring.dk" <ankeforsikring@ankeforsikring.dk>, "ae@ae.dk" <ae@ae.dk>, "bl@bl.dk" <bl@bl.dk>, "bupl@bupl.dk" <bupl@bupl.dk>, "cbs@cbs.dk" <cbs@cbs.dk>, "dl@dklf.dk" <dl@dklf.dk>, "dlf@dlf.org" <dlf@dlf.org>, "da@da.dk" <da@da.dk>, "mail@dansk-detail.dk" <mail@dansk-detail.dk>, "hoeringssager@danskerhverv.dk" <hoeringssager@danskerhverv.dk>, "dfs@dfs.dk" <dfs@dfs.dk>, "mail@danskekaeder.dk" <mail@danskekaeder.dk>, "dff@danskfaengselsforbund.dk" <dff@danskfaengselsforbund.dk>, "di@di.dk" <di@di.dk>, "di@journalistforbundet.dk" <di@journalistforbundet.dk>, "dhs@dhs.dk" <dhs@dhs.dk>, "pen@pen.dk" <pen@pen.dk>, "ds@socialrdg.dk" <ds@socialrdg.dk>, "dsr@dsr.dk" <dsr@dsr.dk>, "mail@danskeadvokater.dk" <mail@danskeadvokater.dk>, "mail@danskemedier.dk" <mail@danskemedier.dk>, "regioner@regioner.dk" <regioner@regioner.dk>, "kontakt@danskeudlejere.dk" <kontakt@danskeudlejere.dk>, "info@danske-aeldreraad.dk" <info@danske-aeldreraad.dk>, "dt@datatilsynet.dk" <dt@datatilsynet.dk>, "dsk@dsk.dk" <dsk@dsk.dk>, "sekretaer@aktuarforeningen.dk" <sekretaer@aktuarforeningen.dk>, "mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk" <mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk>, "ddp@praesteforening.dk" <ddp@praesteforening.dk>, "info@etiskraad.dk" <info@etiskraad.dk>, "dkr@dkr.dk" <dkr@dkr.dk>, "Direktoratet for Kriminalforsorgen" <dkf@kriminalforsorgen.dk>, "hoeringen@dommerfm.dk" <hoeringen@dommerfm.dk>, "info@ejendomsforeningen.dk" <info@ejendomsforeningen.dk>

"\$Erstatningsnævnet (954Erstatningsnævnet)" <erstatningsnaevnet@erstatningsnaevnet.dk>, "ds@socialraadgiverne.dk" <ds@socialraadgiverne.dk>, "3f@3f.dk" <3f@3f.dk>, "fdb@fdb.dk" <fdb@fdb.dk>, "mail@finansraadet.dk" <mail@finansraadet.dk>, "finanstilsynet@finet.dk" <finanstilsynet@finet.dk>, "foa@foa.dk" <foa@foa.dk>, "forbrugerombudsmanden@kfst.dk" <forbrugerombudsmanden@kfst.dk>, "fbr@fbr.dk" <fbr@fbr.dk>, "hoeringer@fbr.dk" <hoeringer@fbr.dk>, "\$Renbæk Fængsel (206ren)" <renbaek.faengsel@kriminalforsorgen.dk>, "lsc@ankl.dk" <lsc@ankl.dk>, "fsd@rk.dk" <fsd@rk.dk>, "info@savn.dk" <info@savn.dk>, "kfst@kfst.dk" <kfst@kfst.dk>, "fp@forsikringopension.dk" <fp@forsikringopension.dk>, "info@frifa-forsikring.dk" <info@frifa-forsikring.dk>, "ff@ff.dk" <ff@ff.dk>, "hk@hk.dk" <hk@hk.dk>, "kake@domstol.dk" <kake@domstol.dk>, "hkstat@hk.dk" <hkstat@hk.dk>, "husleie@kff.kk.dk" <husleie@kff.kk.dk>, "info@humanrights.dk" <info@humanrights.dk>, "info@justitia-int.org" <info@justitia-int.org>, "kl@kl.dk" <kl@kl.dk>, "kff@kff.dk" <kff@kff.dk>, "pba@praesteforening.dk" <pba@praesteforening.dk>, "jurfak@jur.ku.dk" <jurfak@jur.ku.dk>, "pt@strafferetsadvokaten.dk" <pt@strafferetsadvokaten.dk>, "voldsofre@voldsofre.dk" <voldsofre@voldsofre.dk>, "krim@krim.dk" <krim@krim.dk>, Bibi Myrhøj <Bibi.Myrhoj@kriminalforsorgen.dk>, "vnn.stat@hktillidsvaegt.dk" <vnn.stat@hktillidsvaegt.dk>, "lo@lo.dk" <lo@lo.dk>, "lodk@lodk.dk" <lodk@lodk.dk>, "dadl@dadl.dk" <dadl@dadl.dk>, "info@offerraadgivning.dk" <info@offerraadgivning.dk>, "sekretariat@parcelhus.dk" <sekretariat@parcelhus.dk>, "lfr001@politi.dk" <lfr001@politi.dk>, "mail@politi-forbundet.dk" <mail@politi-forbundet.dk>, "info@ran.dk" <info@ran.dk>, "mail@realkreditforeningen.dk" <mail@realkreditforeningen.dk>, "rkr@rkr.dk" <rkr@rkr.dk>, "formand@retspolitik.dk" <formand@retspolitik.dk>, "post@retssikkerheds-fonden.dk" <post@retssikkerheds-fonden.dk>, "rigsadvokaten@ankl.dk" <rigsadvokaten@ankl.dk>, "politi@politi.dk" <politi@politi.dk>, "post@udsatte.dk" <post@udsatte.dk>, "ksm@sikkerhedsbranchen.dk" <ksm@sikkerhedsbranchen.dk>, "sl@sl.dk" <sl@sl.dk>, "drift.service@cph.aau.dk" <drift.service@cph.aau.dk>, "sdu@sdu.dk" <sdu@sdu.dk>, "post@shret.dk" <post@shret.dk>, "teknig@teknig.dk" <teknig@teknig.dk>, "trykkefrihed@trykkefrihed.dk" <trykkefrihed@trykkefrihed.dk>, Udbetaling Danmark <udbetalingdanmark@atp.dk>, "vd@vd.dk" <vd@vd.dk>, "aeldresagen@aeldresagen.dk" <aeldresagen@aeldresagen.dk>

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
 Slotsholmsgade 10
 1216 København K
 Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@im.dk



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato. 12. oktober 2016

Sendt pr mail til strafferetskontoret@jm.dk

Justitsministeriet har ved mail af 9. september 2016 (sagsnr. 2016-731-066) anmodet Dommerforeningen om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Høringen har været drøftet på et bestyrelsesmøde i Dommerforeningen.

Forslaget tilsigter blandt andet en udvidelse af, hvad der er strafbart efter straffelovens § 119, og at visse overtrædelser af straffelovens § 119 skal vurderes skærpende. Forslaget indeholder også blandt andet en bestemmelse om kriminalisering af fredskrænkelser begået over for offentligt ansatte og en forhøjelse af strafferammen i straffelovens § 121 om hån eller anden fornærmelig tiltale af de i § 119 nævnte personer.

Forslaget er af overvejende politisk karakter, og giver som sådan ikke Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Dommerforeningen vil imidlertid gerne rette opmærksomheden på følgende:

Det fremgår, at aftalepartierne ønsker at skærpe bødestraffen for fornærmelig tiltale af personer i offentlig tjeneste, så udgangspunktet fremover bliver en bøde på 5.000 kr. I forslaget gennemføres strafskærpelsen ved, at strafferammen forhøjes fra 6 måneder til 1 år. Strafskærpelsen som sådan giver ikke anledning til bemærkninger, idet det i de specielle bemærkninger anføres, at fastsættelsen

Mikael Sjøberg formand, Østre Landsret, Bredgade 59, 1260 København K,
tlf. 99 68 65 01/21 66 18 49 mikaelsjoberg@oestrelandsret.dk



af straffen fortsat vil bero på domstolenes konkrete vurdering. Dommerforeningen skal imidlertid henstille til overvejelse, om det er hensigtsmæssigt at udvide strafferammen i en situation, hvor målet alene er en skærpeelse af bødestrafen.

Dommerforeningen har noteret sig, at det såvel af de almindelige bemærkninger som af de specielle bemærkninger til ændring af straffelovens § 119 fremgår, hvornår det i almindelighed må antages, at der er forsæt til, at en trussel videregives til den beskyttede person. Denne vurdering er efter foreningens opfattelse et spørgsmål om bevisbedømmelse, der henhører under domstolene.

Det må bero på en politisk vurdering, om man trods tidligere udtalelser fra Straffelovrådet og Strafferetsplejeudvalget vil gennemføre en bestemmelse om kriminalisering af fredskrænkelser uden forudgående tilhold (§ 119a)

Dommerforeningen bemærker, at udkastet til forslag til ændringer i lov om børns erstatningsansvar, hvorefter personer, der anstifter eller leder et farligt opløb, gøres objektivt ansvarlige for tingskade, uanset denne er forvoldt forsætligt uagtsomt eller hændeligt, er en nyskabelse.

Efter forslaget skal sager om vold efter straffelovens § 119 behandles inden for samme sagsbehandlingsfrister som gælder for de øvrige voldsbestemmelser. Som bekendt er der allerede i dag betydelige vanskeligheder ved at overholde disse tidsfrister. Det skyldes ikke alene forhold hos domstolene, men til eksempel i lige så høj grad tiltaltes ønske om en særlig forsvarer. En udvidelse af de sagstyper, der ønskes behandlet særlig hurtigt, vil uden yderligere ressourcetilførsel til domstolene enten medføre længere sagsbehandlingstider i disse særlige sager eller længere sagsbehandlingstider for andre typer retssager, herunder andre straffesager som f.eks. sædelighedssager og indbrud.

Med venlig hilsen


Mikael Sjöberg

Til Justitsministeriet.

DERES REF.

Sagsnr. 2016-731-0066

VOR REF.

28. september 2016

DATE:

Høringssvar vedrørende høring over udkast til forslag til Lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Præsteforeningen takker for modtagelsen af høringsbrev over ovennævnte lovforslag. Præsteforeningen ser med tilfredshed på, at der er fokus på respekten og sikkerheden for ansatte i offentlig tjeneste.

Også præster oplever eksempelvis chikane som følge af deres arbejde, idet præster arbejder i offentlige fora og på offentligt tilgængelige steder, kan have offentlig kendt adresse mv.

Præsteforeningen antager, at præster også vil være omfattet af de ændrede regler, og at den tilsigtede øgede respekt også vil gælde for præster, idet vi som nævnt mener, det er en skærpelse, at arbejdet udføres offentligt.

Præsteforeningen har ikke i øvrigt bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Pernille Leding



**DET KRIMINAL
PRÆVENTIVE RÅD**

**Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
Mail: strafferetskontoret@jm.dk**

**Polititorvet 14
1780 København V**

**Tlf. 45 15 36 50
Fax 45 15 01 39**

**dkr@dkr.dk
www.dkr.dk**

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

5. oktober 2016

Det Kriminalpræventive Råd har ingen kommentarer.

**DKR-nummer:
16-131-0192**

Med venlig hilsen

Sagsbehandler: adi

**Elizabeth Bergmann Burns
Analyse- og Kommunikationschef, Det Kriminalpræventive Råd**

Mail: dkr@dkr.dk

**Direktoratet for Kriminalforsorgen
Koncern Jura & Statistik**

Justitsministeriets strafferetskontor har i høring af 9. september 2016 anmodet om bemærkninger til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.).

Direktoratets bemærkninger til de enkelte forslag i lovudkastet fremgår nedenfor.

Ad lovforslagets § 2, nr. 2, om sms-påmindelser.

Forslaget indebærer, at Kriminalforsorgen får mulighed for at anvende digital kommunikation, herunder sms-beskeder, uden samtykke fra borgeren til at påminde om tilsigelse til afsoning eller møde mv. hos Kriminalforsorgen.

Direktoratet for Kriminalforsorgen skal hertil bemærke, at man finder, at adgangen til at sende sms-påmindelser om tilsigelse til afsoning m.v. kan være et godt værktøj til at medvirke til at nedbringe antallet af udeblivelser fra afsoning, navnlig i de tilfælde, hvor dømte udebliver på grund af en forglemmelse, eller hvor dømte ikke læser hverken brevpost eller post i e-Boksen. Herudover vil sms-påmindelser kunne anvendes til indkaldelser af dømte til møde i forbindelse med eksempelvis tilsynssamtaler.

Til punkt 2.6.1.1., 4. afsnit, i udkastet til lovbemærkninger om gældende ret kan direktoratet oplyse, at Kriminalforsorgen på nuværende tidspunkt sender indkaldelser til afsoning både som almindelig post og til den dømtes e-Boks, medmindre den pågældende er fritaget herfor. Det er således ikke som tidligere kun som "overvejende udgangspunkt", at e-Boks anvendes.

Det fremgår af punkt 2.6.3., 3. afsnit, i udkastet til lovbemærkninger, at det forudsættes, at beskeden alene indeholder de oplysninger om tid og sted, som sætter den indkaldte i stand til at give møde i overensstemmelse med tilsigelsen.

Direktoratet er enig i, at dette bør være en forudsætning, men skal dog påpege, at angivelsen af stedet, hvor den indkaldte skal give møde, nødvendigvis indebærer en angivelse af, at den pågældende skal møde i en institution eller på et tjenestested under Kriminalforsorgen, og at den indkaldte derfor er dømt, eller - såfremt der er tale om et møde med henblik på udarbejdelse af en personundersøgelse - sigtet i en straffesag. På denne måde adskiller disse sms-påmindelser sig fra anvendelsen af sms-påmindelser i henhold til retsplejelovens § 154, stk. 1, nr. 4, om bl.a. fremmøde i retten, idet direktoratet går ud fra, at det ikke fremgår af disse, om der er tale om en civilsag eller en straffesag, og om den indkaldte skal møde som vidne, part eller tiltalt.

Direktoratet har forstået det sådan, at dette spørgsmål om anvendelse af digital kommunikation med fortrolige oplysninger i straffuldbyrdelsessager p.t. overvejes, og direktoratet går ud fra, at problemstillingen skal adresseres i lovforslaget.

Direktoratet skal i øvrigt foreslå, at det fremgår mere klart, hvad der præcis må skrives. Må der f.eks. kun stå: "Den 1. september 2016, kl. 9.00, Horsørød Fængsel", eller må der stå: "Husk du skal møde til afsoning den 1. september 2016 kl. 9.00 i Horsørød Fængsel".

Direktoratet skal i øvrigt bemærke, at der i sidste afsnit i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 2, henvises til pkt. 2.5. i lovforslagets almindelige bemærkninger. Der skal rettelig henvises til pkt. 2.6. I de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 1, skal der ligeledes henvises til pkt. 2.6 i de almindelige bemærkninger.

Ad lovforslagets § 2, nr. 3, om Kriminalforsorgens adgang til indkomstregisteret.

I forslaget synes det implicit forudsat, at Kriminalforsorgen i relevante tilfælde *skal* foretage opslag i indkomstregisteret allerede i forbindelse med afsendelse af indkaldelsen til afsoning med henblik på i forlængelse heraf at kunne underrette kommune eller anden relevant myndighed i de tilfælde, hvor den dømte modtager ydelser, som eventuelt skal indstilles under afsoningen. Der henvises i den forbindelse navnlig til punkt 2.7.3., 4. afsnit, hvor følgende er anført: "Det forudsættes, at kriminalforsorgsområdet underretter den relevante myndighed i de tilfælde, hvor der sker ændringer, som kan have betydning for udbetaling af sociale ydelser, herunder eventuel fremrykning eller udskydelse af afsoningstidspunktet." Der henvises endvidere til 8. afsnit i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 3 (side 73). Der henvises herudover til punkt 2.7.2., 4. afsnit og punkt 2.7.3., 3. afsnit, samt til 4. afsnit i de specielle bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 3 (side 73).

Direktoratet skal i tilslutning til ovenstående bemærke, at der i praksis er en lang række tilfælde, hvor den dømte ikke skal møde til afsoning i overensstemmelse med indkaldelsen. Som eksempel kan nævnes voldsdømte, der søger om at udstå straffen under intensiv overvågning (fodlænke), idet disse klienter indkaldes til afsoning, samtidig med at de modtager et informationsbrev om, at de har mulighed for at søge om at udstå straffen i fodlænke. Herudover kan nævnes dømte, der søger om udsættelse med afsoningen eller benådning, og hvor det på den baggrund kan være nødvendigt at aflyse afsoningen med få dages varsel. Hvis der foretages underretning af kommunen eller anden relevant myndighed allerede i forbindelse med afsendelse af indkaldelsen til afsoning, vil der være risiko for, at udbetaling af en ydelse stoppes uden grund. Derudover vil det indebære et ikke ubetydeligt administrativt merarbejde for Kriminalforsorgen, idet der skal foretages underretning af kommunen m.v. både ved indkaldelsen til afsoning og i de tilfælde, hvor indkaldelsen aflyses. Direktoratet finder på den baggrund, at det vil være mere hensigtsmæssigt, at der i relevante tilfælde alene skal foretages opslag i indkomstregisteret og eventuel underretning af kommunen eller anden relevant myndighed på indsættelsestidspunktet og i de tilfælde, hvor den dømte udebliver fra afsoning.

Direktoratet skal på den baggrund foreslå, at det i lovbemærkningerne eller alternativt i den kommenterede høringsoversigt præciseres, at Kriminalforsorgen i relevante tilfælde alene skal foretage underretning af kommunen eller anden relevant myndighed i forbindelse med indsættelsen og i de tilfælde, hvor den dømte udebliver efter at være tilsagt til afsoning.

Hvis det fastholdes, at forslaget skal forstås sådan, at Kriminalforsorgen i relevante tilfælde skal underrette den udbetalende myndighed allerede i forbindelse med afsendelsen af indkaldelsen til afsoning, skal direktoratet foreslå, at dette fremgår mere tydeligt af bemærkningerne, f.eks. ved at punkt 2.7.3., 3. afsnit, affattes på følgende måde: "Med forslaget vil kriminalforsorgsområdet således i relevante tilfælde skulle foretage opslag i indkomstregisteret i forbindelse med indkaldelse og indsættelse af dømte til afsoning med henblik på at kunne underrette kommune eller anden relevant myndighed i de tilfælde, hvor den dømte modtager ydelser, som eventuelt skal indstilles under afsoningen. Det er forudsat, at Kriminalforsorgen i relevante tilfælde underretter kommunen

eller anden udbetalende myndighed allerede i forbindelse med indkaldelsen til afsoning, således at kommunen eller den udbetalende myndighed gøres bekendt med, hvornår den dømte skal møde til afsoning, og derved kan stoppe udbetalingen i den periode, hvor den indsatte ikke er berettiget til ydelserne. Kriminalforsorgsområdet vil endvidere i relevante tilfælde skulle anvende indkomstregisteret til at tilvejebringe oplysninger om indkomstgrundlag i de tilfælde, hvor dømte udebliver efter tilsigelse til afsoning med henblik på at opfylde sin underretningspligt.”

Yderligere bemærkes, at det fremgår af punkt 2.7.3, 8. afsnit, at det forudsættes, at Direktoratet for Kriminalforsorgen og kriminalforsorgsområdet alene kan anvende adgangen til indkomstregisteret i tilfælde, hvor dette er relevant. Endvidere fremgår, at der således skal foretages en konkret vurdering ud fra de foreliggende oplysninger i kriminalforsorgens sag af, om der er grundlag for at foretage opslag i indkomstregisteret, og at dette f.eks. ikke vil være tilfældet, hvor der foreligger oplysninger om, at den dømte er selvforsørgende.

Direktoratet finder, at det bør være mere klart, i hvilke situationer kriminalforsorgen efter forslaget kan foretage opslag i indkomstregisteret, f.eks. om der kan foretages opslag i de tilfælde, hvor Kriminalforsorgen ikke har noget kendskab overhovedet til den pågældendes forsørgelsesgrundlag. I så fald vil adgangen til opslag formentlig kunne forbedre kriminalforsorgens adgang til at underrette udbetalende offentlige myndigheder om indsættelser.

Såfremt forslaget derimod skal forstås således, at kriminalforsorgen alene kan foretage opslag i indkomstregisteret i de tilfælde, hvor der er forhold i sagen, der tyder på, at den pågældende modtager en offentlig ydelse, ses lovændringen ikke at få nogen betydning for Kriminalforsorgens muligheder for at underrette udbetalende myndigheder om indsættelser, idet Kriminalforsorgen allerede i dag skal foretage underretning i sådanne situationer.

Direktoratet skal i øvrigt rejse spørgsmålet om, hvorvidt den dømte også bør have besked om underretningen.

Endelig skal direktoratet bemærke, at det kan overvejes, om der også bør skaffes en hjemmel (i retsplejeloven) til, at Kriminalforsorgen kan foretage tilsvarende opslag i indkomstregisteret for så vidt angår varetægtsarrestanter.

Ad lovforslagets § 2, nr. 4, om bøde for udeblivelse til afsoning.

Forslaget indebærer, a) at det bliver strafbart ikke at møde op til afsoning uden lovlig grund. Endvidere indebærer forslaget, b) at Kriminalforsorgen kan udstede et administrativt bødeforlæg, og at sagen kan afsluttes med dette, såfremt den udeblevne vedtager bødeforlægget. Vedtager den udeblevne ikke bødeforlægget, skal sagen sendes til politiet med henblik på videre foranstaltning. Yderligere indebærer forslaget, c) at der kan træffes bestemmelse om, at den vedtagne/idømte bøde modregnes i den dømtes vederlag for beskæftigelse.

Indledningsvist foreslås, at det efter 1. afsnit under punkt 2.8.1. "Gældende ret" anføres, at der ved lov nr. 304 af 19. april 2006 blev vedtaget en ændring af straffuldbyrdelseslovens § 50, 2. pkt., som indebærer, at justitsministeren kan fastsætte regler om tilladelse til udgang, og at det i den forbindelse kan bestemmes, at tilladelse til udgang først kan gives efter ophold i et bestemt tidsrum i institutionen og efter udståelse af en bestemt del af straffen, samt at tilladelse til udgang ikke kan

gives i et tidsrum af 3 måneder fra indsættelsen, hvis den indsatte er udeblevet efter tilsigelse til afsoning.

Endvidere foreslås det, at det herefter anføres, at denne hjemmel er benyttet til udstedelse af bekendtgørelse nr. 1034 af 23. juni 2016 om udgang til indsatte, der udstår fængselsstraf eller forvaring i kriminalforsorgens institutioner (udgangsbekendtgørelsen), som er nævnt i 2. afsnit under punkt 2.8.1.

Til punkt 2.8.1., 6. afsnit, 2. pkt., bemærkes, at der ses at mangle ordet "lovlig" efter "uden", således at der kommer til at stå: "En domfældt er ikke udeblevet uden lovlig grund [...]".

Ad a. Forslaget om en kriminalisering af udeblivelse

Det bemærkes, at hvis udeblivelse bliver strafbart i henhold til straffuldbyrdelsesloven, må dette i henhold til straffelovens § 19 betyde, at dømt også kan straffes, hvis en udeblivelse er begået af uagtsomhed. Direktoratet finder, at dette bør fremgå af lovbemærkningerne, og at der i den sammenhæng bør anføres nogle eksempler på den nedre grænse for uagtsomhed, f.eks. i relation til forsinkelse ved anvendelse af offentlige transportmidler.

Ad b. Forslaget om, at Kriminalforsorgen skal udstede bødeforlæg

Vedrørende punkt 2.8.2., 5. afsnit, i udkastet til lovbemærkninger er det som støtte for forslaget om, at Kriminalforsorgen får mulighed for at udstede administrative bødeforlæg ved udeblivelse, anført, at "der er tale om et stort antal sager, hvor overtrædelserne generelt er ensartede, ukomplicerede og uden bevismæssige tvivsspørgsmål". Ligeledes fremgår det af punkt 2.8.3., 5. afsnit, at overtrædelser af den foreslåede bestemmelse generelt er "klare og umiddelbart konstaterbare, således at sagens afgørelse som udgangspunkt ikke beror på skønmæssige elementer af betydning".

Endvidere fremgår det af lovbemærkningerne, at det er en betingelse for, at sagen kan afsluttes med et administrativt bødeforlæg, at den pågældende erklærer sig skyldig i overtrædelserne og erklærer sig indforstået med, at sagen afgøres administrativt med betaling af bøden, jf. punkt 2.8.3., 6. afsnit.

Direktoratet tvivler på, at overtrædelserne er "klare og umiddelbart konstaterbare", således at sagens afgørelse som udgangspunkt ikke beror på skønmæssige elementer af betydning, og at sagerne er "ensartede, ukomplicerede og uden bevismæssige tvivsspørgsmål".

På baggrund af en undersøgelse fra 2012 er det direktoratets opfattelse, at der er en vis sandsynlighed for, at det generelt kun vil være et fåtal af de udeblevne, der erklærer sig skyldige i udeblivelse og dermed erklærer sig indforstået med, at sagen afgøres administrativt med et bødeforlæg.

Det følger af bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke er hensigten, at Kriminalforsorgen skal foretage en nærmere bevisvurdering, idet det tværtimod fremgår af bemærkningerne, at det er en betingelse for, at sagen kan afsluttes med et administrativt bødeforlæg, at den pågældende erklærer sig skyldig i overtrædelserne og erklærer sig indforstået med, at sagen afgøres administrativt med betaling af bøden.

Direktoratet forudser derfor, at forslaget betyder, at en stor del af sagerne om bøder for udeblivelse vil skulle sendes til politiet med henblik på videre foranstaltning, herunder at sagen indbringes for retten.

Direktoratet går i øvrigt ud fra, at Kriminalforsorgen på baggrund af de foreliggende oplysninger skal tage stilling til, om der skal ske en strafferetlig forfølgning af den pågældende, og at Kriminalforsorgen således skal foretage en endelig vurdering af sagen og dermed ikke sende sager, hvor det er tvivlsomt, om der bør ske strafferetlig forfølgning, til afgørelse ved domstolene.

Herudover bemærkes, at det formentlig vil være hensigtsmæssigt, at der i lovbemærkningerne gøres op med spørgsmålet om, hvorvidt det forhold, at Kriminalforsorgen som straffuldbyrdende myndighed træffer afgørelse om administrative reaktioner i forhold til udeblevne, der nægter sig skyldige i udeblivelsen, inden det enslydende strafferetlige spørgsmål er afgjort ved domstolene, kommer i karambolage med uskyldsformodningen i EMRK artikel 6, stk. 2.

Som det fremgår ovenfor, tvivler direktoratet på, at overtrædelserne af den foreslåede bestemmelse vil være klare og umiddelbart konstaterbare. Såfremt indholdet i punkt 2.8.3., 5. afsnit, bibeholdes, skal direktoratet imidlertid foreslå, at afsnittet formuleres på følgende måde: "Vurderingen af, om der i det enkelte tilfælde er tale om en overtrædelse af den foreslåede bestemmelse i stk. 1, vil bero på generelt klare og umiddelbart konstaterbare forhold. Sagens afgørelse beror således som udgangspunkt ikke på skønsmæssige elementer af betydning".

I punkt 2.8.3., 2. sidste afsnit, skal der formentlig henvises til punkt 2.8.1. og ikke punkt 2.7.1.

Ad c. Forslaget om modregning i den indsatte vederlag for beskæftigelse

Det fremgår af lovforslaget, at der kan træffes bestemmelse om, at den bøde, der idømmes ved udeblivelse, modregnes i den indsatte vederlag for beskæftigelse efter straffuldbyrdelseslovens § 42, stk. 1, men at den indsatte dog mindst skal have udbetalt et beløb til dækning af personlige fornødenheder. Det fremgår endvidere af lovforslaget, at kriminalforsorgen skal administrere denne modregningsadgang således, at der ved hver udbetaling af arbejdspenge levnes den indsatte et passende beløb, jf. punkt 2.8.3., 10. afsnit, i forslaget. Det fremgår yderligere af lovforslaget, at modregning kan anvendes i tilfælde, hvor den dømte enten ikke har evne eller vilje til at betale bøden, jf. punkt 2.8.3., 11. afsnit.

Hvad angår forslaget om, at der kan ske modregning i tilfælde, hvor den indsatte ikke har evne til at betale bøden, finder direktoratet, at dette kan rejse spørgsmål om, hvorvidt det må anses for overensstemmende med gældende regler/praksis for inddrivelse af gæld til det offentlige, herunder bøder, at bøder for udeblivelse i modsætningen til øvrig gæld efter lovforslaget skal kunne modregnes i de indsatte arbejdspenge. Direktoratet skal foreslå, at dette spørgsmål adresseres i lovforslaget.

Hvad angår forslaget om, at der ved hver modregning af arbejdspenge skal levnes den indsatte et passende beløb til dækning af "personlige fornødenheder" skal direktoratet bemærke, at begrebet "personlige fornødenheder", er omtalt både i bestemmelserne i straffuldbyrdelseslovens § 42, stk. 2 og 3, og at der hermed ikke menes (en andel af) et vederlag for beskæftigelse, men derimod "kostbeløb" og "selvforvaltningsbeløb", jf. lovbemærkningerne til § 42, hvor henholdsvis et

pengebeløb for selve beskæftigelsen og et pengebeløb til dækning af personlige fornødenheder omtales.

Såfremt den indsatte mindst skal have udbetalt et beløb til dækning af personlige fornødenheder, vil dette derfor terminologisk betyde, at den indsatte mindst skal have udbetalt kostbeløb og selvforvaltningsbeløb, og at der således ikke herudover skal levnes den indsatte et skønmæssigt fastsat passende beløb ved hver udbetaling af arbejdspenge. Direktoratet finder på den baggrund, at anvendelsen af udtrykket "personlige fornødenheder" kan give anledning til misforståelser med hensyn til, hvordan bestemmelsen skal forstås.

Direktoratet er i øvrigt i tvivl om, hvorvidt forslaget om modregning af en eventuel bøde i de indsattes ydelser under afsoningen er til hinder for, at der i den enkelte sag fastsættes en afdragsordning, som betyder, at den indsatte skal have udbetalt en del af det ugentlige vederlag for beskæftigelse i forbindelse med en modregning, og at der fastsættes en grænse for, hvor stor en andel af vederlaget for beskæftigelse, der pr. uge må foretages modregning i, f.eks. højst 50 % af vederlaget.

Ad indførelse af straksafsoning, hvis den dømte tidligere er udeblevet fra afsoning

Af Justitsministeriets pressemeddelelse af 9. september 2016 vedrørende nye initiativer i Respektpakke I fremgår det, at der som initiativ nr. 15 påtænkes indført "straksafsoning, hvis den dømte tidligere er udeblevet fra afsoning". Det pågældende initiativ er ikke omtalt i nærværende udkast til lovforslag.

Direktoratet går ud fra, at det med ovennævnte initiativ er hensigten at lade dømte, der tidligere er udeblevet fra strafafsoning, være omfattet af kravet om hurtig indsættelse, hvilket indebærer, at datoen for fremmøde til afsoning skal fastsættes således, at fuldbyrdelsen kan iværksættes senest 30 dage efter datoen for fuldbyrdelsesordre.

Direktoratet har ikke bemærkninger til, at dømte, der tidligere er udeblevet fra afsoning, bliver omfattet af kravet om hurtig indsættelse. Det er endvidere direktoratets vurdering, at det nævnte tiltag ikke vil kræve en lovændring, men at det kan gennemføres ved en ændring af de administrative regler om iværksættelse af fængselsstraf m.v. (iværksættelsesbekendtgørelsen).

Direktoratet skal i relation til ovenstående henlede opmærksomheden på, at et krav om hurtig indsættelse for den nævnte gruppe af dømte ikke vil gælde i de tilfælde, hvor den dømte søger om at udstå straffen under intensiv overvågning (fodlænke), idet en sådan ansøgning efter de gældende regler tillægges opsættende virkning.

Direktoratet finder i øvrigt, at noget kan tale for, at der indføres en regel om, at udeblivelse fra afsoning kun skal tillægges gentagelsesvirkning inden for en vis årrække.

Direktoratet skal endelig henlede opmærksomheden på, at en ændring af reglerne om hurtig indsættelse til afsoning samtidig vil kræve en tilretning af Kriminalforsorgens klientsystem, og at det derfor er væsentligt, at Kriminalforsorgen orienteres om departementets holdning til ovenstående så betids, at man inden reglerne ikrafttræden kan nå at gennemføre de relevante ændringer i klientsystemet.



dommerfuldmægtigforeningen

Justitsministeriet

Odense, den 4. oktober 2016

Vedr. Høring over udkast til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf mv. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste mv.), Deres sagsnr. 2016-731-0066

Ministeriet har ved e-mail af 9. september 2016 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til forslaget.

Foreningen skal i den anledning meddele, at der ikke er bemærkninger til forslaget.

Dette høringsvar sendes alene elektronisk til: strafferetskontoret@im.dk.

På foreningens vegne,

Teresa Lund Tøgem
Høringsansvarlig
Dommerfuldmægtigforeningen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf: +45 70 10 33 22
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR-nr. 21659509
EAN-nr. 5798000181184

Sendt pr. mail til strafferetskontoret@im.dk

J.nr.: 2016-4101-0049-4
Sagsbehandler: Mette Søndergaard
Mail: MESG@domstolsstyrelsen.dk
6. oktober 2016

Domstolsstyrelsens høringsvar

Ved e-mail af 9. september 2016 (sagsnr. 2016-731-0066) har Justitsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse om udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.).

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Domstolsstyrelsen ingen bemærkninger har til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

Justitsministeriet
Strafferetskontoret

ERSTATNINGSNÆVNET
Civilstyrelsen
Adelgade 11-13
1304 København K.
Tlf: (+45) 33 92 33 34
Fax: (+45) 39 20 45 05
Epost: erstatningsnævnet@erstatningsnævnet.dk

Dato: 6 OKT. 2016

J.nr.: 16-0810-00090
Sagsbeh.: Christian Højgaard

Forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Erstatningsnævnet har den 12. september 2016 modtaget Justitsministeriets høring over ovennævnte lovforslag.

Lovforslaget giver ikke nævnet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Søren Holten

Fra: Dorte Degen [dod001@FOA.DK] på vegne af FOA OVERENSKOMST
[forha001@foa.dk]
Sendt: 5. oktober 2016 15:43
Til: EStrafferetskontoret (951s18)
Cc: Jakob Oluf Bang; aret@lo.dk
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om
fuldbyrdelse af straf mv. og forskellige andre love

Justitsministeriet har sendt forslag til lov om ændring af straffeloven mv. i høring. Forslaget er et led i den såkaldte Respektpakke, som FOA tidligere har hilst velkommen. Det er væsentligt for FOA, at offentligt ansatte og ansatte, der udfører udliciterede opgaver for det offentlige, kan varetage deres opgaver uden at skulle udsættes for void, trusler og nedværdigende behandling. For FOA er det afgørende at beskyttelsen omfatter alle ansatte, der udfører opgaver for det offentlige, uanset om de er direkte ansat af opgavegiveren.

FOA ser det fremsatte forslag som et forsøg på at sikre de offentligt ansatte et værn mod overgreb og hilser det velkomment. Når det er sagt, er det FOAs opfattelse at bestemmelser om strafskærpelse og nye straffelovsbestemmelser ikke bør stå alene. Det er således FOAs opfattelse, at der samtidig skal afsættes de nødvendige ressourcer til at sikre de ansattes velfærd, når de udfører deres arbejde. Som eksempel kan nævnes behovet for hurtig reaktion og indsats, når der foretages alarmopkald fra særligt kriminalitetstruede arbejdspladser.

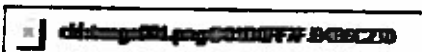
I forhold til de konkrete forslag hilser FOA det velkomment, at der med ændringen i § 119 åbnes mulighed for at skride ind over for trusler, der er tilsigtet rettet mod en offentligt ansat, uanset om truslen ikke er fremsat direkte overfor den ansatte.

Forslaget om en ny bestemmelse i § 119a må antages at kunne sætte en stopper for en række chikane-handlinger mod offentligt ansatte udført af borgere, som hidtil har kunnet slippe afsted med deres handlinger, fordi en indgriben hidtil har forudsat et tilhold.

Med venlig hilsen

For Jakob Bang
Forhandlingschef

Dorte Degen
Administrativ medarbejder



FOA OVERENSKOMST
Stauings Plads 1-3, DK 1790 København V

Direkte: +45 46 97 2433
Mail: dod001@foa.dk

www.foa.dk

Fra: 1 - KFST Forbrugerombudsmanden (KFST)
[FORBRUGEROMBUDSMANDEN@kfst.dk]
Sendt: 15. september 2016 15:05
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: Høring - 2016-731-0066

J.nr. 16/09626

Til Justitsministeriet

Idet vi henviser til e-mail af 9. september 2016 skal vi herved meddele, at udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.) ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Gitte Albrecht Pedersen

Chefsekretær
Direkte tlf. 4171 5092
E-mail: gap@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Fra: Justitsministeriet [<mailto:im@im.dk>]

Sendt: 9. september 2016 13:54

Til: jura@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; amnesty@amnesty.dk; abf@abf-rop.dk; abf@abf-rop.dk; ankeforsikring@ankeforsikring.dk; ae@ae.dk; bl@bl.dk; buopl@buopl.dk; cbs@cbs.dk; dl@dkdf.dk; dif@dif.org; da@da.dk; mail@dansk-detail.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dfs@dfs.dk; mail@danskekaeder.dk; dff@danskfaengselsforbund.dk; di@di.dk; dj@journalistforbundet.dk; dhs@dhs.dk; pen@pen.dk; ds@socialro.dk; dsr@dsr.dk; mail@danskeadvokater.dk; mail@danskemedier.dk; regioner@regioner.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; info@danske-aeldreraad.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; mikaelsjoeborg@oestrelandsret.dk; ddp@praesteforening.dk; info@etiskraad.dk; dkr@dkr.dk; dj@di.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; hoeringer@dommerfm.dk; info@ejendomsforeningen.dk; \$Erstatningsnævnet (954Erstatningsnævnet); ds@socialraadgiverne.dk; 3f@3f.dk; fdb@fdb.dk; mail@finansraadet.dk; finanstilsynet@fnnet.dk; foa@foa.dk; 1 - KFST Forbrugerombudsmanden (KFST); fbr@fbr.dk; hoeringer@fbr.dk; \$Renbæk Fængsel (206ren); isc@ankl.dk; fsd@rk.dk; info@savn.dk; 1 - KFST Officiel hovedpostkasse; fo@forsikringsopension.dk; info@friforsikring.dk; ftf@ftf.dk; info@ejendomsforeningen.dk; hk@hk.dk; kake@domstol.dk; hkstat@hk.dk; hustele@kff.kk.dk; info@humanrights.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kff@kff.dk; pba@praesteforening.dk; lurfak@jur.ku.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; voldsofre@voldsofre.dk; krim@krim.dk; Bibi Myrhøj; ynn.stat@hkullidsvalgt.dk; lo@lo.dk; lloek@lloek.dk; dadi@dadi.dk; info@offerraadgivning.dk; sekretariat@parcelhus.dk; lfr001@politi.dk; mail@politiforbundet.dk; info@ran.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; formand@retspolitik.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; riksadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; post@udsatte.dk; ksm@sikkerhedsbranchen.dk; sl@sl.dk;

drift.service@coh.aau.dk; sdu@sdu.dk; post@shret.dk; teknig@teknig.dk; trykkefrihed@trykkefrihed.dk;
Udbetaling Danmark; vd@vd.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk
Emne: Høring - 2016-731-0066

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Pla Saxild [PS@fbr.dk] på vegne af Forbrugerrådet Tænk Hoeringer [hoeringer@fbr.dk]
Sendt: 12. september 2016 09:14
Til: EStrafferetskontoret (951s18)
Emne: SV: Høring - 2016-731-0066

Forbrugerrådet Tænk vurderer, at udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i tjeneste m.v.) ligger uden for vores interesseområde og vil derfor undlade at forholde os hertil. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
 Vicedirektør

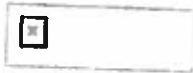
Forbrugerrådet Tænk
 T +45 7741 7720 / vi@fbr.dk / taenk.dk
 Ploistræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

 sign2

Fra: Justitsministeriet [<mailto:tm@tm.dk>]
Sendt: 9. september 2016 13:54
Til: jura@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; amnesty@amnesty.dk; abf@abf-rep.dk; abf@abf-rep.dk; ankeforsikring@ankeforsikring.dk; ae@ae.dk; bl@bl.dk; bupl@bupl.dk; cbs@cbs.dk; dl@dkif.dk; dif@dif.org; da@da.dk; mail@dansk-detail.dk; hoeringssagen@danskertverv.dk; dfs@dfs.dk; mail@danskekaeder.dk; dff@danskfaengselsforbund.dk; di@di.dk; dj@journalistforbundet.dk; dhs@dhs.dk; pen@pen.dk; ds@socialrda.dk; dsr@dsr.dk; mail@danskeadvokater.dk; mail@danskemedier.dk; regioner@regioner.dk; kontakt@danskeudlere.dk; info@danske-aeldreraad.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk; ddo@praesteforening.dk; info@etisraad.dk; dkr@dkr.dk; dl@dl.dk; [\\$Direktoratet for Kriminalforsorgen](mailto:$Direktoratet for Kriminalforsorgen); hoeringer@dommerfm.dk; info@etendomsforeningen.dk; [\\$Erstatningsnaevnet \(954Erstatningsnaevnet\)](mailto:$Erstatningsnaevnet (954Erstatningsnaevnet)); ds@socialraadgiverne.dk; 3f@3f.dk; fdb@fdb.dk; mail@finansraadet.dk; finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; forbrugerombudsmanden@kfst.dk; Forbrugerrådet Tænk Reception; Forbrugerrådet Tænk Hoeringer; [\\$Renbæk Fængsel \(206ren\)](mailto:$Renbæk Fængsel (206ren)); lsc@ankl.dk; fsd@rk.dk; info@savn.dk; kfst@kfst.dk; fo@forsikringsopension.dk; info@frifaforsikring.dk; fff@fff.dk; info@etendomsforeningen.dk; hk@hk.dk; kake@domstol.dk; hkstat@hk.dk; hustje@kff.kk.dk; info@humanrights.dk; info@tustitia-int.org; kt@kt.dk; kff@kff.dk; pba@praesteforening.dk; jurfak@jur.ku.dk; ot@strafferetsadvokaten.dk; voldsofre@voldsofre.dk; krim@krim.dk; Bibi Myrhøj; vnn.stat@hktillidsvalgt.dk; lo@lo.dk; lloek@lloek.dk; dadl@dadl.dk; info@offerraadgivning.dk; sekretariat@parcelhus.dk; lfr001@politi.dk; mail@politiforbundet.dk; info@ran.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; formand@rets-politik.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; riksadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; post@udsatte.dk; ksm@sikkerhedsbranchen.dk; sl@sl.dk; drift.service@cpk.aau.dk; sdu@sdu.dk; post@shret.dk; teknio@teknio.dk; trykkefrihed@trykkefrihed.dk; Udbetaling Danmark; vd@vd.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk
Emne: Høring - 2016-731-0066

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@jm.dk

Fra: JHA046@politi.dk
Sendt: 6. oktober 2016 14:08
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Cc: RHA002@politi.dk; HEJ@ANKL.DK; PFK@ANKL.DK; KLU@ANKL.DK;
JIO001@politi.dk; LSC@ANKL.DK; EAA003@politi.dk
Emne: SV: Høring - 2016-731-0066

I anledning af Justitsministeriets høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.), skal FOAN udtale følgende:

FOAN er positive overfor den foreslåede udvidelse af anvendelsesområdet for § 119 samt forslagene om skærpede straffe for overtrædelse af §§ 119 og 121.

I forhold til forslaget om, at der fremover skal stilles samme krav til sagsbehandlingstiden for sager om vold efter straffelovens § 119, stk. 1, som der i dag gælder efter straffelovens §§ 244, 245 og 246, skal FOAN bemærke, at omend FOAN er positivt indstillet over for, at sagerne får en hurtig behandling, så er det FOAN's opfattelse at denne prioritering vil bevirke en yderligere belastning af anklagemyndigheden som i forvejen er underlagt en hård prioritering.

FOAN skal endelig bemærke, at det at FOAN's vurdering, at den foreslåede ordning med kriminalisering af udeblivelse fra afsoning potentielt kan medføre et øget sagspres i anklagemyndigheden.

Med venlig hilsen

Jesper Hagen
bestyrelsesmedlem



Foreningen af Offentlige Anklagere
c/o Rigspolitiet
Politiovrådet
Polititorvet 14
1780 København V
Mobil: 22 69 10 99

Fra: Scharf, Line [mailto:LSC@ankl.dk]
Sendt: 9. september 2016 14:01
Til: Lund, Klaus Meinby (KPE013)
Emne: VS: Høring - 2016-731-0066

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 9. september 2016 13:54

Til: jura@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; amnesty@amnesty.dk; abf@abf-rep.dk; abf@abf-rep.dk; ankeforsikring@ankeforsikring.dk; ae@ae.dk; bl@bl.dk; bupl@bupl.dk; cbs@cbs.dk; di@dklf.dk; dlf@dlf.org; da@da.dk; mail@dansk-detail.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dfs@dfs.dk; mail@danskekaeder.dk; dff@danskfaengselsforbund.dk; di@di.dk; dj@journalistforbundet.dk; dhs@dhs.dk; pen@pen.dk; ds@socialrdg.dk; dsr@dsr.dk; mail@danskeadvokater.dk; mail@danskemedier.dk; regioner@regioner.dk; kontakt@danskeudleiere.dk; info@danske-aeldreraad.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; mikael.sjoberg@oestrelandsret.dk; ddp@praesteforening.dk; info@etiskraad.dk; dkr@dkr.dk; di@di.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen <dfk@kriminalforsorgen.dk>; hoeringer@dommerfm.dk; info@eiendomsforeningen.dk; \$Erstatningsnævnet (954Erstatningsnævnet) <erstatningsnaevnet@erstatningsnaevnet.dk>; ds@socialraadgiverne.dk; 3f@3f.dk; fdb@fdb.dk; mail@finansraadet.dk; finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; forbrugerombudsmanden@kfst.dk; fbr@fbr.dk; hoeringer@fbr.dk; \$Renbæk Fængsel (206ren) <renbaek.faengsel@kriminalforsorgen.dk>; Scharf, Line <LSC@ankl.dk>; fsd@rk.dk; info@savn.dk; kfst@kfst.dk; fp@forsikringogpension.dk; info@frifaforsikring.dk; ftf@ftf.dk; info@eiendomsforeningen.dk; hk@hk.dk; kake@domstol.dk; hkstat@hk.dk; huseje@kff.kk.dk; info@humanrights.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kff@kff.dk; pba@praesteforening.dk; jurfak@jur.ku.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; voldsofre@voldsofre.dk; krim@krim.dk; Bibi Myrhøj <Bibi.Myrhøj@kriminalforsorgen.dk>; vnn.stat@hktillidsvalgt.dk; io@io.dk; lloek@lloek.dk; dadi@dadi.dk; info@offerraadgivning.dk; sekretariat@parcelhus.dk; Frank, Lene <LFR001@politi.dk>; mail@politiforbundet.dk; info@ran.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; formand@retspolitik.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; RAD FP Sikker <rigsadvokaten@ankl.dk>; politi@politi.dk; post@udsatte.dk; ksm@sikkerhedsbranchen.dk; sl@sl.dk; drift.service@cph.aau.dk; sdu@sdu.dk; post@shret.dk; teknig@teknig.dk; trykkefrihed@trykkefrihed.dk; Udbetaling Danmark <udbetalingdanmark@atp.dk>; vd@vd.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk

Emne: Høring - 2016-731-0066

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
 Slotsholmsgade 10
 1216 København K
 Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Høring over lovforslag vedrørende regeringens retspolitiske udspil "Respektpakke I".

FTF har den 9. september 2016 modtaget Justitsministeriets høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.), og det giver anledning til følgende bemærkninger:

FTF kan fuldt ud tilslutte sig de foreslåede initiativer vedrørende straffelovens § 119 og en ny chikaneregulering i § 119 a, som lægger op til at begrænse de trusler og den chikane, som mange offentligt ansatte helt uacceptabelt udsættes for i arbejdstiden. Det er særdeles positivt, at respekten for personer i offentlig tjeneste og hverv samt offentlige myndigheder øges, og at anvendelsesområdet for den nugældende beskyttelse udvides tilsvarende, f.eks. til også at omfatte indirekte trusler.


Særligt i forhold til forslaget vedrørende § 119 a bemærkes, at en udvidelse af anvendelsesområdet vil tilvejebringe en bedre beskyttelse af personer i offentlig tjeneste, herunder en betydelig del af medlemmerne i FTF's medlemsorganisationer, mod at blive udsat for chikane, f.eks. i form af offentliggørelse af disse medlemsgrupper på hjemmesider og sider på sociale internetbaserede medier. Dette er i flere tilfælde overgået en del af FTF's medlemsgrupper, som har oplevet at blive hængt ud og chikaneret eller udsat for grove, uberettigede beskyldninger.

I relation hertil er FTF ligeledes særdeles tilfreds med, at anklagemyndigheden skal have øget fokus på at føre sager i sådanne chikanesituationer, hvor personer i offentlig tjeneste groft og uretmæssigt hænges ud for at have begået ulovligheder.

FTF finder det endvidere meget tilfredsstillende, at lovforslaget også tilsigter at udstrække beskyttelsen af de ansattes famillemedlemmer og andre nærtstående, og i den forbindelse lægger op til at skærpe straffen, hvis kriminaliteten har baggrund i den forurettedes eller dennes nærmestes udførelse af offentlig tjeneste eller hverv. Det samme gælder i forhold til forslaget om, at også straffen for vold, trusler og chikane begået mod personer i offentlig tjeneste skærpes, når overgrebet sker i den pågældendes fritid.

Forslaget vedrørende "Konsekvent stop for sociale ydelser ved udeblivelse fra afsoning", lægger op til en udvidelse af straffuldbyrdelseslovens § 110 a ved at give kriminalforsøgsområdet adgang til Indkomstregistret i tilfælde, hvor dette er relevant. For at undgå risici for yderligere kriminalitet som følge heraf, foreslår FTF, at lovgiver undersøger virkningerne af at indføre en sådan bestemmelse.

København den 5. oktober 2016


Bente Sorgenfrey
Formand



Til Justitsministeriet
strafferetskontoret@jm.dk

FÆNGSELSFORBUNDET
Hovedkontoret
Rammingsvej 28 A
2500 Valby

Telefon 72 55 99 76
ff@faengselsforbundet.dk

København
Den 20. september 2016
Journal nr. 10.01

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Fængselsforbundet har modtaget udkast til lovforslag om ovennævnte. På det foreliggende grundlag har Fængselsforbundet ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag.

Høring over betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling.

Fængselsforbundet har ligeledes modtaget høring over betænkning 1560/2016. På det foreliggende grundlag har Fængselsforbundet ingen bemærkninger til den fremsendte betænkning.

Med venlig hilsen


Samira Khan Thrane
Sekretariatschef



Fængselsforbundet repræsenterer fængselsbetjente, værk mestre og uniformerede ledere i Kriminalforsorgen. Forbundet repræsenterer desuden fiskerikontrøller i NaturErhvervsstyrelsen.

Sendt til strafferetskontoret@im.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Strafferetskontoret

6. oktober 2016
20513/HH/RSS

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Som næstformand i Hjælp Voldsofre og efter nærmere aftale med foreningen skal jeg herved fremkomme med vore bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Hos Hjælp Voldsofre er vi tilhængere af og kæmper for, at alle ofre for personforbrydelser får øget hjælp. Lovforslaget lægger ikke op til en øget direkte hjælp for de forurettede, der har været udsat for gerninger, der fremadrettet vil være omfattet af straffelovens §§ 119 og 119a.

Imidlertid er det vores erfaring, at en øget anerkendelse af, at en given gerning er strafbar, vil medføre en øget retssikkerhedsfølelse. Hertil kommer, at det jo notorisk vil medføre andre og forbedrede rettigheder for den forurettede, når de nu også bliver forurettet i straffelovens og retsplejelovens forstand. I den forbindelse bør det overvejes ligeledes at gennemføre ændringer af retsplejelovens § 741a, således at ikke alene § 119-ofre men også § 119a-ofre kan beskikkes en bistandsadvokat.

Om selve det forhold, at § 119 omfattes til også at omfatte forhold begået mod den pågældende/forurettede i dennes fritid, er det fuldstændig oplagt, at der er et behov herfor. Vi har i de seneste år oplevet en stigning af henvendelser fra forurettede, der qua deres udførelse af offentlig tjeneste også har været udsat for trusler udenfor deres (primære) arbejdsplads. Samme tendens har kunnet konstateres i dagspressen.

Vi billiger ligeledes i høj grad, at der også etableres et særligt strafferetligt værn mod chikane udøvet overfor personer på grund af deres udførelse af offentlig tjeneste eller hverv. Det er et faktum, at chikane kan have mindst lige så langtrækkende personlige konsekvenser – eller i nogle tilfælde tilmed værre konsekvenser – for den forurettede end et enkelt/enestående overfald.

For så vidt angår lovforslagets oplæg til straffeskærpelse bemærkes, at Hjælp Voldsofre sædvanligvis ikke engagerer sig i drøftelser om strafudmåling. Det er vores erfaring, at ofre for forbrydelser er mere opsatte på, at et overgreb mod dem har en konsekvens, og at det har en hurtig konsekvens end, at der udmåles en streng straf. Imidlertid må det anerkendes, at straffeskærpelse, som lovforslaget lægger op til, formentlig vil føles som en øget anerkendelse for de forurettedes retssikkerhed og person.

Hjælp Voldsofre støtter med andre ord lovforslagets § 1, der knytter sig til ændring af straffelovens § 81, § 119 og indførelse af nyt § 119a.

For så vidt angår de øvrige punkter i lovforslaget, synes det at falde udenfor Hjælp Voldsofres område, og disse dele af lovforslaget vil vi således afholde os fra at kommentere.

**Venlig hilsen
Helle Hald
partner, advokat (L)**



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark
strafferetskontoret@jm.dk

WILDERS PLADS BK
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE +45 91325763
KHIB@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK NR. 16/02607-3

HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL ÆNDRING AF EN RÆKKE LOVE (ØGET RESPEKT FOR DET OFFENTLIGE RUM, OFFENTLIGE MYNDIGHEDER OG PERSONER I OFFENTLIG TJENESTE M.V.)

7. OKTOBER 2016

Justitsministeriet har ved e-mail af 9. september 2016 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.).

Udkastet indeholder forslag til ændringer af en række lovområder, herunder en række strafskaermpelser for forbrydelser, der har baggrund i den forurettedes eller dennes nærmestes udførelse af offentlig tjeneste eller hverv.

De foreslåede lovændringer er alle en del af regeringens udspil "Respekt for det fælles – Respektpakke 1" og har til formål at øge respekten for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste.

CHIKANE AF PERSONER I OFFENTLIG TJENESTE

I udkastet forslås det blandt andet, at der indføres en ny bestemmelse i straffeloven om chikane af personer i offentlig tjeneste eller hverv.

Institut for Menneskerettigheder noterer sig i den forbindelse, at ministeriet i udkastets bemærkninger pkt. 2.4.4 redegør for forslagens forhold til grundloven og Danmarks internationale forpligtelser. Af bemærkningernes pkt. 2.4.4 fremgår blandt andet, at bestemmelsen ikke vil finde anvendelse, hvis den pågældende adfærd har karakter af en ytring, der er beskyttet af artikel 10 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK). Det fremgår videre, at ytringsfriheden, ifølge praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD), giver vide rammer for at kritisere

offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste. Grænserne for hvad denne personkreds må tåle af kritiske ytringer ("Tålegrænsen"), er derfor generelt højere end for andre persongrupper. Institutet noterer sig endvidere, at det af bemærkningerne fremgår, at anklagemyndigheden og domstole skal foretage en konkret helhedsvurdering fra sag til sag, og at domstolene i forbindelse med afgørelsen af sådanne sager vil skulle inddrage praksis fra EMD.

På den baggrund giver forslaget til en ny chikanebestemmelse i straffeloven ikke anledning til bemærkninger.

SKÆRPET ERSTATNINGSANSVAR FOR ANSTIFTERE OG LEDERE AF FARLIGE OPLØB

Udkastet indeholder tillige et forslag om, at der indføres skærpet erstatningsansvar for anstiftere og ledere af farlige opløb. Udkastet medfører, at anstiftere og ledere af opløb vil kunne ifalde erstatningsansvar for alle materielle skader forvoldt under – eller i forbindelse med – et opløb på et objektivt ansvarsgrundlag.

Institut for Menneskerettigheder noterer sig i den forbindelse, at ministeriet i udkastets bemærkninger pkt. 2.9.4 redegør for forslagets forhold til grundloven og Danmarks Internationale forpligtelser. Institutet er enig med Justitsministeriet i, at ufredelige forsamlings/opløb ikke nyder beskyttelse under grundlovens § 79 og EMRK artikkel 11.

Institutet noterer sig endvidere, at den foreslåede ordning om skærpelse af erstatningsansvaret alene påhviler personer, der anstifter eller leder et opløb med forsæt om at øve eller true med vold på personer eller gods under eller i forbindelse med opløb. Det fremgår videre af bemærkningerne, at dansk erstatningsrets almindelige betingelser for at ifalde erstatningsansvar, herunder krav om årsagssammenhæng og adækvans, fortsat vil finde anvendelse. Endelig noterer instituttet sig, at skader, der er forvoldt under fredelige forsamlings, ikke er omfattet af lovforslaget, og at arrangører m.v. af fredelige forsamlings, der hverken anstifter eller leder et opløb, ifølge lovforslaget ikke gøres erstatningsansvarlige i de situationer, hvor en fredelig forsamling efterfølgende udvikler sig til et opløb.

På den baggrund giver udkastet ikke anledning til bemærkninger.

ØKONOMISK TILSKUD TIL PRIVATES TV-OVERVÅGNING

Udkastet indeholder forslag om at give kommunerne mulighed for at yde økonomisk tilskud til privates tv-overvågning i overensstemmelse med tv-overvågningsloven.

Instituttet har ikke bemærkninger til det konkrete forslag, men skal henvise til instituttets høringssvar af 11. februar 2011 for så vidt angår en række grundlæggende bekymringer over tv-overvågningslovens afgrænsning. Høringssvar af 11. februar 2011 vedlægges som bilag.

Der henvises til sagnr.:2016-731-0066.

Med venlig hilsen

Kholoud Ibrahim

FULDÆGTIG

Justitministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
E-mails til jm@jm.dk

STRANDGADE 56
DK-1401 KØBENHAVN K
TEL. +45 32 69 66 66
FAX +45 32 69 66 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATO 11. februar 2011
J.NR.
540.10/24694/HSC

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om tv-overvågning og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner)

Institut for Menneskerettigheder har den 11. januar 2011 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af tv-overvågningsloven og lov om behandling af personoplysninger (Udvidelse af adgangen til tv-overvågning for kommuner) med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Instituttets bemærkninger kan sammenfattes således:

Sammenfatning

- *Tv-overvågning, som beskrevet i lovforslaget, vil kunne udgøre et indgreb i retten til privatliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 8. Efter EMRK artikel 8, stk. 2, forudsætter indgreb i privatlivets fred lovhjemmel. En så vidtgående og upræcist angivet adgang for kommuner til at foretage tv-overvågning, som at denne kan foretages "med henblik på at fremme trygheden" uden hertil knyttede nærmere angivne betingelser, opfylder efter instituttets opfattelse ikke hjemmelskravet, således som det er fastlagt efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis.*
- *Tv-overvågning bør efter instituttets vurdering kun tillades, hvis det efter en forudgående analyse vurderes at have den tilsigtede effekt. Samtidigt tilsliger proportionalitetsprincippet, at andre foranstaltninger, der ikke medfører billedoptagelse, tydeligt skal have vist sig at være utilstrækkelige eller uegnede. Der foreligger instituttet bekendt ikke oplysninger om, i hvilket omfang boligforeninger har*

etableret tv-overvågning i henhold til den udvidelse, der er sket med virkning fra den 1. juli 2010, herunder hvilken kriminalitetsbekæmpende virkning denne må antages at have haft. En sådan registrering/analyse vil efter instituttets opfattelse kunne bidrage til belysning af behovet for den nu foreslåede udvidelse. instituttet savner på denne baggrund en nærmere begrundelse for nødvendigheden af den foreslåede udvidelse af adgangen til tv-overvågning.

- *instituttet kan derfor ikke anbefale en udvidelse af adgangen til tv-overvågning som foreslået.*

1. Baggrund

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at "formålet med lovforslaget er at give kommunerne en udtrykkelig adgang til som led i en generel tryghedsskabende indsats at overvåge visse offentlige arealer, som ligger i nær tilknytning til et område, hvor en boligorganisation mv. foretager tv-overvågning". Forslaget knytter sig derfor tæt til den adgang til tv-overvågning, som boligorganisationer har, og som blev indført ved lov nr. 713 af 25. juni 2010 med ikrafttræden den 1. juli 2010.

Lovforslaget gennemfører et af initiativerne i regeringens plan fra oktober 2010 til bekæmpelse af ghettodannelse. Lovforslaget vedrører ikke kun disse områder, men alle offentlige områder, f.eks. parkanlæg og parkeringspladser, som ligger i nær tilknytning til områder, hvor en boligorganisation mv. foretager tv-overvågning. Ifølge lovforslagets bemærkninger, bl.a. side 18, forstås "i nær tilknytning til" i almindelighed som områder, der ligger mindre end 500 meter fra de områder, som tv-overvåges.

Instituttet afgav høringsvar den 8. april 2010 i forbindelse med behandlingen af lovforslaget vedrørende en udvidelse af boligselskabers adgang til tv-overvågning. Instituttet henviser til sit tidligere svar, som er vedhæftet denne mail, særligt afsnit 2, side 2-4, om tv-overvågning i relation til retten til et privatliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK) artikel 8. Det fremhævedes bl.a. i høringsvaret, at effekten af tv-overvågning ikke er fastlagt entydigt, ligesom der henvises til en udtalelse (nr. 4/2004) om proportionalitet i forbindelse med behandling af personoplysninger i forbindelse med brugen af videoovervågning fra den såkaldte "Artikel 29-gruppe"¹. Endvidere anførte instituttet, at der direkte i lovtæksten burde opstilles helt klare og specifikke kriterier ved vurderingen af, om der kunne gives tilladelse til den udvidede brug af tv-overvågning

¹ Gruppen er nedsat i medfør af databeskyttelsesdirektiv 95/46/EC

Endelig understregedes vigtigheden af klageadgang samt information om denne til berørte personer.

2. Tv-overvågning i relation til retten til privatliv, jf. EMRK artikel 8

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har i en række afgørelser udtalt sig om staters mulighed for at foretage indgreb i borgernes privatliv ved at opsætte tv-overvågningskameraer. Som det fremgår af for eksempel EMD's afgørelse i sagen *Peck mod Storbritannien*² vil anvendelsen af overvågningskameraer uden billedoptagelse på offentlige steder som udgangspunkt ikke udgøre et indgreb i retten til privatliv. Systematisk optagelse ved hjælp af videoovervågning og opbevaring af optagelserne rejser imidlertid spørgsmål i relation til retten til privatliv efter EMRK artikel 8.

Reguleringen af adgangen, herunder tilladelser, til at foretage tv-overvågning med billedoptagelse må derfor opfylde EMRK artikel 8, stk. 2, , som fastslår, at indgreb i retten til respekt for privatlivet kan foretages, forudsat at der er lovhjemmel hertil, at indgrebet er begrundet i et lovligt hensyn og er nødvendigt, herunder proportionalt, idet indgrebets intensitet skal stå i et rimeligt forhold til det angivne mål.

Særligt med hensyn til det menneskeretlige hjemmelskrav viser EMD's praksis generelt, at den nationale lovgivning skal opfylde visse kvalitative krav, herunder at retstilstanden skal være forudsigelig, og at reglerne skal være tilstrækkeligt klare og præcise. Hjemmelskravet indeholder derfor ikke kun et krav om lovhjemmel, men også et krav om lovkvalitet. Det skal være muligt at overskue og forudsige konsekvenserne af reglerens anvendelse og dermed beskytte sig mod hjemløse indgreb. Der skal samtidigt ske en afvejning af hensynet til privatlivets fred, herunder borgernes adgang til at kunne færdes i det offentlige rum uden at blive overvåget, over for hensynet til det angivne formål som f.eks. kan være kriminalitetsforebyggelse eller en konkret tryghedsskabende indsats i særligt belastede områder.

3. Det konkrete lovforslag

Det fremgår af de almindelige bemærkninger, at formålet med udvidelsen af kommuners adgang til tv-overvågning på offentlige steder generelt er at skabe øget tryghed for borgere. Som eksempler nævnes gader eller arealer, der plages af uro og hærværk, s.17, og offentlige områder, hvor personer optræder truende eller chikanøst over for øvrige tilstedeværende, side 19, ligesom optagelserne vil kunne anvendes til at "spotte" unge, der er årsag til uro i et bestemt område, s. 25. Forudsætningen for overvågning er, at en

² EMD-dom af 28. januar 2003 (44647/98) med henvisning til tidligere afgørelser fra EMD

boligforening mv. foretager tv-overvågning efter tilladelse fra politiet, idet overvågningen er anset for at være væsentlig af hensyn til kriminalitetsbekæmpelse. Der forudsættes en vis lættelse sammenhæng mellem på den ene side kriminalitetsproblemerne i det boligområde, som overvåges, og den utryghedskabende adfærd, på det nærliggende offentlige område, som kommunen ønsker at overvåge, se f.eks. side 18 i de almindelige bemærkninger. En kommunal tv-overvågning skal ophøre, når boligselskabets overvågning ophører.

4. Instituttets bemærkninger

4.1 Lovforslagets udformning

Med det foreliggende lovforslag udvides muligheden for videoovervågning i et ganske betydeligt omfang. Der foreligger Instituttet bekendt ikke oplysninger om i hvilket omfang boligforeninger mv. har etableret tv-overvågning i henhold til den udvidelse, der er sket med virkning fra den 1. juli 2010, herunder hvilken kriminalpræventiv virkning denne må antages at have haft. Dette skal også ses på baggrund af den relativt korte tid loven har været gældende. En sådan registrering vil efter instituttets opfattelse kunne bidrage til belysning også af behovet for den foreslåede udvidelse, når henses til at det konkrete lovforslags "afhængighed" af boligselskabernes tv-overvågning, jf. oven for under afsnit 3.

Efter udkastet til ny § 2 a i tv-overvågningsloven, kan der "efter drøftelse med politidirektøren" foretages tv-overvågning "med henblik på at fremme trygheden" forudsat området ligger i nær tilknytning til et område, der tv-overvåges af en boligforening. Der vil være tale om betragtelige områder, nemlig en radius på op til 500 m fra den allerede etablerede tv-overvågning. Det er ikke i lovteksten præciseret nærmere hvilke kriterier, som skal indgå ved beslutningen om tv-overvågning, herunder om den skal være væsentlig for at nå formålet, og de eksempler, som nævnes i bemærkningerne vedrører overvejende handlinger, som har relation til egentlig kriminalitetsforebyggelse. Det er Instituttets opfattelse, at den valgte formulering kan rejse fortolkningstvivi, således at området for overvågning ikke er tilstrækkeligt klart defineret til at opfylde EMRK artikel 8, stk. 2's krav om lovtjæmmel, således som det er fastlagt efter Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis.

Instituttet savner endvidere en nærmere begrundelse for, at tv-overvågning anses som et nødvendigt og proportionalt redskab til at opnå et formål, som helt generelt er anført som "at fremme trygheden". Der ses således ikke at være foretaget overvejelser med henblik på, om det ønskede formål kan nås med mindre indgribende – og måske mere effektive – midler end tv-overvågning. Der bør derfor efter instituttets opfattelse foretages en nær-

mere afdækning af det reelle behov for tv-overvågning på det område, som lovforslaget vedrører, idet tv-overvågning kun bør finde sted, hvis der er tungtvejende grunde til det. Endvidere bør det også indgå i overvejelserne, at en tv-overvågning skal gennemføres, så den virker mindst muligt krænkende for den almindelige borgers integritet, herunder at tv-overvågning normalt bør begrænses mest muligt, så der f.eks. ikke sker overvågning hele døgnet, hvis det ikke er nødvendigt af hensyn til formålet

Endelig finder instituttet, at vurderingen af en kommunal tv-overvågning af offentlige områder tillige rejser spørgsmål i relation til afgrænsningen over for egentlig kriminalitetsbekæmpelse, herunder særligt kriminalitetsforebyggelse; et spørgsmål, som blev drøftet i betænkning nr. 1483 om tv-overvågning; se også henvisningen hertil i de almindelige bemærkninger side 21.

Det fremgår af betænkningens kapitel 6, side 160 ff., at spørgsmålet om inddragelse af kommuner i kriminalitetsforebyggende øjemed blev drøftet af udvalget og en lovskitse blev fremlagt. Udvalgets overvejelser vedrørte spørgsmålet, om en sådan overvågning kun bør foretages af politiet ud fra synspunktet, at generel kriminalitetsbekæmpelse er en politiopgave, eller om den også bør kunne ske ved kommunenes foranstaltning, se siderne 165-170. Det er instituttets opfattelse, at lovskitsens forslag vedrørende tv-overvågning med henblik på kriminalitetsforebyggelse har den væsentlige fordel, at der opstilles en klar kompetencefordeling, således at politiet giver tilladelser og samtidig er klagemyndighed vedrørende kommuners etablering af overvågning efter tv-overvågningsloven, og at klager kan fremsættes af enhver, som er berørt af den tv-overvågning, som klagen vedrører.

Det er instituttets opfattelse, at det nuværende lovforslag efterlader en vis tvivl med hensyn til klageadgang mv.

4.2 Behandling af oplysninger vedrørende lydoptagelse

Det foreslås, at der indsættes en ny § 26 d i persondataloven, som bestemmer, at en kommune kun må behandle billed- og lydoptagelser med personoplysninger optaget efter tv-overvågningslovens § 2 a, hvis enten den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til behandlingen eller behandlingen sker med henblik på at fremme trygheden for personer, som færdes i det tv-overvågede område.

Det bemærkes herved, at tv-overvågningsloven kun vedrører kameraovervågning og optagelse/ lagring af billeder i forbindelse med samme. Lydoptagelse reguleres efter straffelovens bestemmelser, se f.eks. pjøce om tv-overvågning fra marts 2008³.

4.3 Samtykke vedrørende behandling af oplysninger

Det fremgår af udkast til ny § 26 d, at en kommune kun må behandle optagelser med personoplysninger, indhentet efter adgangen i forslaget § 2 a, hvis den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke hertil. Såfremt et sådant samtykke måtte blive afgivet er det af afgørende betydning, at også mulige fremtidige retsvirkninger af samtykket tydeliggøres.

Der henvises til ministeriets j.nr. 2010-730-1214.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen
Direktør

³http://www.datatilsynet.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/Publikationer/Pjocce_om_tv-overvaagning.pdf

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt per email til strafferetskontoret@jm.dk



IT-Politisk Forening
c/o Jesper Lund
Carl Bernhards Vej 15, 2.tv
1817 Frederiksberg C

E-mail : bestyrelsen@itpol.dk
Web : [http //www.itpol.dk](http://www.itpol.dk)

Dato : 7. oktober 2016

Høringssvar vedr. lovforslag om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Dette høringssvar omfatter alene forslaget om den nye § 119 a i straffeloven, der kriminaliserer chikane af personer i offentlig tjeneste.

IT-Politisk Forening har forståelse for ønsket om at beskytte offentligt ansatte mod urimelig chikane, men den foreslåede § 119 a i straffeloven er problematisk af to årsager. For det første er det uklart hvad der vil være omfattet af paragraffen, idet der introduceres begreber som "genere", et ord der ikke findes andre steder i straffeloven, og som i lovforslagets bemærkninger kun beskrives med et par eksempler. For det andet vil § 119 a begrænse ytringsfriheden og andre grundlæggende rettigheder for de borgere, som ikke er i offentlig tjeneste. Handlinger som at fotografere en anden person i det offentlige rum eller offentliggørelse af almindelige personoplysninger om en offentligt ansat på internettet kan blive omfattet af en bestemmelse i straffeloven med en strafferamme på to år.

Vi er opmærksomme på at § 119 a ikke finder anvendelse hvor dette ville stride mod den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK). Men kombinationen af den uklare rækkevidde af hvad der reelt

kriminaliseres af § 119 a, og at borgere i flere tilfælde skal have en "saglig grund" eller et "legitimt formål" med deres handlinger for at undgå straf, kan føre til selvcensur i betydeligt omfang.

Rækkevidden af den foreslåede § 119 a

Vi har i vores høringssvar lagt til grund, at den nye § 119 a omfatter handlinger som i dag ikke er omfattet af straffeloven, men som eventuelt kan være omfattet af anden lovgivning, for eksempel persondataloven. Vores høringssvar vedr. § 119 a beskæftiger sig således med handlinger, som ikke udgør hån, skældsord eller anden fornærmelig tiltale overfor personer i offentlig tjeneste (omfattet af straffelovens § 121), og som heller ikke udgør vold eller trusler om vold mod personer i offentlig tjeneste (omfattet af straffelovens § 119).

Efter § 119 a bliver det strafbart at krænke en af de i § 119 nævnte personers fred ved at kontakte, forfølge eller på anden måde genere den pågældende under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme.

Bemærkningerne har denne overordnede afgrænsning af § 119 a

Den foreslåede bestemmelse forudsætter, at kontakten, forfølgelsen mv. udgør en krænkelse af den beskyttede persons fred. Heri ligger, at bestemmelsens anvendelsesområde er begrænset til handlinger, der går ud over sådanne ubehageligheder, som almindeligt menneskeligt samkvem regelmæssigt kan føre med sig. Handlingen skal således være af en vis grovhed, før der er tale om en fredskrænkelse i bestemmelsens forstand.

Det forudsættes, at bestemmelsen omfatter handlinger, der generelt er egnede til at udgøre en krænkelse af den beskyttede persons fred.

Efter IT-Politisk Forenings opfattelse er denne afgrænsning meget upræcis. Den omtalte fredskrænkelse har for eksempel ingen relation til de fredskrænkelser, som er beskrevet i straffelovens kapitel 27. At fotografere en

person i det offentlige rum eller offentliggørelse af almindelige personoplysninger om vedkommende er hverken omfattet af straffelovens § 264 a eller § 264 d, men disse handlinger kan i nogle situationer være omfattet af § 119 a.

Rækkevidden af den foreslåede § 119 a er derfor primært defineret ved de konkrete eksempler, som gives i bemærkningerne til lovforslaget. Vores hørings svar kommenterer disse afgrænsende eksempler nedenfor i særskilte afsnit om lovforslagets definitioner af "kontakte" og "på anden måde genere".

Efter vores opfattelse er det også meget uklart hvornår borgeren kan påregne at handlingen er undtaget fra § 119 a, fordi dette ville stride mod EMRK artikel 10. Denne uklarhed skyldes blandt andet, at der efter lovforslagets bemærkninger (dvs. de omtalte eksempler) lægges op til en snævrere undtagelse end den som i dag gælder i forholdet mellem persondataloven og EMRK artikel 10, jf. persondatalovens § 2, stk. 2.

Med tiden vil domstolene antageligt udvikle en retspraksis vedr. den nye § 119 a, som kan bringe mere klarhed over disse punkter, men indtil dette sker vil der være en betydelig retslig usikkerhed for borgere. Det er ikke acceptabelt i et demokratisk samfund.

Derudover udgør § 119 a efter lovforslagets bemærkninger et indgreb i borgernes ytringsfrihed og dermed et indgreb i EMRK artikel 10. Et sådant indgreb skal efter retspraksis fra den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) være "i overensstemmelse med loven", hvilket blandt andet indebærer, at retsgrundlaget skal være tilstrækkeligt, tilgængeligt og forudsigeligt, og at det skal være tilstrækkeligt præcist til, at en person kan tilpasse sin adfærd. Med den betydelige retslige usikkerhed om hvad § 119 a reelt omfatter, mener vi ikke at disse krav er opfyldt.

Lovforslagets definition af "kontakte" i § 119 a

Der er under gældende ret mulighed for at give et tilhold til borgere, som kontakter eller forfølger en person i offentlig tjeneste på en chikanerende måde. Straffelovrådet har i en redegørelse af 15. februar 1988

fundet, at der ikke bør ske en generel kriminalisering af fredskrænkelser uden forudgående advarsel (tilhold). Hvis der skal ske kriminalisering uden forudgående tilhold, skal der efter Straffelovrådets opfattelse være tale om en strafværdig gerningstype af mere begrænset omfang.

Justitsministeriet har desværre ikke spurgt Strafferetsplejeudvalget, der i en nyere betænkning fra 2011 har tilsluttet sig Straffelovrådets synspunkter fra 1988, om § 119 a lever op til disse krav. IT-Politisk Forening vil i den forbindelse anføre, at afgrænsningen af det strafbare i § 119 a er meget upræcis, blandt andet på grund af den meget åbne formulering om "på anden måde genere".

Generelt er IT-Politisk Forening uforstående over for, hvorfor eventuelle problemer med chikanerende henvendelser ikke kan løses under de gældende regler med et tilhold. Justitsministeriet nævner selv i bemærkningerne, at en fredskrænkelse efter § 119 a typisk vil forudsætte flere uønskede henvendelser, der kan opleves som ubehagelige. Dermed vil der være den fornødne tid til at give et tilhold, inden omfanget af henvendelserne får karakter af en strafbar handling.

Retssikkerheden for borgere uden for offentlig tjeneste er også vigtig, og et tilhold vil gøre det klart for borgeren, at efterfølgende kontakt til den beskyttede person (i offentlig tjeneste) risikerer at udløse straf. Hvornår borgeren risikerer straf efter § 119 a er derimod langt mere uklart.

Efter lovforslagets bemærkninger kan "kontakte" også omfatte indirekte henvendelser via Facebook, blogs og debatfora, hvis henvendelsen også er rettet til den beskyttede person. Som vi læser bemærkningerne vil det omfatte indlæg på internettet, hvor en navngiven person i offentlig tjeneste kritiseres, herunder "åbne breve" som formelt er adresseret til en navngiven person, men som i virkeligheden er tiltænkt en bredere offentlighed.

Det er velkendt at mange personer ikke bryder sig om at blive kritiseret offentligt. Hvis en person i offentlig tjeneste føler sig generet af offentlig kritik, kan borgeren der kritiserer risikere straf efter § 119 a. Det er meget vidtgående, idet der vel at mærke ikke er tale om deciderede fornærmende ytringer, som ville falde ind

under den eksisterende bestemmelse i straffelovens § 121.

Bestemmelsen i § 119 a vil ikke finde anvendelse, hvis det strider mod EMRK artikel 10, men lovforslagets bemærkninger lægger op til at borgeren skal have en "saglig grund" til den kritik, der kan blive opfattet som en indirekte henvendelse der krænker en beskyttet persons fred. Almindeligvis skal borgere ikke stå til regnskab overfor staten med hensyn til deres motivation for at ytre sig, medmindre de bevæger sig på den grænse, hvor retten til ytringsfrihed undtagelsesvist kan være indskrænket (for eksempel racismeparagraffen i straffelovens § 266 b). Men konsekvensen af § 119-a er at borgeren over for staten skal stå til regnskab for, og have en "saglig grund" til, potentielt enhver ytring som en person i offentlig tjeneste kan opfatte som ubehagelig eller generende.

Det er i det hele taget meget uklart hvad det er for ytringer, der er så problematiske at de skal kriminaliseres efter den nye § 119 a, men som ikke kan dækkes af den eksisterende § 121 om fornærmende tale. Efter vores læsning af bemærkningerne til § 119 a synes kriteriet reelt at være, om personen i offentlig tjeneste kan finde ytringen ubehagelig eller generende. Det er et stærkt subjektivt kriterium og vanskeligt at vurdere for den person som fremsætter ytringen. Derudover er det efter vores opfattelse ikke en rimelig grund til at indskrænke borgernes ytringsfrihed.

Lovforslagets definition af "på anden måde genere" i § 119 a

Efter lovforslaget bemærkninger skal udtrykket "på anden måde genere" forstås bredt og kan omfatte alle typer af handlinger, herunder fysisk ageren og forskellige former for kommunikation, hvis disse handlinger kan opfattes som en krænkelse af den beskyttede persons fred.

Helt almindelig handlinger, som at fotografere beskyttede personer i det offentlige rum (i deres fritid), kan falde ind under § 119 a, fordi borgeren efter lovforslagets bemærkninger ikke har en "saglig grund" til at fotografere den beskyttede person i en ikke-arbejds-mæssig situation. Ligesom med ytringer der kan opfattes som indirekte

henvendelser, er udgangspunktet i § 119 a også her et forbud, medmindre borgeren kan redegøre for at der er en "saglig grund" til den handling, som på en eller anden måde berører en person i offentlig tjeneste på en måde, der kan blive opfattet som værende generende.

Øvrige eksempler på generende adfærd efter § 119 a er offentliggørelse af personoplysninger på internettet, for eksempel private billeder, private telefonnumre eller adresser. Disse handlinger kan i dag efter omstændighederne være en overtrædelse af persondatalovens § 6, hvad enten der er tale om en person i offentlig tjeneste eller ej. Med § 119 a bliver der imidlertid tale om en overtrædelse af straffeloven, hvis personoplysningerne vedrører en person i offentlig tjeneste.

I mange tilfælde kan der være tale om personoplysninger, som findes andre steder på internettet, for eksempel telefon- og adressefortegnelser (som krak.dk), eller billeder som den beskyttede person selv har offentliggjort på eksempelvis sociale medier. Offentliggørelse af personoplysninger kan også ske ved at linke til billeder eller personprofiler på andre websites, der så kan blive indlejret ("embedded") på eksempelvis et indlæg på sociale medier. Det fremgår ikke af lovforslagets bemærkninger, om sådanne faktorer skal være en formildende omstændighed i forhold til et eventuelt strafansvar efter § 119 a.

Justitsministeriet anfører i bemærkninger, at lovforslaget ikke indeholder EU-retlige aspekter. Det undrer IT-Politisk Forening eftersom behandling af personoplysninger er reguleret af EU-lovgivning. Hvis § 119 a kan definere en fredskrænkelse, som alene består i behandling af personoplysninger (for eksempel offentliggørelse af et telefonnummer eller et personbillede), må i hvert fald disse dele af § 119 a falde ind under EU-retten. Det gældende persondatadirektivs (95/46/EF) artikel 24 overlader det til medlemsstaterne at fastsætte sanktioner for uretmæssig behandling af personoplysninger, mens den kommende persondataforordning alene opererer med bødestraf som sanktion. Det bør undersøges nærmere, om straffebestemmelserne i § 119 a (op til to års fængselsstraf) for at offentliggøre personoplysninger om personer i offentlig tjeneste er forenelige med den

kommende persondataforordning.

Persondataloven finder ikke anvendelse, hvis det vil være i strid med ytrings- og informationsfriheden, jf. persondatalovens § 2, stk. 2. Umiddelbart indeholder bemærkningerne til § 119 a en tilsvarende bestemmelse, men undtagelsen i forhold til EMRK artikel 10 i § 119 a synes dog at være mere begrænset. For eksempel nævnes det i bemærkningerne, at en hjemmeside der udstiller offentligt ansatte med billede vil være omfattet af § 119 a.

Datatilsynets praksis på dette område synes at være et vidtgående hensyn til ytringsfriheden, så længe der er tale om almindelige (dvs. ikke-følsomme) personoplysninger. Det gælder også hjemmesider, der udstiller offentligt ansatte på en måde, der kan opfattes som generende, jf. for eksempel sagen om "Det Sorte Register" (Datatilsynets J.nr. 2011-222-0094). I sagen om Redox (J.nr. 2011-631-0142) er Datatilsynets afgørelse om at ophøre med offentliggørelsen af personoplysninger begrundet med, at der er tale om følsomme personoplysninger (politisk overbevisning).

Hvis det med lovforslaget er Justitsministeriets hensigt at begrænse hensynet til borgernes ytringsfrihed i forhold til gældende praksis efter persondataloven, når der offentliggøres almindelige personoplysninger om offentligt ansatte, bør dette fremgå mere eksplicit af lovforslagets bemærkninger.

Opsummering

IT-Politisk Forening mener at forslaget om § 119 a er forhastet, og at det bærer præg af at være en reaktion på enkeltsager som har fået betydelig omtale i medierne og deraf følgende politisk bevågenhed (for eksempel en meget omtalt hjemmeside, som indeholdt portrætbilleder af navngivne politibetjente, der gjorde tjeneste på Christiania). Det er generelt uheldigt at lovgive på baggrund af enkeltsager.

Endvidere er rækkevidden af § 119 a efter vores opfattelse alt for uklar, og § 119 a kan i praksis få vidtrækkende negative konsekvenser for borgernes ytringsfrihed. Sidst, men ikke mindst, står det relativt vidtgående indgreb i borgernes generelle frihed (især ytringsfriheden) ikke i et

rimeligt forhold til det eventuelle samfundsmæssige behov for en yderligere beskyttelse af personer i offentlig tjeneste.

På den baggrund vil vi anbefale, at § 119 a ikke fremsættes i den nuværende form.



Justitsministeriet
strafferetskontoret@jm.dk

Høringssvar - forslag til ændring af straffeloven - øget respekt for offentligt ansatte

Justitsministeriet har den 9. september 2016 lagt forslag til ændring af straffeloven mv. på Høringsportalen med frist til at afgive eventuel udtalelse over forslaget til den 7. oktober 2016. Forslaget er en udmøntning af dele af Regeringens Respektpakke 1, styrket indsats over for kriminalitet mod personer i offentlig tjeneste.

Forslaget vil blive behandlet på møde i KL's bestyrelse den 27. oktober 2016. Med forbehold for denne politiske behandling af sagen kan KL som et foreløbig svar tilkendegive følgende vedr. forslaget.

Vold, trusler og chikane mod kommunalt ansatte er et problem, som kommunerne ser på den største alvor. I samarbejde med de ansatte og de faglige organisationer gøres der en stor indsats i kommunerne for at forebygge og håndtere disse problemer. KL og de faglige organisationer samarbejder om vejledning og information på området, primært gennem branchearbejdsmiljørådene (BAR). Der kan henvises til http://www.arbejdsmiljoweb.dk/trivsel/vold_og_trusler

Kommunerne har efterlyst mere effektive virkemidler end dem, der ligger i arbejdsmiljøloven og fx i tilholdsloven og persondataloven. KL deler Justitsministeriets opfattelse, at gældende lovgivning, herunder tilholdsloven og persondataloven, ikke yder tilstrækkeligt beskyttelse mod chikane af kommunalt ansatte og andre offentligt ansatte på hjemmesider og sociale medier.

KL er derfor meget tilfreds med, at der med forslaget til ny § 119a i straffeloven skabes en ny hjemmel retsforfølge chikane og fredskrænkelser rettet mod offentligt ansatte, herunder kommunalt ansatte.

KL er ligeledes tilfreds med, at der skabes hjemmel til at retsforfølge og straffe trusler og vold, som er rettet mod ansattes nærmeste – ægtefælle, faste samlevende, forældre, børn, søskende eller andre slægtninge m.fl.

KL er enig i, at der med de skærpede strafferammer sendes et klart signal om, at vold, trusler og chikane mod offentligt ansatte, herunder kommunalt ansatte, er uacceptabelt. KL finder, at skærpede strafferammer ikke bør stå alene, men at der også bør ske en skærpet håndhævelse af straffeloven på dette felt, hos politiet og hos anklagemyndigheden. KL

Dato 7. oktober 2016

Sags ID SAG-2016-04660
Dok ID 2248281

E-mail PMP@kl.dk
Direkte 3370 3819

Waldemarsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 2



har derfor noteret sig med tilfredshed, at det i Respektpakke 1 også indgår, at anklagemyndigheden skal have øget fokus på at føre sager, hvor personer i offentlig tjeneste groft og uretmæssigt hænges ud for at have begået ulovligheder. Både i forhold til vold og trusler og i forhold til udhængning og chikane.

KL er opmærksom på, at lovforslaget også indeholder forslag til ændring af lov om fuldbyrdelse af straf mv. og af lov om hæftelse for børns erstatningsansvar. KL betragter disse dele af lovforslaget som et retspolitisk anliggende, som KL ikke forholder sig til.

KL tager i øvrigt til efterretning, at der i lov om tv-overvågning skabes hjemmel til, at en kommunalbestyrelse med henblik på at fremme trygheden kan yde økonomisk tilskud til etablering og drift af tv-overvågning, fx en boligorganisations tv-overvågning af et boligområde eller af arealer, der ligger i direkte tilknytning hertil. KL noterer sig, at der er tale om en mulighed for (ret til) at yde sådant tilskud, men ikke nogen pligt.

KL forudsætter, at der vil blive mulighed for at drøfte kommunaløkonomiske konsekvenser af dette sidstnævnte aspekt nærmere med Justitsministeriet

KL er enig i, at forslaget for så vidt angår ændringerne af straffeloven ikke indebærer kommunaløkonomiske konsekvenser.

Med venlig hilsen


Marianne Brinck-Fischer


Preben Meier Pedersen

Dato 7 oktober 2016

Sags ID SAG 2016-04667
Dok ID 2248281

E-mail PMP@kl.dk
Direkte 3370 3819

Wedekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 2

Københavns Byret



Justitsministeriet
IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2016.52

Den 24. oktober 2016

Ved en mail af 9. september 2016 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at Byretterne kan henholde sig til Dommerforeningens svar af 12. oktober 2016.

Der henvises til j.nr. 2016-731-0066.

Med venlig hilsen

Søren Akelsen



LANDSFORENINGEN af FORSVARSAADVOKATER

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3. 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsø

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Justitsministeriet

strafferetskontoret@jm.dk

7. oktober 2016

2016-731-0066, Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Ved e-mail af 9. september 2016 har Justitsministeriet anmodet Landsforeningen af Forsvarsadvokater (LFFA) om eventuelle bemærkninger til ovennævnte høring.

I den anledning har LFFA følgende bemærkninger:

De foreslåede ændringer af straffeloven har mest karakter af symbollovgivning, der må antages kun i beskedent omfang at ændre retstilstanden.

For så vidt angår de foreslåede ændringerne i forhold til strafudmåling er der heller ikke fornødent grundlag for dette, idet straffelovens kap. 10 allerede giver rig mulighed for at inddrage skærpende og formildende omstændigheder i de enkelte konkrete sager.

Med hensyn til forslaget (bl.a. nævnt på side 71) om at skærpe straffen for overtrædelse af straffelovens § 121 således, at straffen som udgangspunkt fremover bliver en bødestraf på 5.000 kr., forekommer det som et unødigt højt udgangspunkt for et bødeniveau. Som et eksempel kan nævnes en misbruger på kontanthjælp, der i et ophidset øjeblikket fremsætter fornærmelige ord mod en polititjenestemand.

LFFA er positivt indstillet over for muligheden for, at Kriminalforsorgen kan få adgang til at anvende digital kommunikation (sms-beskeder) i forbindelse med påmindelse om indkaldelse til afsoning m.v. Det kan minimere antallet af udeblivelser fra afsoning, som ikke sjældent skyldes, at de personer, der indkaldes til afsoning, ikke får tjekket e-boks.

Med hensyn til forslaget om at indføre bødestraf for udeblivelse fra afsoning skal LFFA bemærke, at der som anført i lovforslaget allerede efter nugældende regler er forskellige konsekvenser af at udeblive fra afsoning. En stramning af reglerne med mulighed for at idømme bødestraf er unødvendig. Der er ofte tale om personer, som i forvejen er meget ringe stillet økonomisk. Effekten af at indføre bødestraf må antages at blive meget begrænset. Som tidligere nævnt skyldes udeblivelser ikke sjældent, at personerne ikke får tjekket e-boks. Kompetencen til at udstede bødeforlæg bør af retssikkerhedsmæssige grunde lægges hos politiet i stedet for hos kriminalforsorgen.

Afslutningsvist skal LFFA i forhold til forslaget om skærpet erstatningsansvar for anstiftere og ledere af farlige

opløb bemærke, at det ikke forekommer helt logisk at indsætte reglerne herom sammen med lov om hæftelse for børns erstatningsansvar. En skærpelse af erstatningsansvaret, hvor ansvaret er objektivt i den forstand, at det udløses, uanset om tingskade er forvoldt forsætligt, uagtsomt eller hændeligt af opløbets deltagere, og uanset om det er muligt at identificere den eller de personer, der har forvoldt skaden, er betænkeligt. Det foreslåede regelsæt og behovet herfor i forhold til nugældende regler inden for erstatningsretten bør i hvert fald analyseres nærmere, før end et lovforslag fremsættes.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Strafferetskontoret

Att.: Stanley Stener Nielsen

Fredericia, d. 6. oktober 2016

Høring over udkast til lov om ændring af straffeloven m.v. (Øget respekt for det offentlige rum m.v.)

Det bemærkes overordnet, at Offerrådgivningen i Danmark er en organisation, der hjælper ofre for kriminalitet og ulykker, vidner og pårørende. Vi er ifølge vedtægterne upolitiske. Vi har derfor som udgangspunkt ikke nogen holdning til strafskærpelse (eller det modsatte) eller om udvidelse af det strafbare område, da der typisk vil være tale om rent politiske valg. Derimod kan og vil vi forholde os til ofrenes retssikkerhed og de dertil knyttede problemstillinger.

Det er kun § 1 og § 5 i lovudkastet, der vedrører ofre, hvorfor det kun er disse, vi udtaler os om.

Ad § 1.

Det overordnede formål i lovudkastet er at skærpe straffen og øge beskyttelsen af personer i offentlig tjeneste eller hverv, som nærmere defineret i § 119 (herefter §119-personer), samt skærpe straffen for gerninger mod disses nærmeste (herefter nærmeste), såfremt gerningen har baggrund i udførelsen den pågældendes offentlige tjeneste eller hverv.

Man vil således på en måde udvide området til også at omfatte § 119-personens nærmeste.

Ad § 1, nr. 1.

Forslaget til ny § 81, stk. 1 nr. 12 vedrører skærpelse af straffen for gerninger, som har baggrund i den forurettede eller dennes nærmestes udførelse af offentlig tjeneste eller hverv. Den indgår i de eksempler på strafskærpsesgrunde, som er opremsat i § 81. Som det også fremgår at lovudkastet vil domstolene også uden denne bestemmelse kunne tillægge det strafskærpende betydning, og det må antages, at det også sker. Bestemmelsen er således ikke nødvendig.

Det ses derimod ikke overvejet, om der kunne være behov for at udvide området for, hvad der kan straffes for i forhold til "nærmeste". Det vil således stadigvæk være sådan, at der kan straffes for trusler om simpel vold mod en § 119-person men ikke mod en "nærmeste", der kun er beskyttet af straffelovens § 266. Det kan virke stødende. Der kunne nok generelt være behov for at se på, om ikke området for § 266 burde udvides. Også trusler, der i dag ikke er omfattet af § 266, kan være meget skræmmende.

Ad § 1, nr.2

Forslaget kan tiltrædes. Der er tale om en relevant udvidelse.



fferrådgivningen

OFFER
VIDNE
PÅRØRENDE

offerraadgivning.dk

Ad § 1, nr. 3

Forslaget indeholder 2 led om strafs-kærpelse, nemlig situationer, 1) hvor der foregår grov forstyrrelse af ro og orden, eller 2) hvis forholdet er begået i § 119-personens fritid.

De to situationer bør af flere grunde skilles ad i 2 forskellige punkter i lovtæksten. Det er sprogligt ulogisk at kæde de to helt forskellige situationer sammen og jf. desuden nedenfor.

Ad § 1, nr. 4

Forslaget har til hensigt at løfte krænkelser, som i dag kræver et tilhold for at være strafbare, op, så krænkelserne er direkte strafbare.

Teknisk bør der anvendes nøjagtig de samme formuleringer som i lov om tilhold, idet der ellers åbnes for modsætningslutninger.

I bemærkningerne nævnes, at tærsklen for, hvad der er strafbart efter denne bestemmelse er forskellig afhængigt af, om forholdet er begået i § 119-personens tjeneste eller i fritiden, hvilket forekommer korrekt.

Også derfor bør forslaget om strafs-kærpelse i § 1, nr. 3, hvis forholdet er begået i §119-personens fritid, også omfatte dette punkt, således at både § 119 og § 119a omfattes.

I bemærkninger nævnes desuden, at grunden til, at der stilles krav om tilhold ved fredskrænkelser af den omhandlede art, er, at der ofte er tale om personer, der er eller har været samlevende, hvorfor der er behov for en markering af, at krænkelserne er strafbare, før man kan straffe.

Men det er jo åbenbart, at en § 119-persons nærmeste heller ikke har en sådan relation til den, der krænker hendes/hans fred pga. den nærmestes funktion som § 119-person. Men ikke desto mindre vil forslaget medføre, at den krænkelser af fred, som efter forslaget vil være direkte strafbar i forhold til § 119-personen, ikke vil være det i forhold til den nærmeste. Her kræves først et tilhold.

Det er i øvrigt erfaringen, at kredsen af personer, hvis fred krænkes, herunder som stalking, er meget mere sammensat og således ikke er begrænset hovedsagelig til personer, der er eller har været samlevende. Det burde derfor overvejes om ikke tiden var inde til generelt at ændre området, så der kan straffes direkte. Det kan tilføjes, at systemet med tilhold ikke fungerer optimalt.

Ad § 5.

Vi kan tiltræde forslaget.

Venlig hilsen



Else Marie Buck
Landsformand
Offerrådgivningen i Danmark



Janne P. Rasmussen
Bestyrelsesmedlem
Offerrådgivningen i Danmark



Offerrådgivningen

OFFER
VIDNE
PÅRØRENDE

offerraadgivning.dk

Fra: Jan Hempel (Jan.Hempel@politiforbundet.dk)
Sendt: 3. oktober 2016 11:59
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love

Til Justitsministeriet.

Til orientering afgiver Politiforbundet høringssvar til udkastet til lovforslaget via FTF.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



H.C. Andersens Boulevard 38
DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 6900
E-mail mail@politiforbundet.dk

Fra: Susanne Nielsen [sn@ran.dk]
Sendt: 19. september 2016 12:57
Til: EStrafferetskontoret (951s18)
Emne: SV: Høring - 2016-731-0066

Til Justitsministeriets strafferetskontor

Tak for det fremsendte udkast til ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love.

Realkreditankenævnet har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Susanne Nielsen

Sekretariatschef, cand. jur.
 Realkreditankenævnet
 Krabbesholmvej 5
 2700 Brønshøj
 Telefon 33 12 82 00
 Direkte 33 18 56 40
 Telefax 33 12 38 01
 Email sn@ran.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:im@jm.dk>]

Sendt: 9. september 2016 13:54

Til: jura@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; amnesty@amnesty.dk; abf@abf-rep.dk; abf@abf-rep.dk; ankeforsikring@ankeforsikring.dk; ae@ae.dk; bl@bl.dk; bupl@bupl.dk; cbs@cbs.dk; dl@dkif.dk; dlf@dlf.org; da@da.dk; mail@dansk-detail.dk; hoeringssager@danskertvery.dk; dfs@dfs.dk; mail@danskekaeder.dk; dfo@danskfaenoselsforbund.dk; di@di.dk; di@journalistforbundet.dk; dhs@dhs.dk; pen@pen.dk; ds@socialrdo.dk; dsr@dsr.dk; mail@danskeadvokater.dk; mail@danskemedier.dk; regioner@regioner.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; info@danske-aeldreraad.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; mikaelsboeberg@oestrelandsret.dk; ddp@praesteforening.dk; info@etiskraad.dk; dkr@dkr.dk; di@di.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; hoeringer@dommerfm.dk; info@ejendomsforeningen.dk; \$Erstatningsnaevnet (954Erstatningsnaevnet); ds@socialraadnive.dk; 3f@3f.dk; fdb@fdb.dk; mail@finansraadet.dk; finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; forbrugerombudsmanden@kfst.dk; fbr@fbr.dk; hoeringer@fbr.dk; \$Renbæk Fængsel (206ren); lsc@ankl.dk; fsd@rk.dk; info@savn.dk; kfst@kfst.dk; fp@forsikringsoppenston.dk; info@friforsikring.dk; ff@ff.dk; info@ejendomsforeningen.dk; hk@hk.dk; kake@domstol.dk; hkstat@hk.dk; huslete@kff.kk.dk; info@humanrights.dk; info@iustitia-int.org; kl@kl.dk; kff@kff.dk; pba@praesteforening.dk; jurfak@jur.ku.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; voldsofre@voldsofre.dk; krim@krim.dk; Bibi Myrhøj; vmr.stat@hktillidsvalgt.dk; lo@lo.dk; lodk@lodk.dk; dadl@dadl.dk; info@offerraadgivning.dk; sekretariat@parcehus.dk; lfr001@politi.dk; mail@politiforbundet.dk; Vivian Jespersen; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; formand@retspolitikk.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rlsadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; post@udsatte.dk; ksm@ikkerhedsbranchen.dk; sl@sl.dk; drift.service@coh.aau.dk; sdu@sdu.dk; post@shret.dk; teknig@teknig.dk; trykkefrihed@trykkefrihed.dk; Udbetaling Danmark; vd@vd.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk

Emne: Høring - 2016-731-0066

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 19. oktober 2016

JOURNAL NR.
RA-2016-511-035B

REDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSEN
SAGSBEHANDLER: NHJ

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 18
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 90 04

Ved e-mail af 12. september 2016 (sagsnr. 2016-731-0066) har Justitsministeriet anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf mv. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste mv.).

I den anledning skal jeg bemærke, at det for at kunne anvende den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 119 a efter min opfattelse vil være nødvendigt i bemærkningerne til det endelige lovforslag nærmere at afgrænse rækkevidden af bestemmelsen, herunder afgrænse i hvilke tilfælde der i relation til opslag og adfærd i øvrigt på internettet, sociale medier mv. er tale om en krænkelse af en sådan grovhed, at den vil være omfattet af bestemmelsen.

Jeg har i øvrigt ikke bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Ole Hasselgaard

Fra: pol-forkontor@politi.dk
Sendt: 25. oktober 2016 13:26
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Cc: Stanley Stener Nielsen; kos-Direktionssekretariatet@politi.dk
Emne: VS: Hørlng - 2016-731-0066
Vedhæftede filer: Udkast til lovforslag [DOK2009052].pdf; Høringsliste [DOK2025015].pdf; Høringsbrev - andre [DOK2026588].pdf; fesdPacket.xml; 2016-005-598 Præhørlng over ændring af straffelovens § 119 og § 121.docx; SV: Hørlng - 2016-731-0066

Til Justitsministeriet

Rigspolitiet har fået vedhæftede udkast til lovforslag om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.) i høring. Høringen giver ikke anledning til bemærkninger.

Rigspolitiet beklager det sene høringssvar.

Med venlig hilsen

Sofie Enevoldsen

Rigspolitiet
 Politidistriktet

Ejby Industrivej 125-135
 2600 Glostrup
 Mobil: +45 2225 6188

Lokal: (15) 4001
 E-mail: sme009@politi.dk
 Web: www.politi.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:im@jm.dk>]

Sendt: 9. september 2016 13:54

Til: jura@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; amnesty@amnesty.dk; abf@abf-rep.dk; abf@abf-rep.dk; ankeforsikring@ankeforsikring.dk; ae@ae.dk; bl@bl.dk; bupl@bupl.dk; cbs@cbs.dk; dl@dklf.dk; dlf@dlf.org; da@da.dk; mail@dansk-detail.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; dfs@dfs.dk; mail@danskekaeder.dk; dff@danskfaengselsforbund.dk; di@di.dk; dj@journalistforbundet.dk; dhs@dhs.dk; pen@pen.dk; ds@socialrdg.dk; dsr@dsr.dk; mail@danskeadvokater.dk; mail@danskemedier.dk; regioner@regioner.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; info@danskeaeldreraad.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk; ddp@praesteforening.dk; info@etiskraad.dk; dkr@dkr.dk; di@di.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; hoeringer@dommerfm.dk; info@ejendomsforeningen.dk; \$Erstatningsnævnet (954Erstatningsnævnet); ds@socialraadgiverng.dk; 3f@3f.dk; fdb@fdb.dk; mail@finansraadet.dk; finansilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; forbrucoerombudsmanden@kfst.dk; fbr@fbr.dk; hoeringer@fbr.dk; \$Renbæk Fængsel (206ren); Scharf, Line (LSC@ANKL.DK); fsd@rk.dk; info@savn.dk; kfst@kfst.dk; fp@forsikringogpension.dk; info@frifaforsikring.dk; ftf@ftf.dk; info@ejendomsforeningen.dk; hk@hk.dk; kake@domstol.dk; hkstat@hk.dk; hustleje@kff.kk.dk; info@humanrights.dk; info@iustitia-int.org; kl@kl.dk; kff@kff.dk; pba@praesteforening.dk; jurfak@jur.ku.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; voldsofre@voldsofre.dk; krim@krim.dk; Bibl Myrhøj; vnn.stat@hktillidsvaegt.dk; lo@lo.dk; lodk@lodk.dk; dadl@dadi.dk; info@offerraadgivning.dk; sekretariat@parcelhus.dk; Frank, Lene (LFR001); Politiforbundet; info@ran.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; formand@retspolitik.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; KOS FP Rigspolitichefens forkontor; post@udsatte.dk; ksm@sikkerhedsbranchen.dk; sl@sl.dk; drift.service@cph.aau.dk; sdu@sdu.dk; post@shret.dk; teknig@teknig.dk; trykkefrihed@trykkefrihed.dk; Udbetaling Danmark; vd@vd.dk;

aeldresagen@aeldresagen.dk

Emne: Høring - 2016-731-0066

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

im@im.dk

Justitsministeriet
strafferetskontoret@jm.dk

**RÅDET FOR
SOCIALT
UDSATTE**

6. oktober 2016

Høringsvar vedr. forslag om ændring af straffeloven mv.

Rådet takker for høringen af 9. september 2016.

Rådet har forståelse for, at udgangspunktet for lovforslaget er, at der er sket en forråelse af den offentlige debat, og Rådet er enige i, at offentligt ansatte skal beskyttes imod vold og trusler mv. Rådet forholder sig dog alene til de situationer, hvor lovforslaget kan have virkning for socialt udsatte, som ofte møder myndigheder, sagsbehandlere og omsorgspersonale i sårbare situationer, hvor meget er på spil for dem. Det gælder også mennesker, som er ramt af en sindslidelse, og som i forbindelse med behandlingen kan være særligt sårbare.

Efter Rådets opfattelse er der allerede tilstrækkelige sanktionsmuligheder over for socialt udsatte, herunder personer med sindslidelser, der udsætter offentligt ansatte for vold og trusler. Rådet mener, at der i forslaget bør sikres proportionalitet, således at der ikke idømmes hårde straffe for nogle relativt små forseelser (her tænkes især på forslaget om skærpet straf for fornærmelig tiltale mv. mod personer i offentlig tjeneste), som er begået af udsatte mennesker i nogle sårbare situationer. De foreslåede ændringer kan få negative konsekvenser for mennesker, der er marginaliserede pga. psykisk sygdom, sociale problemer mv., og som oftere end andre mennesker vil befinde sig i pressede situationer, hvor de fx kommer til at fremsætte ytringer, der kan opfattes truende eller fornærmelige.

Rådet opfordrer til, at det i forslaget eksplicit nævnes, at ændringerne af straffeloven ikke må føre til en skærpelse af straffen for mennesker, der har eller idømmes en foranstaltningsdom efter straffelovens §§ 68-69. Rådet for Socialt Udsatte fik i 2014 foretaget en undersøgelse om udviklingen i domme til foranstaltning, som viste, at en stor del af de domme, der idømmes efter §§ 68-69 skyldes vold og trusler mod offentligt ansatte, fx personale på psykiatriske afdelinger, botilbud til sindslidende mv.

Med venlig hilsen



Jann Sjursen



Hvidovre, 6. oktober 2016

Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.m. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

SikkerhedsBranchen bifalder ønsket om at øge respekten for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.

I lyset af det seneste politiforligs aftaletekst om forsøg med at lade private virksomheder overtage visse politiopgaver og af den generelle samfundsdebat, anbefaler vi at man udvider ændringerne til også at gælde for privatansatte, der varetager opgaver, der er overtaget direkte fra offentlige myndigheder.

Det vil være rettidig omhu og sikre at lovgivningen ikke skal ændres igen i fald sikkerhedspersonel, der i fremtiden varetager opgaver af høj samfundsrelevans, bliver udsat for angreb.

Med venlig hilsen

SikkerhedsBranchen
Elisabeth Kierkegaard
Informationschef

**Justitsministeriet
Slotholmsgade 10**

**Ref.: LRH
Dok.nr.: 3149035
Sag.nr.: 2016-SLCFA-11397**

07-10-2016

Høringssvar – Justitsministeriets sagsnr. 2016-731-0066 – "Respektpakken"

Ved brev af 9. september 2016 i ovennævnte sagsnummer, har Justitsministeriet fremsendt anmodning om udtalelse til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Socialpædagogernes Landsforbund skal kvittere for, at aftalepartierne fremsætter forslag om øget tryghed for medarbejdere i offentlig tjeneste, også i deres fritid.

Venlig hilsen

Marie Sonne, forbunds næstformand

Fra: Lise Krüger Andersen [LiseKruegerAndersen@Shret.dk]
Sendt: 12. september 2016 10:57
Til: EStrafferetskontoret (951s18)
Emne: SV: Høring - 2016-731-0066

Lovforslaget giver ikke Sø og Handelsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lise Kruger Andersen
Juridisk chef
Direkte. + 45 99 68 47 21
LiseKruegerAndersen@Shret.dk

Sø- og Handelsretten
Amallegade 35, 2. sal
1256 København K.
Tlf.: 99 68 46 20
www.shret.dk

Fra: 'post@shret.dk'
Sendt: 12. september 2016 10:22
Til: Lise Krüger Andersen
Emne: VS: Høring - 2016-731-0066

Fra: Justitsministeriet [<mailto:im@im.dk>]
Sendt: 9. september 2016 14:00
Til: 'Københavns Byret'; 'Retten i Aalborg'; 'Retten i Aarhus'; 'Retten i Esbjerg'; 'Retten i Glostrup';
'Retten i Helsingør'; 'Retten i Herning'; 'Retten i Hillerød'; 'Retten i Hjørring'; 'Retten i Holbæk';
'Retten i Holstebro'; 'Retten i Horsens'; 'Retten i Kolding'; 'Retten i Lyngby'; 'Retten i Nykøbing';
'Retten i Næstved'; 'Retten i Odense'; 'Retten i Randers'; 'Retten i Roskilde'; 'Retten i Svendborg';
'Retten i Sønderborg'; 'Retten i Viborg'; 'Retten på Bornholm'; 'Retten på Frederiksberg';
'post@shret.dk'; 'Post@VestretLandsret.dk'; 'Præsident@OestretLandsret.dk'
Emne: Høring - 2016-731-0066

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@im.dk

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk

J.nr. 40A-VL-53-16
Den 17/10-2016

Justitsministeriet har ved brev af 9. september 2016 (sagsnr. 2016-731-0066) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.).

Landsretten er bekendt med det høringssvar, der er afgivet af Dommerforeningen, og landsretten kan tilslutte sig disse bemærkninger.

Med venlig hilsen

Helle Bertung

Fra: Pia Westring [pw@aeldresagen.dk]
Sendt: 12. september 2016 14:57
Til: EStrafferetskontoret (951s18)
Emne: SV: Høring - 2016-731-0066
 Vedhæftede filer: Udkast til lovforslag [DOK2009052].pdf; Høringsliste [DOK2025015].pdf; Høringsbrev - andre [DOK2026588].pdf; fesdPacket.xml

Til Justitsministeriet

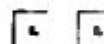
Ældre Sagen har ikke bemærkninger til ovenstående høring.

Venlig hilsen

Pia Westring
 Afdelingssekretær/PA
 Samfundsanalyse
 Direkte: 33 96 86 29
 Mobil: 21 19 59 53
pw@aeldresagen.dk

Internetadresse

Nørregade 49 · 1165 København K · Tlf. 33 96 86 86



Fra: ÆldreSagen
Sendt: 9. september 2016 13:55
Til: Samfundsanalyse
Emne: VS: Høring - 2016-731-0066

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 9. september 2016 13:54

Til: jura@au.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; amnesty@amnesty.dk; abf@abf-rop.dk; abf@abf-rop.dk; ankeforsikring@ankeforsikring.dk; ae@ae.dk; bl@bl.dk; hunt@bupl.dk; cbs@cbs.dk; dl@dkif.dk; dif@dif.org; da@da.dk; mail@dansk-detail.dk; hoeringsager@danskerhverv.dk; dfs@dfs.dk; mail@danskekaeder.dk; dff@danskfaenosselsforbund.dk; di@di.dk; di@journalistforbundet.dk; dhs@dhs.dk; pen@pen.dk; ds@socialrdo.dk; dss@dss.dk; mail@danskeadvokater.dk; mail@danskemedier.dk; regioner@regioner.dk; kontakt@danskeudlejere.dk; info@danske-aeldreraad.dk; dt@datatilsynet.dk; dsk@dsk.dk; sekretaer@aktuarforeningen.dk; mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk; ddp@praesteforening.dk; info@etiskraad.dk; dkr@dkr.dk; di@di.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; hoeringer@dommerfm.dk; info@etendomsforeningen.dk; \$Erstatningsnævnet (954Erstatningsnævnet); ds@socialraadoveme.dk; 3f@3f.dk; fdp@fdp.dk; mail@finansraadet.dk; finanstilsynet@ftnet.dk; foa@foa.dk; forbruugerombudsmanden@kfst.dk; fbr@fbr.dk; hoeringer@fbr.dk; \$Renbæk Fængsel (206ren); lsc@ankl.dk; fsd@rk.dk; info@savn.dk; kfst@kfst.dk; fp@forsikringopension.dk; info@frifaforsikring.dk; ftf@ftf.dk; info@etendomsforeningen.dk; hk@hk.dk; kake@domstol.dk; hkstat@hk.dk; husleie@kff.kk.dk; info@humanrights.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kff@kff.dk; pba@praesteforening.dk; jurfak@jur.ku.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; voldsofre@voldsofre.dk; krim@krim.dk; Bibi Myrhøj; yvn.stat@hktilidsvalgt.dk; lo@lo.dk; lodk@lodk.dk; dadi@dadi.dk; info@offerraadgivning.dk; sekretariat@parcelhus.dk; lfr001@polit.dk; mail@politforbundet.dk; info@ran.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rkr@rkr.dk; formand@retspolitik.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; riisadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; post@udsatte.dk; ksm@sikkerhedsbranchen.dk; sl@sl.dk; drift.service@cph.aau.dk; sdu@sdu.dk; post@shret.dk; teknio@teknio.dk; trykkefihed@trykkefihed.dk; Udbetaling Danmark; vd@vd.dk;
ÆldreSagen
Emne: Høring - 2016-731-0066

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@jm.dk

**Østre Landsret
Præsidenten**



Den 14. oktober 2016

J.nr. 40A-ØL-56-16
Init: cr

**Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen**

Sendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 9. september 2016 (Sagsnr. 2016-731-0066) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Øget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.).

Efter drøftelse på plenarmøde den 14. oktober 2016 med landsrettens dommere kan jeg udtale følgende:

For så vidt angår forslaget om kriminalisering af fredskrænkelser uden forudgående tilhold (§ 119 a) bemærkes, at det må bero på en politisk beslutning, om man på trods af tidligere udtalelser fra Straffelovrådet og Strafferetsplejeudvalget vil gennemføre den foreslåede bestemmelse om fredskrænkelser uden forudgående tilhold.

Med den foreslåede formulering af § 119 a, der ikke som andre fredskrænkelserbestemmelser indeholder ordet "uberettiget", synes anvendelsesområdet at være overordentligt bredt, når der er tale om henvendelser til ("kontakte") personer omfattet af § 119. Der bør derfor overvejes en sproglig præcisering, således at det af selve ordlyden af bestemmelsen klart fremgår, at ikke enhver kontakt, men alene den uberettigede kontakt til personer i offentlig tjeneste mv. er omfattet af bestemmelsens anvendelsesområde.

For så vidt angår den foreslåede skærpelse af bødestrafen for overtrædelse af straffelovens § 121 bemærkes det, at den kan rummes inden for den nuværende strafferamme, hvorfor der ikke

af denne grund synes at være behov for at hæve strafferammen. Landsretten har forstået forslaget sådan, at der ikke med forhøjelsen af strafmaksimum er tilsigtet en generel forhøjelse af strafniveauet efter bestemmelsen, hvilket i bekræftende fald bør fremgå af lovbemærkningerne. En ændring som den foreslåede vil således medføre, at der opstår et tilsyneladende ubegrundet stort spænd mellem normalstraffen og det foreslåede strafmaksimum.

Landsretten har i øvrigt ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Porsbo

Sekretariatet

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

strafferetskontoret@jm.dk

ADVOKAT



SAMFUNDET

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF 33 96 97 98

DATO: 27. september 2016
SAGSNR.: 2016-2701
ID NR 421929

Høring over betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling

Ved e-mail af 9. september 2016 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte betænkning.

Advokatrådet bemærker, at advokat Hanne Rahbæk er medlem af Strafferetsplejeudvalget efter indstilling af Advokatrådet.

Advokatrådet kan henholde sig til den opfattelse, som advokat Hanne Rahbæk giver udtryk for i betænkningen, herunder det af mindretallet (på side 122 ff.) anførte om, at der i relation til inddragelse af tidligere uhensigtsmæssig adfærd ved strafudmålingen *ikke* findes grundlag for at udvide anvendelsesområdet for straffelovens § 81, nr. 12 og 13, til også at omfatte varetægtsfængslede personer, herunder begrundelsen herfor.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Fra: Jane Brodthagen [jnb@regioner.dk]
Sendt: 13. september 2016 09:21
Til: EStrafferetskontoret (951s18)
Emne: VS: Høring - 2016-731-0067

Til Strafferetskontoret

Regionerne har ingen bemærkninger til høring 2016-731-0067

Med venlig hilsen

Jane Brodthagen
Seniorkonsulent, cand.jur.
Center for Sundhed og Sociale indsatser



Danske Regioner
Dampfærgevej 22
2100 København Ø

T 35 29 82 21
M 29 17 09 04
E jnb@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til
regioner@regioner.dk

www.regioner.dk

Fra: Justitsministeriet (<mailto:jm@jm.dk>)
Sendt: 9. september 2016 14:54
Til: =?iso-8859-17Q?samfund@; amnesty@amnesty.dk; ds@socialrtda.dk; =?iso-8859-17Q?mail@; Regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; mikaetsloebem@oestrelandsret.dk; ddp@praesteforening.dk; =?iso-8859-17Q?dir@; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; hoeringer@dommerim.dk; =?iso-8859-17Q?ds@; \$Renbæk Fængsel; =?iso-8859-17Q?isc@; fsj@rik.dk; =?iso-8859-17Q?info@; ff@faengselsforbundet.dk; kake@domstol.dk; =?iso-8859-17Q?hkstat@; info@humanrights.dk; =?iso-8859-17Q?info@; kl@kl.dk; =?iso-8859-17Q?kff@; pba@praesteforening.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; =?iso-8859-17Q?krim@; Bibi Myrhøj; mail@politiforbundet.dk; formand@retspolitik.dk; riisadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; post@udsatte.dk; sl@sl.dk
Emne: Høring - 2016-731-0067

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: strafferetskontoret@jm.dk

22. september 2016

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2016-111-0111
Sagsbehandler
Mikkel Brandenborg
Stenalt
Direkte 3319 3216

Vedrørende høring over betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af
uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling
og strafudmåling

Ved e-mail af 9. september 2016 har Justitsministeriet anmodet Datatilsynet
om en udtalelse til ovennævnte betænkning.

Efter en gennemgang af betænkningen giver denne ikke umiddelbart Datatil-
synet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
Mikkel Brandenborg Stenalt



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato. 12. oktober 2016

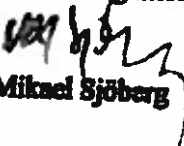
Sendt pr mail til strafferetskontoret@jm.dk

Justitsministeriet har ved mail af 9. september 2016 (sagsnr. 2016-731-067) anmodet Dommerforeningen om eventuelle bemærkninger til høring om betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling, som er afgivet af Justitsministeriets Strafferetsplejeudvalg.

I den anledning skal jeg meddele, at forslaget ikke giver Dommerforeningen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Dommerforeningen har været repræsenteret i udvalgets arbejde

Med venlig hilsen


Mikael Sjöberg

Til Justitsministeriet

DEKLS REF.

Sagsnr. 2016-731-0067

VOR WL.

28. september 2016

DATE:

Høringsvar vedrørende høring over betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling.

Præsteforeningen takker for modtagelsen af høringsbrev over ovennævnte betænkning.

Præsteforeningen har ikke bemærkninger hertil, idet det dog bemærkes, at Præsteforeningens delforening, Foreningen af Fængsels- og Arresthuspræster, har tilkendegivet, at strafskærpelsen ikke bør gælde for varetægtsfængslede.

Med venlig hilsen
Pernille Leding
Pernille Leding



**DET KRIMINAL
PRÆVENTIVE RÅD**

**Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
Mail: strafferetskontoret@jm.dk**

**Polititorvet 14
1780 København V**

**Tlf. 45 15 36 50
Fax 45 15 01 39**

**dkr@dkr.dk
www.dkr.dk**

**Høring over betænkning nr. 1560/2016 om Inddragelse af uhen-
sigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetsagtsfængs-
ling og strafudmåling.**

5. oktober 2016

Det Kriminalpræventive Råd har ingen kommentarer.

**DKR-nummer:
16-131-0191**

Med venlig hilsen

Sagsbehandler: adi

Mail: dkr@dkr.dk

**Elizabeth Bergmann Burns
Analyse- og Kommunikationschef, Det Kriminalpræventive Råd**

Justitsministeriet,
Strafferetskontoret

Høring over betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhen- sigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængs- ling og strafudmåling

Justitsministeriet har ved skrivelse af 9. september 2016 anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhenligsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling, som er afgivet af Justitsministeriets Strafferetsplejeudvalg (j.nr. 2016-731-0067).

Direktoratet for Kriminalforsorgen kan i den anledning oplyse, at man kan tilslutte sig forslagene i betænkningen og har ikke i øvrigt bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen

Vibeke Greve
Enhedsleder, Jura



dommerfuldmægtigforeningen

Justitsministeriet

Odense, den 4. oktober 2016

Vedr. Høring over betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling, Deres sagsnr. 2016-731-0067

Ministeriet har ved e-mail af 9. september 2016 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til betænkningen.

Foreningen skal i den anledning meddele, at der ikke er bemærkninger til betænkningen.

Dette høringssvar sendes alene elektronisk til: strafferetskontoret@jm.dk.

På foreningens vegne,

Teresa Lund Tøgem
Høringsansvarlig
Dommerfuldmægtigforeningen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1284 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR-nr. 21659809
EAN-nr. 5798000161184

Sendt pr. mail til strafferetskontoret@im.dk

J.nr.: 2016-4101-0051-2
Sagsbehandler: Mette Søndergaard
Mail: MESG@domstolsstyrelsen.dk
8. oktober 2016

Domstolsstyrelsens høringsvar over betænkning nr. 1560/2016

Ved e-mail af 9. september 2016 (sagsnr. 2016-731-0067) har Justitsministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse om betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling, som er afgivet af Justitsministeriets Strafferetsplejeudvalg.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at Domstolsstyrelsen ingen bemærkninger har til den fremsendte betænkning.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark

Fra: EAA003@politi.dk
Sendt: 6. oktober 2016 10:13
Til: EStrafferetskontoret (951s18)
Emne: Høring over betænkning 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling

Svar på høring over betænkning 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling

FOAN er enig i Strafferetsplejeudvalgets indstilling om, at begrænsningen i anvendelsesområdet for straffelovens § 81, nr. 12, afskaffes, således at bestemmelsen kommer til at gælde for al kriminalitet begået af personer, der udstår straf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter.

FOAN er endvidere af den opfattelse, at en sådan udvidelse også bør gennemføres i forhold til varetægtsfængslede.

Med venlig hilsen

Eva Aaen
Bestyrelsesmedlem



Foreningen af Offentlige Anklagere
c/o Anklagemyndigheden
Midt- og Vestjyllands Politi
Brogårdsvej 1, 2.,
7800 Holstebro
Tlf. 7288 2506

Til Justitsministeriet
strafferejskontoret@jm.dk

FÆNGSELSFORBUNDET
Hovedkontoret
Rasmingsvej 28 A
2500 Valby

Telefon 72 55 99 76
ff@faengselsforbundet.dk

København
Den 20. september 2016
Journal nr. 10.01

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og forskellige andre love (Bøget respekt for det offentlige rum, offentlige myndigheder og personer i offentlig tjeneste m.v.)

Fængselsforbundet har modtaget udkast til lovforslag om ovennævnte. På det foreliggende grundlag har Fængselsforbundet ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag.

Høring over betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varertægtsfængsling og strafudmåling.

Fængselsforbundet har ligeledes modtaget høring over betænkning 1560/2016. På det foreliggende grundlag har Fængselsforbundet ingen bemærkninger til den fremsendte betænkning.

Med venlig hilsen


Semira Khan Thrane
Sekretariatschef



Fængselsforbundet repræsenterer fængselsbetjente, værk mestre og uniformerede ledere i Kriminalforsorgen. Forbundet repræsenterer desuden fiskerikontrollører i NaturErhvervsstyrelsen.



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark
strafferetskontoret@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 9132 5761

MAAK@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 16/02615-3

HØRING OVER BETÆNKNING NR. 1560/2016 OM INDDRAGELSE AF UHENSIGTSMÆSSIG ADFÆRD I FÆNGSLER OG ARRESTHUSE VED VARETÆGTSFÆNGSLING OG STRAFUDMÅLING

7. OKTOBER 2016

Justitsministeriet har ved e-mail af 9. september 2016 anmodet om Institut for Menneskerettigheders bemærkninger til betænkning nr. 1560/2016 om Inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling afgivet af Justitsministeriets Strafferetsplejeudvalg.

Instituttet har følgende bemærkninger:

Strafferetsplejeudvalget konkluderer blandt andet, at der ikke bør skabes adgang til at inddrage uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling. Instituttet er enig i udvalgets konklusion og henviser i den forbindelse blandt andet til de menneskeretlige forpligtelser beskrevet i betænkningens kapitel 3, afsnit 4.

Strafferetsudvalget foreslår herudover, at straffelovens § 81 nr. 12 og 13 om skærpende omstændigheder ved strafudmålingen udvides til også at omfatte varetægtsfængslede og tidligere varetægtsfængslede personer.

Instituttet anser en sådan udvidelse for retssikkerhedsmæssig betænkelig og kan tilslutte sig mindretallets betragtninger om varetægtsfængslede personer på s. 122 i betænkningen:

”Sådanne personer er som udgangspunkt alene sigtet eller tiltalt for den pågældende kriminalitet eller dømt i første instans ved en dom, der er anket, og i en del tilfælde frafalder sigtelsen eller tiltalen, eller tiltalte bliver frifundet. Kriminalitet begået af en person, der er varetægtsfængslet, bør derfor som udgangspunkt ikke behandles

anderledes end kriminalitet begået af f.eks. en person, der er sigtet eller tiltalt, men på fri fod”.

- **Instituttet anbefaler på dette grundlag, at personkredsen i straffelovens § 81 nr. 12 og 13 ikke udvides til også at omfatte varetægtsfængslede eller tidligere varetægtsfængslede personer.**

Med venlig hilsen

Marya Akhtar
SPECIALKONSULENT

Københavns Byret



Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2016.54

Den 25. oktober 2016

Ved en mail af 9. september 2016 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at høringen ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2016-731-0067.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



**LANDSFORENINGEN af
FORSVARSAADVOKATER**

Formand: Kristian Mølgaard
Solbjergvej 3, 2.
2000 Frederiksberg
20 64 44 23
krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsen
Rådhuspladsen 16
1550 København V
28 17 64 95
pt@strafferetsadvokaten.dk
www.lffa.dk

Justitsministeriet

strafferetskontoret@jm.dk

26. september 2016

2016-731-0067, Høring over betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling

Ved e-mail af 9. september 2016 har Justitsministeriet anmodet om Landsforeningen af Forsvarsadvokaters eventuelle bemærkninger til ovennævnte høring.

Af betænkningens side 15 fremgår det, at Strafferetsplejeudvalget har overvejet, om strafkærpelesreglerne bør udvides til også at omfatte varetægtsfængslede, så det ligesom for strafafsonere i almindelighed skal anses for en skærpende omstændighed, hvis gemingen er begået af en person, der er varetægtsfængslet, eller af en tidligere varetægtsfængslet over for institutionen eller en person med ansættelse ved institutionen.

I den anledning kan landsforeningen oplyse, at landsforeningens kan tilslutte sig mindretallets holdning, der lyder således:

"Et mindretal kan ikke anbefale, at strafkærpelesreglerne udvides til også at omfatte varetægtsfængslede. Personer, der er varetægtsfængslet, er som udgangspunkt ikke frihedsberøvet, fordi de er fundet skyldige i en strafbar lovovertrædelse. De er som udgangspunkt alene sigtet eller tiltalt for den pågældende kriminalitet eller dømt i første instans ved en dom, der er anket, og i en del tilfælde frafaldes sigtelsen eller tiltalen, eller tiltalte bliver frifundet. Kriminalitet begået af en person, der er varetægtsfængslet, bør derfor som udgangspunkt ikke behandles anderledes end kriminalitet begået af f.eks. en person, der er sigtet eller tiltalt, men på fri fod. Hensynet til de ansatte ved institutionen er i forvejen varetaget ved straffelovens bestemmelse om vold og trusler mod offentligt ansatte."

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard

Fra: Jan Hempel [Jan.Hempel@politiforbundet.dk]
Sendt: 12. september 2016 11:34
Til: Justitsministeriet
Emne: VS: Høring - 2016-731-0067 (2016-00715)
Vedhæftede filer: Betænkning 1560 [DOK2049631].PDF; Høringsliste [DOK2036611].pdf; Høringsbrev - andre [DOK2042695].pdf; fesdaPacket.xml

Til Justitsministeriet, IT og Service.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høring over betænkning nr. 1560/2016.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Jan Hempel
 Forbundssekretær



H C Andersens Boulevard 38
 DK-1553 København V

Tlf. +45 3345 5900
 E-mail mail@politiforbundet.dk

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]

Sendt: 9. september 2016 14:54

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; amnesty@amnesty.dk; ds@socialrdg.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk; ddp@praesteforening.dk; dkr@dkr.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen <dfk@kriminalforsorgen.dk>; hoeringen@dommerfm.dk; ds@socialraadgiverne.dk; \$Renbæk Fængsel (206ren) <renbaek.faengsel@kriminalforsorgen.dk>; lsc@ankl.dk; fsd@rk.dk; info@savn.dk; ff@faengselsforbundet.dk; kake@domstol.dk; hkstat@hk.dk; info@humanrights.dk; info@justitia-int.org; kl@kl.dk; kff@kff.dk; pba@praesteforening.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; krim@krim.dk; Bibi Myrhøj <Bibi.Myrhoj@kriminalforsorgen.dk>; Politiforbundet <mail@politiforbundet.dk>; formand@retspolitik.dk; riksadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; post@udsatte.dk; sl@sl.dk

Emne: Høring - 2016-731-0067

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
 Slotsholmsgade 10
 1216 København K
 Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk



RETSPOLITISK FORENING
www.retspolitik.dk

HØRINGSSVAR

Høring over betænkning nr. 1560/2016 om iadragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling

Sagsnummer 2016-731-0067

Retspolitisk Forening undrer sig over, hvorfor det skal være nødvendigt at lovfæste en retstilstand, der allerede er gældende, jf. betænkningens s. 96-98, idet retten jo allerede nu har muligheder for at inddrage oplysninger om den tiltaltes personlige adfærd i strafudmålingen. Retspolitisk Forening er endelig enig med mindretallet, når dette ikke finder grundlag for udvide anvendelsesområdet for straffelovens § 81 nr. 12. og 13 til også at omfatte varetægtsfængslede. Foreningen kan tilslutte sig mindretallets begrundelser.

København, den 30. september 2016

Bjørn Elmquist
Formand

Leif Hermann
Medlem af bestyrelsen

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. e-mail: strafferetskontoret@jm.dk


RIGSADVOKATEN

DATO 22 September 2016

JOURNAL NR
RA 2016 809 0401

FORLØB AF SAGEN
SAGSBEHANDLER MAC

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 18
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 90 04

Høring over Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling

Ved e-mail af 9. september 2016 (sagsnr. 2016-731-0067) har Justitsministeriet anmodet om Rigsadvokatens udtalelse om Strafferetsplejeudvalgets betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling.

Jeg har ikke bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen


Ole Hasselgaard

Fra: pol-forkontor@politl.dk
Sendt: 3. oktober 2016 11:40
Til: Justitsministeriet
Cc: kos-Direktionssekretariatet@politl.dk
Emne: VS: Høring - 2016-731-0067
Vedhæftede filer: Betænkning 1560 [DOK2049631].PDF; Høringsliste [DOK2036611].pdf; Høringsbrev - andre [DOK2042695].pdf; fesdaPacket.xml

Til justitsministeriet

Rigspolitiet har ingen bemærkninger til fremsendte høring over betænkning nr. 1560.

Med venlig hilsen

Sofie Enevoldsen

Rigspolitiet
Politiområdet

Ejby Industrivej 125-135
2800 Glostrup
Mobil: +45 2225 6188

Lokal: (15) 4001
E-mail: ame009@politl.dk
Web: www.politl.dk

Regeringen vil slå hårdt ned på kriminalitet bag fængselsmurene

Mandag 12. september 2016

Justitsminister Søren Pind har modtaget en betænkning fra Strafferetsplejeudvalget, der anbefaler at ændre straffeloven, så alle former for kriminelle handlinger begået bag fængselsmurene skal straffes hårdere. Regeringen vil på den baggrund fremsætte et lovforslag, der skærper straffen for kriminalitet begået af indsatte og varetægtsfængslede.

Strafferetsplejeudvalget har afleveret deres betænkning til justitsministeren. Udvalget anbefaler, at det ved al kriminalitet i almindelighed bør være en straffskærpene omstændighed, hvis gerningen er begået af en fængselsindsat. I dag er det f.eks. en straffskærpene omstændighed, hvis en indsat truer en medindsat. Omvendt er det ikke en straffskærpene omstændighed, hvis en indsat begår kriminalitet mod personer uden for fængslet, f.eks. truer et vidne. Et flertal i udvalget anbefaler også, at det i almindelighed bør anses for en skærpene omstændighed, hvis en gerning er begået af en nuværende eller tidligere varetægtsfængslet over for institutionen eller en person med ansættelse ved institutionen.

Justitsminister Søren Pind udtaler:

"Vi sætter folk i fængsel med det formål at sætte en stopper for deres kriminelle og utrygskabende adfærd i samfundet. Hvis de indsatte fortsætter den kriminelle færden bag fængslets mure, så skal hammeren falde særlig hårdt. På baggrund af Strafferetsplejeudvalgets betænkning fremsætter regeringen derfor et lovforslag, der indebærer, at det ved alle former for kriminelle handlinger bliver en straffskærpene omstændighed, at det er begået af indsatte og varetægtsfængslede."

Betænkningen er afgivet som en del af opfølgningen på terrorangrebene i København den 14. og 15. februar 2015.

Betænkningen, der også indeholder et lovudkast, er sendt i høring hos en bred kreds af relevante myndigheder og organisationer.

Læs Strafferetsplejeudvalgets betænkning.
Læs mere om Strafferetsplejeudvalget.

Baggrund

Ved kommissorium af 18. maj 2015 om inddragelse af forholdene under en tidligere afsoning eller varetægtsfængsling ved behandlingen af en straffesag bad Justitsministeriet Strafferetsplejeudvalget om at overveje, i hvilket omfang relevante forhold under en gerningsmands eventuelle tidligere varetægtsfængsling eller afsoning af straf kan og bør inddrages i forbindelse med behandlingen af en ny straffesag mod den pågældende.

Strafferetsplejeudvalgets kommissorium var et af de initiativer, som blev iværksat som opfølgning på angrebene i København den 14. og 15. februar 2015. Baggrunden var, at myndighedernes faktuelle beskrivelser af forløbet frem til terrorangrebene tydede på, at der i fængslerne kunne være alvorlige problemer med indsatte, der ikke respekterer spillereglerne.

I betænkningen redegør udvalget for de gældende muligheder for at inddrage uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling og anbefaler, at der ikke indføres yderligere adgang til at inddrage sådan adfærd. Udvalget har i den forbindelse blandt andet henvist til, at det efter de gældende regler i almindelighed skal indgå som en skærpende omstændighed, at gerningsmanden tidligere er straffet af betydning for sagen. Derfor kan uhensigtsmæssig adfærd, som har ført til dom for et strafbart forhold, i et fængsel eller arresthus tillægges skærpende betydning i en ny sag om ligesagt kriminalitet. For så vidt angår uhensigtsmæssig adfærd, som ikke har ført til en straffesag, vil der typisk være tale om overtrædelser af mere ordensmæssige regler som f.eks. rygning på fællesarealer, upassende sprogbrug eller manglende opfyldelse af arbejdsforpligtelser, som typisk ikke vil have en sådan lighed med den kriminalitet, der senere skal udmåles en straf for, at det ville kunne anses for relevant for strafudmålingen.

Af hensyn til retshåndhævelsen anbefaler Strafferetsplejeudvalget, at det ved al kriminalitet i almindelighed bør være en skærpende omstændighed, at gerningen er begået af en person, der udstår straf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter. I dag gælder dette kun ved handlinger rettet mod medindsatte, personer med tilknytning til institutionen eller mod institutionen eller dens ejendele.

Et flertal i udvalget er enige om, at det i almindelighed også bør anses for en skærpende omstændighed, hvis en gerning er begået af en nuværende eller tidligere varetægtsfængslet over for institutionen eller en person med ansættelse ved institutionen. Om det også ved andre former for kriminalitet i almindelighed bør anses for en skærpende omstændighed, at gerningen er begået af en varetægtsfængslet, må bero på en politisk afvejning. Et mindretal kan ikke anbefale en sådan udvidelse.

Strafferetsplejeudvalget kommer herudover med følgende anbefalinger på området:

- Det sikres, at politiet og anklagemyndigheden i alle tilfælde orienteres, hvis en varetægtsarrestant forsøger at omgå isolationsfængsling eller brev- og besøgskontrol, f.eks. ved at forsøge at udsnugle meddelelser fra et arresthus.
- Rigsadvokaten anmoder anklagerne om at være opmærksomme på og i relevant omfang anvende muligheden for, at en varetægtsfængsling – uanset retsplejelovens proportionalitetsregel – kan vare længere tid end den forventede straf med fradrag af normal prøveløsladelsestid, hvis der er fornøden sikkerhed for, at en varetægtsarrestant ikke vil blive prøveløsladt, hvis han eller hun findes skyldig.
- Kriminalforsorgen tydeliggør i retningslinjerne for personundersøgelser, at oplysninger fra

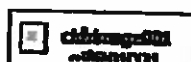
tidligere afsoningsforløb bør indgå, når kriminalforsorgen udarbejder sådanne undersøgelser, hvis oplysningerne er relevante i forhold til formålet med undersøgelsen.

Justitsministeriet vil bede myndighederne om at følge op på disse anbefalinger.
Hej Jakob

Her er som aftalt vores pressemeddelelse om betænkningen: <http://www.justitsministeriet.dk/nyt-og-presse/pressemeddelelser/2016/regeringen-vil-sl%C3%A5-h%C3%A5rdt-ned-p%C3%A5-kriminalitet-bag-f%C3%A6ngselsmurene>

Med venlig hilsen

Stanley Stener Nielsen
Fuldmægtig



Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8528
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@im.dk

Fra: KOS FP Direktionssekretariatet
Sendt: 12. september 2016 09:06
Til: POL FP Forkontor Sikker
Emne: VS: Høring - 2016-731-0067

Kære POL

Hermed fremsendes vedhæftede høring til videre foranstaltning.

Bemærkningerne eller orientering om, at Rigspolitiet ikke har bemærkninger, bedes sendt direkte til Justitsministeriet med kopi til Direktionssekretariatet (KOS FP Direktionssekretariatet).

Med venlig hilsen

Anne Cathrine T. Bæk
Stud.jur.

Rigspolitiet POLITI

Direktionssekretariatet
Polititorvet 14
1780 København V
Telefon 41 37 38 60
Email: abe013@politi.dk
Web: www.politi.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:im@im.dk>]

Sendt: 9. september 2016 14:54

Til: samfund@advokatsamfundet.dk; amnesty@amnesty.dk; ds@socialrho.dk; mail@danskadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; mikaelstoeborg@oestrelandsret.dk; ddp@praesteforening.dk; dkr@dkr.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; hoeringen@dommerfm.dk; ds@socialraadgiverne.dk;

\$Renbæk Fængsel (206ren); Scharf, Line (LSC@ANKL.DK); fsd@rk.dk; info@savn.dk;
ff@fængselsforbundet.dk; kake@domstol.dk; hkstat@hk.dk; info@humanrights.dk; info@lustita-int.org;
k@ki.dk; kff@kff.dk; pba@praesteforening.dk; pt@strafferetsadvokaten.dk; krim@krim.dk; Bibi Myrhøj;
Politiforbundet; formand@retspolitk.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; KOS FP Rigspolitichefens forkontor;
post@udsatte.dk; sl@sl.dk
Emne: Høring - 2016-731-0067

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.lustitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Mail: strafferetskontoret@jm.dk

Girokonto 402-3951

Ref.: MFG/lh
Dok.nr.: 3147209
Sag.nr.: 2016-SLCSFA-02077

7. oktober 2016

Høringssvar om betænkning om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling, herunder Lovudkast til Lov om ændring af straffeloven (Skærpeelse af strafudmålingen ved gerninger begået af strafafsonere m.v.)

Justitsministeriet har anmodet Socialpædagogernes Landsforbund om eventuelle bemærkninger til ovennævnte betænkning.

Strafferetsplejeudvalget har afleveret en betænkning til justitsministeren, hvor det anbefales, at det ved al kriminalitet i almindelighed bør være en strafskærpende omstændighed, hvis gerningen er begået af en fængselsindsat. Det er i dag fx ikke en strafskærpende omstændighed, hvis en indsat begår kriminalitet mod personer uden for fængslet, fx truer et vidne. Et flertal i udvalget anbefaler også, at det i almindelighed bør anses for en skærpende omstændighed, hvis en gerning er begået af en nuværende eller tidligere varetægtsfængslet over for institutionen eller en person med ansættelse ved institutionen.

Socialpædagogerne tager betænkningen til efterretning.

Betænkningen indeholder ligeledes et lovudkast til lov om ændring af straffeloven (Skærpeelse af strafudmålingen ved gerninger begået af strafafsonere m.v.).

Lovforslaget omhandler at afskaffe begrænsningen i anvendelsesområdet for strafskærpesregien, så det ved straffens fastsættelse i almindelighed skal indgå som en skærpende omstændighed, at gerningen er begået af en person, der udstår straf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter. Der er ikke udarbejdet lovudkast om en mulig udvidelse til gerninger begået af varetægtsfængslede, da der ikke var enighed i Strafferetsplejeudvalget herom.

Socialpædagogerne mener, at hvis det har en præventiv virkning, at det er et strafskærpende forhold, hvis indsatte i fængsler og arrester begår kriminelle handlinger mod andre indsatte, personalet eller mod institutionen, kan ændringen være hensigtsmæssig.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det imidlertid, at

- Bestemmelsen omfatter personer i fængsler og arrester, personer som udstår straf i kriminalforsorgens pensioner eller institutioner samt også personer, der er frihedsberøvet i medfør af straffelovens §§ 68-69 (foranstaltningssdomme) eller § 74 a (ungdomssanktion).
- Bestemmelsen vil, ligesom den gældende bestemmelse, også finde anvendelse på geminger, der begås under eventuel udgang fra institutionen.
- At "Det er i forarbejderne til den gældende bestemmelse forudsat, at den begrænses til handlinger rettet mod medindsatte, personer med tilknytning til institutionen eller mod institutionen eller dens ejendele, jf. bemærkningerne til § 1, nr. 2 (forslaget til § 81), i lovforslag nr. L 99 (folketingsåret 2003-04). Med dette lovudkast forudsættes det, at bestemmelsen fremover i overensstemmelse med sin ordlyd kan anvendes på alle gerninger begået af de personer, som er omfattet af bestemmelsen. Det indebærer bl.a., at bestemmelsen fremover vil finde anvendelse, hvis en person, der udstår straf eller anden strafferetlig retsfølge af frihedsberøvende karakter, under udgang fra institutionen f.eks. overtræder lovgivningen om euforiserende stoffer, begår indbrud eller udøver vold mod en person, der hverken er medindsat eller tilknyttet institutionen, eller hvis en sådan person i institutionen begår en lovovertrædelse, som har virkning uden for institutionen, f.eks. ved at medvirke til en lovovertrædelse begået af en anden uden for institutionen".

Med dette finder Socialpædagogerne, at forslaget betyder en meget omfangsrig udvidelse, både set i forhold til den straffelagte adfærd og i forhold til målgruppen, når personer, der er frihedsberøvet i medfør af straffelovens §§ 68-69 om foranstaltningssdomme og § 74a om ungdomssanktion, inkluderes. Det kan, som Socialpædagogerne forstår forslaget og tilhørende bemærkninger, fx betyde, at en domsanbragt i et botilbud eller en ung under ungdomssanktion, der er på udgang, overtræder lovgivningen om euforiserende stoffer, eksempelvis ved at købe hash, kan være et straffeskærpende forhold.

Det mener vi er meget betænkeligt, idet mere straf ikke hjælper disse målgrupper i en bedre retning. Tværtimod vil yderligere straf med al sandsynlighed forværre deres situation. Disse målgrupper er netop anbragt i foranstaltninger med henblik på en rehabiliterende/-resocialiserende, socialpædagogisk indsats.

Socialpædagogerne vil derfor kraftigt anbefale at afgrænse forslaget, således at disse målgrupper ikke inkluderes.

Venlig hilsen



Verne Pedersen
forbunds næstformand

Fra: 'post@shret.dk' [Post@Shret.dk]
Sendt: 12. september 2016 10:43
Til: Justitsministeriet
Emne: VS: Høring - 2016-731-0067

Betænkningen giver ikke Sø- og Handelsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lise Krüger Andersen
Juridisk chef
Direkte: + 45 99 68 47 21
LiseKruegerAndersen@Shret.dk

Sø- og Handelsretten
Amaliegade 35, 2. sal
1256 København K.
Tlf.: 99 68 46 20
www.shret.dk

Fra: 'post@shret.dk'
Sendt: 12. september 2016 10:25
Til: Lise Krüger Andersen
Emne: VS: Høring - 2016-731-0067

Fra: Justitsministeriet [<mailto:im@im.dk>]
Sendt: 9. september 2016 14:54
Til: 'Københavns Byret'; 'Retten i Aalborg'; 'Retten i Aarhus'; 'Retten i Esbjerg'; 'Retten i Glostrup'; 'Retten i Helsingør'; 'Retten i Herning'; 'Retten i Hillerød'; 'Retten i Hjørring'; 'Retten i Holbæk'; 'Retten i Holstebro'; 'Retten i Horsens'; 'Retten i Kolding'; 'Retten i Lyngby'; 'Retten i Nykøbing'; 'Retten i Næstved'; 'Retten i Odense'; 'Retten i Randers'; 'Retten i Roskilde'; 'Retten i Svendborg'; 'Retten i Sønderborg'; 'Retten i Viborg'; 'Retten på Bornholm'; 'Retten på Frederiksberg'; 'post@shret.dk'; 'Post@VestreLandsret.dk'; 'Præsident@OestreLandsret.dk'
Emne: Høring - 2016-731-0067

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen


IT og Service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@im.dk

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Politi- og Straffeafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk

J.nr. 40A-VL-56-16
Den 17/10-2016

Justitsministeriet har ved brev af 9. september 2016 (sagsnr. 2016-731-0067) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af uhensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling.

I den anledning skal jeg efter drøftelse med landsrettens dommere meddele, at betænkningen ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Helle Bertung

**Østre Landsret
Præsidenten**



Den **17 OKT. 2016**
J.nr. 40A-ØL-55-16
Init: cr

**Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen**

Sendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk

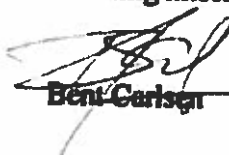
Justitsministeriet har ved brev af 9. september 2016 (Sagsnr. 2016-731-0067) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over betænkning nr. 1560/2016 om inddragelse af u hensigtsmæssig adfærd i fængsler og arresthuse ved varetægtsfængsling og strafudmåling.

Efter drøftelse på plenarmøde den 14. oktober 2016 med landsrettens dommere kan jeg udtale følgende:

Det er som anført i betænkningen et retspolitisk spørgsmål, om straffelovens § 81, nr. 12 og 13, bør udvides til at omfatte gerninger begået af varetægtsfængslede. Landsretten udtaler sig derfor ikke om dette spørgsmål.

Betænkningen, herunder lovudkastet, giver i øvrigt ikke landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen


Bent Carlsén


Ellen Busck Forssø