

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sim@sim.dk
www.sim.dk

Sagsnr.
2016 - 7711

Doknr.
406953

Dato
08-11-2016

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 18. oktober 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 2 (L 7) til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Bendixen (DF).

Spørgsmål nr. 2:

”Det fremgår af Haagerkonventionen af 2007, at anerkendelse og fuldbyrdelse af en afgørelse om underholdsbidrag kan nægtes, hvis anerkendelse og fuldbyrdelse af afgørelsen ville være åbenbart uforenelig med de grundlæggende retsprincipper (»ordre public«) i den anmodede stat. Ministeren bedes give eksempler på, at afgørelser om underholdsbidrag er blevet afvist med henvisning til »ordre public«-princippet. Desuden bedes ministeren redegøre for, om Danmark nogensinde har henvist til dette princip ifm. sådanne sager.”

Svar:

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Social- og Indenrigsministeriet indhentet oplysninger fra Ankestyrelsen. Styrelsen er klageinstans for sager om inddrivelse af udenlandske bidrag i Danmark.

Ankestyrelsen har oplyst, at styrelsen i perioden 1. januar 2012 til medio oktober 2016 i fem sager har afvist at anerkende en udenlandsk afgørelse om bidrag under henvisning til ordre public. Ankestyrelsen har oplyst følgende om disse fem sager:

”**Sag 1:** Ankestyrelsen har truffet afgørelse 14. januar 2013 efter Haagerkonventionen af 1973. Bidragsbetaler har ikke været inddraget tilstrækkeligt i sagen og har ikke kunnet varetage sine interesser, derfor strider afgørelsen mod ordre public.

Sag 2: Ankestyrelsen har truffet afgørelse 4. september 2013 efter Haagerkonventionen af 1973. Bidragsbetaler har ikke været tilstrækkeligt inddraget i faderskabssagen, og derfor falder sagen uden for konventionens artikel 1 sammenholdt med artikel 5, stk. 1, (ordre public).

Sag 3: Ankestyrelsen har truffet afgørelse 14. januar 2013 efter Haagerkonventionen af 1973. Bidragsbetaler har ikke været tilstrækkeligt inddraget i faderskabssagen, og derfor falder sagen uden for konventionens artikel 1 sammenholdt med artikel 5, stk. 1, (ordre public).

Sag 4: Ankestyrelsen har truffet afgørelse 1. juni 2012 efter Haagerkonventionen af 1973. Bidragsbetaler har ikke været tilstrækkeligt inddraget i faderskabssagen, og derfor falder sagen uden for konventionens artikel 1 sammenholdt med artikel 5, stk. 1, (ordre public).



Sag 5: Ankestyrelsen har truffet afgørelse 5. oktober 2011 efter Haagerkonventionen af 1973. Bidragsbetaleren har ikke kunne varetage sine interesser, da bidragsbetaleren ikke blev indkaldt rettidigt til det første retsmøde.”

Styrelsen har således i disse fem sager vurderet, at de udenlandske afgørelser stred imod grundlæggende danske retsprincipper (ordre public), idet bidragsbetaleren ikke havde kunnet varetage sine interesser i enten bidragssagen eller i en bagved liggende faderskabssag, hvor bidragsbetalerens faderskab til barnet blev fastslået.

Det bemærkes, at sagerne er behandlet efter Haagerkonventionen af 1973. Denne konvention indeholder samme muligheder for at nægte at fuldbyrde en afgørelse under henvisning til ordre public som Haagerkonventionen af 2007.

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1.

Med venlig hilsen
Karen Ellemann