



## Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
sm@sm.dk  
www.sm.dk

**Sagsnr.**  
2016 - 2480

**Doknr.**  
448031

**Dato**  
09-02-2017

Folketingets Social-, Indenrigs- og Børneudvalg har d. 3. februar 2017 stillet følgende spørgsmål nr. 15 (L 7) til børne- og socialministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Bendixen (DF).

### Spørgsmål nr. 15:

"Ministeren bedes redegøre detaljeret for, hvilke positive og negative konsekvenser ændringsforslagene (oversendt af børne- og socialministeren den 27. januar 2017) kan forventes at få."

### Svar:

Ændringsforslaget har til formål at styrke bidragsbetalerens retsstilling i sager om inddrivelse af udenlandske bidragskrav i Danmark efter konventionen.

Forslaget slår fast, at bidragsbetaleren har mulighed for at fremsætte indsigelser mod, at et udenlandsk bidrag inddrives i Danmark. Forslaget slår også fast, at der ikke kan ske inddrivelse af et udenlandsk bidrag, før de danske myndigheder har taget stilling til sådanne eventuelle indsigelser.

Samtidig præciseres det i lovforslaget, at inddrivelse i Danmark af udenlandske bidrag vil kunne nægtes i en række situationer, fordi inddrivelsen vil stride imod grundlæggende danske retsprincipper (ordre public). Det drejer sig bl.a. om inddrivelse af bidrag til bortførte børn og inddrivelse af meget høje bidrag.

Endelig følger det af forslaget, at Statsforvaltningens afgørelser om inddrivelse efter konventionen kan påklages til Ankestyrelsen, og som beskrevet i forslaget kan Ankestyrelsens afgørelser indbringes for domstolene.

Jeg mener derfor, at ændringsforslaget har positive konsekvenser, fordi det gør det klart, hvilke rettigheder en bidragsbetaler har, når en udenlandsk bidragsafgørelse søges inddrevet i Danmark efter konventionen. Samtidig understreges det også over for myndighederne på området, at der ikke kan ske inddrivelse af udenlandske bidrag, før der er taget stilling til eventuelle indsigelser fra bidragsbetalere.

Jeg mener også, at det er positivt, at ministeren skal orientere Folketinget, hvis ministeren påtænker at lade Danmark samarbejde med lande, som Danmark efter konventionen ikke har pligt til at samarbejde med. Dermed sikres det, at der er åbenhed om Danmarks deltagelse i samarbejdet efter konventionen.

Jeg mener således ikke, at ændringsforslaget kan forventes at få negative konsekvenser.

Med venlig hilsen  
**Mai Mercado**