

Spørgsmål til finansiering og tallene bag

Uddannelsesudvalget og -ministeren bedes redegøre for økonomien bag forslaget, med særlig hensynstagen til de negative økonomiske konsekvenser af forslaget, heriblandt:

- Øget frafald på uddannelser, fra de folk der er tæt på at færdiggøre deres uddannelser som må stoppe før de får papir på det, da uddannelsen fungerede som skridt på vejen mod endnu højere uddannelse (tandlæge, psykolog, læge osv,) og det sænkede udbud af højt kvalificeret arbejdskraft det vil give.
- Øgede udgifter til kontanthjælp og dagpenge i kraft af højere frafald fra uddannelser.
- Øget tid mellem gymnasie og videregående uddannelse, som følge af en langt større fastlåsning efter endt uddannelse, og dermed længere tid før individet kommer i arbejde, resulterende i lavere skatteindtægter.
- En langt mindre fleksibel arbejdsstyrke, i og med det ikke længere er muligt at omskole sig til der hvor individet finder at det kan udnytte sine egne ressourcer bedst muligt.
- En langt mindre fleksibelt arbejdsstyrke som funktion af positivlistens (nødvendige) efterslæben i forhold til hvad arbejdsmarkedet mangler her og nu.
- Mindre kvalificeret arbejdskraft i kraft af at det ikke længere er muligt at udnytte kompetencer fra ét fag i et andet.
- Mindre kvalificeret arbejdskraft i kraft af, at man, specielt på kvote 2, nu udelukker dem med de højeste kvalifikationer.
- ”Hjerneflugt” som følge af at de borgere som ønsker at dygtiggøre sig må flygte til et andet land og tager deres familie med.
- Øgede udgifter til administration af positiv-liste og dispensationsordning. Specielt set i konteksten af den faldende finansiering af universiteternes administrationsomkostninger.
- Øgede udgifter til helbredssystemet og sygedagpenge som følge af krav om sygdommelding som dispensationsgrundlag – frem for at individet selv kan sige fra i tide.
- Reducerede skatteindtægter og højere understøttelse til de folk, som ikke bliver syge men som vælger at stille sig uden for arbejdsmarkedet for at kvalificere sig til uddannelse.

Derudover bedes udvalget i deres beregninger klart differentiere mellem udgifter til SU og direkte uddannelsesudgifter og klart præcisere hvilken andel af de borgere som søger dobbeltuddannelse man regner med *ikke* kvalificerer sig til SU igennem hele perioden, som følge af 6-års loftet på SU.

Udvalget bedes desuden redegøre for hvad den gennemsnitlige udgift er til en studerende på en videregående uddannelse, opdelt i SU og direkte uddannelsesudgifter, på månedsbasis og henover uddannelsens forløb. Disse bedes sammenlignes med de månedlige udgifter til dagpenge eller kontanthjælp.

Dernæst bedes udvalget redegøre for hvilket mer-provenu videregående uddannelse giver for samfundet og hvordan disse sammenholdes med de planlagte besparelser hvis man går ud fra at en person som søger dobbeltuddannelse ikke længere ønsker at arbejde indenfor sit felt og derfor enten vil arbejde ufaglært eller modtage understøttelse.