

**Folketingets Social- og Indenrigsudvalg**

Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon 33 92 93 00  
sim@sim.dk  
www.sim.dk

**Sagsnr.**  
2016 - 7599

**Doknr.**  
403461

**Dato**  
31-10-2016

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 12. oktober 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 1 (L 6) til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Susanne Eilersen (DF).

**Spørgsmål nr. 1:**

”Ministeren bedes oplyse, om det kan komme en borger til skade, hvis borgeren har været udsat for identitetstyveri og ikke ønsker at få en markering i CPR, og så på et senere tidspunkt igen bliver udsat for identitetstyveri. Kan en virksomhed, som f.eks. har ydet et lån eller lignende, da kræve borgeren til ansvar eller gøre erstatningskrav gældende med den begrundelse, at borgeren ikke har registreret kreditadvarsel i CPR?”

**Svar:**

Lovforslaget går ud på at stille et redskab til rådighed for borgere og virksomheder, som kan anvendes i forbindelse med virksomhedernes identitetskontrol *forud* for virksomhedernes stillingtagen til ydelse af lån eller kredit. Derved kan lovforslaget være en hjælp til at undgå tilfælde af identitetsmisbrug.

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger punkt 1, at den foreslåede ordning er baseret på frivillighed. Det er således frivilligt for borgerne, om de ønsker at få indsat en markering i CPR om advarsel mod kreditgivning, ligesom det er frivilligt for virksomhederne, om de ønsker adgang til oplysninger herom fra CPR.

Det er ikke hensigten med lovforslaget at regulere, hvilken betydning den foreslåede mulighed for i CPR at få registreret en markering om, at en borger ønsker at advare mod kreditgivning i vedkommendes navn, skal tillægges ved en efterfølgende stillingtagen til hæftelsesforholdene henholdsvis ansvarsforholdene i et konkret retsforhold. Stillingtagen til hæftelsesforholdene henholdsvis ansvarsforholdene i konkrete retsforhold henhører således i sidste instans under domstolene på baggrund af navnlig almindelige privatretlige regler.

Det følger bl.a. af almindelige privatretlige regler, at en aftale alene er bindende for de parter, der har indgået aftalen. En borger, som ikke har indgået en kreditaftale eller medvirket hertil, og som har været udsat for, at den pågældendes identitet er blevet misbrugt i forbindelse med kreditaftalens indgåelse, er således ikke bundet af aftalen. Borgeren vil således kunne afvise et betalingskrav, som gøres gældende mod den pågældende i henhold til aftalen.

Det gælder uafhængigt af, om borgeren har fået indsat en markering i CPR om kreditadvarsel.

Med venlig hilsen  
**Karen Ellemann**