

Psykologloven

Foretræde 17. november 2016

Folketinget

Social- og Indenrigsudvalget

Dansk Psykolog Forening



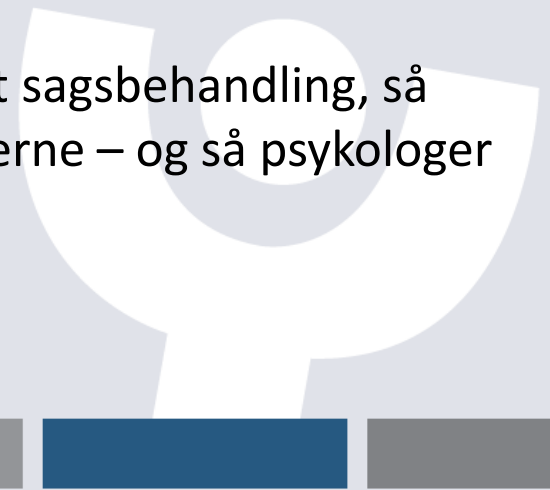
Psykologloven – vigtige skridt i den rigtige retning

- Titelbeskyttelse, autorisation og borgernes klageadgang
- Revision og 'opstramning' godt og påkrævet
- Offentliggørelse af navne - godt at styrke borgernes retsstilling og skabe gennemsigtighed
- Nyt fokus på det sagkyndige (psykologfaglige) indhold af det udførte arbejde



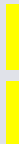
Psykologloven – med alvorlige mangler

- Den **sagkyndige vurdering** forudsætter at tilstrækkelige sagkyndige kvalifikationer er til rådighed for både nævn og sekretariat- så afgørelserne er de rigtige, især for børnene
- En lov skal have **klare kriterier** for, hvordan den overtrædes, og overholdes. Psykologloven har det ikke, ligesom der ikke findes tilstødende lovgivning eller bekendtgørelser, der kan anvendes som vejledning
- **Offentliggørelse** forudsætter en god og kvalificeret sagsbehandling, så offentliggørelsen både er reelt oplysende for borgerne – og så psykologer ikke uretmæssigt hænges ud.



Psykologloven – sagkyndig vurdering

- Kun 2 medlemmer af nævnet er psykologer
- Ingen medarbejdere i sekretariatet er psykologer
- Psykologerne har deres virke indenfor mangfoldige områder (f.eks. Psykoterapi, børnefaglige undersøgelser, organisations- og ledelsesudvikling, neuropsykologisk udredning, diagnostik af psykiske lidelser mv.)
- Derfor er 2 ikke nok til at dække feltet af fagområder
- Resultatet er risiko for uklarhed for børn og forældre om hvorvidt en afgørelse er udtryk for om psykologens samlede vurdering er forkert eller mindre vigtige formalia måtte være overtrådt



Psykologloven – klare kriterier

- Historisk uklarhed om principperne
- ‘omhu’, ‘uhildethed’ og ‘samvittighedsfuldhed’ er upræcise kriterier
- Loven hjemler således sanktioner på uklart grundlag og efter upræcise kriterier
- Sundhedsvæsenets disciplinærnævn og Advokatnævnet har klarere kriterier knyttet sammen med offentliggørelse



Psykologloven – offentliggørelse

- Offentliggørelsen er positiv – men bør hvile på kvalificerede sagkyndige vurderinger og klare kriterier
- Offentliggørelsens formål er at man oplyses af det – ikke det modsatte
- Sanktion skal være både påbydende men også rehabiliterende, jf. nævnets formål
- Psykologen skal kende grundlaget for kritik – i særdeleshed fremover, når det medfører en direkte trussel mod virket som psykolog og levebrød.



Psykologloven – løsninger

Forud for at loven gælder:

Ideelt

1. Der oprettes et **psykologfagligt råd**, som skal vurdere den sagkyndige kvalitet af psykologarbejdets indhold. Fordel: højeste kvalitet, Ulempe: længere sagsbehandlingstid
2. Der nedsættes en **arbejdsgruppe** med ministeriet, nævn og DP for at formulere kriterier for faglige og etiske forhold

Alternativt

1. **Psykolognævnet suppleres** med 2 autoriserede psykologer mere og 2 lægmænd mere. Lægmænd kan oplagt være fra en børnefaglig organisation, fx Børns Vilkår samt at KL og DR får en plads hver, som de har ønsket. Fordel: højere kvalitet end aktuelt forslået
2. Der nedsættes en **arbejdsgruppe** med ministeriet, nævn og DP for at formulere kriterier for faglige og etiske forhold