



Til lovforslag nr. L 51

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Udlændinge- og Integrationsudvalget den 0. januar 2017

## 2. udkast

til

### Betænkning

over

## Forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v. og straffeloven

(Styrket kontrol med udlændinge på tålt ophold og kriminelle udviste, herunder indførelse af underretningspligt, skærpet straf, afsoning i fodlænke og særlig adgang til varetægtsfængsling, og ændring af klageadgang)

[af udlændinge-, integrations- og boligministeren (Inger Støjberg)]

### 1. Ændringsforslag

Udlændinge- og integrationsministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 9. november 2017 og var til 1. behandling den 23. november 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget. Udvalgets navn er den 12. december 2016 ændret til Udlændinge- og Integrationsudvalget.

### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <math>\infty</math> møder.

### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og udlændinge-, integrations- og boligministeren sendte den 7. oktober 2016 dette udkast til udvalget, jf. UUI alm. del - bilag 9. Den 17. november 2016 sendte udlændinge-, integrations- og boligministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

### Spørgsmål

Udvalget har stillet 13 spørgsmål til udlændinge- og integrationsministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret. ]

### 3. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

[Et *flertal* i udvalget (S, DF, V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL, ALT, RV og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse*. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag. ]

Enhedslistens, Alternativets, Radikale Venstres og Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget konstaterer, at regeringens med dette lovforslag lever op til sit erklærede mål: at gøre tålt ophold så utåleligt som muligt. Forslaget vil imidlertid næppe føre til, at flere personer på tålt ophold forlader Danmark.

På trods af de vilkår, som Folketingets Ombudsmand i sin redegørelse fra december 2014 betegner som meget belastende og begrænsende for grundlæggende livsførelse, lykkes det meget sjældent at udsende personer, som har været eller er på tålt ophold. Mennesker på tålt ophold er i risiko for dødsstraf, tortur eller andre former for alvorlige menneskerettighedskrænkelser i oprindelseslandet. Der er altså ikke noget mærkeligt i, at de stadig mere utålelige vilkår ikke får folk til at rejse.

Man kan med rette sætte spørgsmålstegn ved, hvor stort behovet er for at kunne lokalisere personer på tålt ophold, fordi udsendelse pludselig bliver mulig. Af svaret på UUI alm. del – spm. 861 (2015-16) fremgår, at det siden 1. januar 2011 i to tilfælde er lykkedes at tvangsudsende personer, som har fået deres tålt ophold-status ophævet. Og i yderligere ét tilfælde er en person udrejst frivilligt. Ifølge svaret er yderligere én person frihedsberøvet med henblik på udsendelse. Endelig konstateres det i svaret, at »Der har ikke væ-

ret problemer med at lokalisere eller pågribe de pågældende fire udlændinge.«

Når det gælder spørgsmålet om at pågribe personer, der skal udsendes, er der altså ikke i praksis problemer, som kan begrunde øget brug af meldepligt, opholdspligt, underretningspligt, fodlænker, varetægtsfængsling eller strengere straffe. Tilbage står ønsket om at skabe en utålelig tilværelse og straffe personer, som ikke rejser frivilligt til de lande, som vi ikke kan udsende dem til, fordi dette ville være i strid med Danmarks konventionsmæssige forpligtelser.

Hvis det afgørende hensyn var at kunne pågribe personer med henblik på en forestående udsendelse, kunne man finde langt mindre indgribende foranstaltninger – også uden at foretage frihedsberøvelse i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention – der sikrede dette hensyn. Dette kunne være særligt relevant i forhold til personer på tålt ophold, som gennem flere år har haft et etableret familieliv med ægtefælle og børn – et familieliv, som ødelægges af de skærpede regler, som bl.a. dette lovforslag indeholder. Regeringen forfølger det overordnede mål at gøre tålt ophold utåleligt, samtidig med at man balancerer på kanten af Danmarks konventionsmæssige forpligtelser.

Dette arbejde kan partierne ikke støtte, og partierne indstiller lovforslaget til forkastelse.

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

*Martin Henriksen (DF) fmd. Peter Skaarup (DF) Christian Langballe (DF) Marie Krarup (DF) Peter Kofod Poulsen (DF)*

*Morten Marinus (DF) Marcus Knuth (V) Britt Bager (V) Preben Bang Henriksen (V) Jakob Engel-Schmidt (V)*

*Erling Bonnesen (V) Jan E. Jørgensen (V) Laura Lindahl (LA) Villum Christensen (LA) Naser Khader (KF)*

*Dan Jørgensen (S) Kaare Dybvad (S) Jan Johansen (S) Karen J. Klint (S) Astrid Krag (S) nfmd. Mattias Tesfaye (S)*

*Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Søren Egge Rasmussen (EL) Roger Matthisen (ALT) Josephine Fock (ALT) Lotte Rod (RV)*

*Sofie Carsten Nielsen (RV) Jacob Mark (SF) Holger K. Nielsen (SF)*

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af udlændinge- og integrationsministeren, tiltrådt af [...]:

##### Til § 1

1) Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 36, stk. 6, ændres »og stk. 11,« til: »og stk. 12,««  
[Konsekvensændring som følge af den foreslåede ændring i § 1, nr. 3]

2) Nr. 10 affattes således:

»10. I § 46 a, stk. 1, 1. pkt., udgår »§ 34 a,« og efter »§ 42 a, stk. 8, 1 og 2. pkt.,« indsættes: »og stk. 10,««  
[Konsekvensændring som følge af den foreslåede ændring i § 1, nr. 1]

##### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Den foreslåede ændring er en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 3, hvorefter der tilføjes et nyt stykke i § 42 a, således at det gældende stk. 11, bliver til stk. 12.

##### Til nr. 2

Den foreslåede ændring er en konsekvens af lovforslagets § 1, nr. 1, hvorefter § 34 a ophæves.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

### Oversigt over bilag vedrørende L 51

Bilagsnr.	Titel
1	Hørings svar og høringsnotat, fra udlændinge-, integrations- og boligministeren
2	Udkast til tidsplan over udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan over udvalgets behandling af lovforslaget
4	Ændringsforslag, fra udlændinge- og integrationsministeren

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 51

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om man med lovforslaget om styrkelse af kontrol med udlændinge på tålt ophold og kriminelle overholder menneskerettighedskonventionerne m.v., til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om en elektronisk fodlænke med GPS vil kunne anvendes til registrering af en persons opholdssted uden at komme i konflikt med EMRK's artikel 5, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om hvilke synspunkter, der har fået Datatilsynet til at trække sin kritik af lovforslaget tilbage, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren vil komme med eksempler på situationen omkring overtrædelse af opholdspligten, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om ministeren vil give eksempler på situationer, hvor der trods manglende underretning, ikke er tale om overtrædelse af opholdspligten, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvilke formelle krav der stilles til overholdelsen af underretningspligten, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvilken mulighed en beboer på et udrejsecenter har for at modtage en kvittering for afgivet underretning, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvor mange nætter i træk en beboer på et udrejsecenter, efter lovforslagets bestemmelser, lovligt vil kunne være væk fra centret i nattetimerne, til udlændinge-, integrations- og boligministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, i hvilke situationer det vil være i overensstemmelse med EMRK efter en konkret og individuel vurdering at pålægge visse konkrete afviste asylansøgere og udlændinge med ulovligt ophold at bære en fodlænke, der registrerer, hvor i Danmark de opholder sig, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvorvidt det vil stride mod EMRK, hvis myndighederne som alternativ til opholds-, melde- og underretningspligt på et udrejsecenter tilbyder de personer, der pålægges disse foranstaltninger, mu-

ligheden af, at de kan bo og opholde sig hvor de vil i Danmark på betingelse af, at de frivilligt vælger at bære en fodlænke, som registrerer, hvor de færdes, til udlændinge- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå

- 11 Spm. om det siden afgivelsen af svaret på UUI alm. del – spm. 861 (2015-16) er lykkedes at gennemføre tvangsmæssige eller frivillige udsendelser af flere af de ni personer, der omtales i svaret m.v., til udlændinge- og integrationsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 12 Spm. om elektroniske fodlænker af den type, der aktuelt bruges af Kriminalforsorgen m.v., til udlændinge- og integrationsministeren, [og ministerens svar herpå]
- 13 Spm. om kommentar til udtalelser fra Kriminalforsorgens it-direktør Lars Vinther til DR P4 Midt & Vest regionale nyheder den 2/2-17 m.v., til udlændinge- og integrationsministeren, [og ministerens svar herpå]