



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att. Signe Villumsen

Dato: 24. august 2016

Sag: FO-16/07778-4

Sagsbehandler: /JOT
Direkte tlf.: +45 41 71 51 36

Forbrugerombudsmandens høringssvar om udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

Forbrugerombudsmanden har noteret, at der med lovforslaget og betænkning nr. 1561/2016 om bødesanktioner på det finansielle område foreslås en generel skærpelse af bødeniveauet for overtrædelse af lov om finansiel virksomhed m.v.

Forbrugerombudsmanden har følgende bemærkninger:

Det fremgår af betænkningen, at der ved overtrædelse af lov om finansiel virksomhed bør ske større differentiering af bødeniveauet på baggrund af overtrædelsens grovhed og virksomhedens nettoomsætning. Det foreslås samtidig, at bødeniveauet for overtrædelse af lov om finansiel virksomhed opdeles i et særligt lavt niveau for bagatelagtige overtrædelser, et skærpet niveau for særligt grove overtrædelser og et generelt niveau, der omfatter de resterende overtrædelser.

Endvidere fremgår det af betænkningen, at der ved udmåling af bøder for overtrædelse af de kundebeskyttende regler i lov om finansiel virksomhed kan tages hensyn til, om der foreligger flere ensartede overtrædelser, således at der vil kunne opnås et bødeniveau, der svarer til det foreslåede bødeniveau for de skærpede overtrædelser.

Lovforslaget og betænkningen ses ikke at behandle forholdet mellem de foreslåede bødeniveauer for overtrædelse af bestemmelser i den finansielle lovgivning og bødepraksis for overtrædelse af de tilsvarende bestemmelser i markedsføringsloven.

Forbrugerombudsmanden kan oplyse, at der er enslydende forbud mod vildledning i bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder¹ (§ 4) og markedsføringsloven (§ 3), ligesom der er enslydende krav om prisoplysninger ved markedsføring af lån i henholdsvis prisoplysningsbe-

FORBRUGEROMBUDSMANDEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

Fax 41 71 51 61

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

forbrugerombudsmanden@kfst.dk
www.forbrugerombudsmanden.dk

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

Medlem af International Consumer
Protection & Enforcement Network
(ICPEN)

¹ Bekendtgørelse nr. 330 af 07/04/2016 om god skik for finansielle virksomheder.

kendtgørelsen² (§ 9), der retter sig til pengeinstitutter mv., og markedsføringsloven (§ 14 a). Endelig svarer prisoplysningsbekendtgørelsen § 5 om pengeinstitutters oplysninger om udlånskonti i vidt omfang til § 3 i skiltningsbekendtgørelsen³.

Bestemmelserne i markedsføringsloven finder anvendelse på alle erhvervsdrivende, herunder finansielle virksomheder.

For så vidt angår de i lovforslaget og betænkningen anførte bødeniveauer lægger Forbrugerombudsmanden til grund, at overtrædelse af de nævnte bestemmelser i den finansielle lovgivning (god skik bekendtgørelsen og prisoplysningsbekendtgørelsen) vil skulle sanktioneres inden for det foreslåede generelle bødeniveau, da bestemmelserne varetager kundebeskyttende hensyn. Det indebærer, at finansielle virksomheder med en nettoomsætning på højst 50. mio. kr. som udgangspunkt vil kunne sanktioneres med en bøde fra 25.000 kr. til 100.000 kr. for overtrædelse af bestemmelserne i den finansielle lovgivning.

For så vidt angår skærpelse af bøden ved flere ensartede overtrædelser af lov om finansiell virksomhed forstår Forbrugerombudsmanden betænkningen således, at der ved udmåling af bøder kan tages hensyn til, om der er tale om eventuelle gentagelsestilfælde, således at bødeniveauet vil kunne svare til bødeniveauet for skærpede overtrædelser.

For så vidt angår fastsættelse af bøder for overtrædelse af markedsføringsloven fremgår det af lovens forarbejder, at bødens størrelse udmåles ud fra overtrædelsens grovhed, omfang og den indvundne eller tilsigtede fortjeneste. Hvis fortjenesten ikke kan bevises, udmåles bøden ud fra det dobbelte af markedsføringsomkostningerne, der er en indikation på, hvilken fortjeneste den erhvervsdrivende har tilsigtet med markedsføringen. Ved udmåling af bøder for overtrædelse af markedsføringsloven tages der derudover også tages hensyn til, om der er tale om gentagelsestilfælde.

Forbrugerombudsmanden kan oplyse, at bødeniveauet for førstegangsovertrædelser af de tilsvarende bestemmelser i markedsføringsloven (§ 3 og § 14 a) ligger på mellem 20.000 kr. og 600.000 kr. og på mellem 15.000 kr. og 150.000 kr. for overtrædelse af skiltningsbekendtgørelsen.

Der er eksempler på, at bødeniveauet for førstegangsovertrædelse af bestemmelserne i markedsføringsloven udnytter det i lovforslaget foreslåede generelle bødeinterval fuldt ud, da der er foretaget bødevedtagelser på 100.000 kr. ved førstegangstilfælde.

² Bekendtgørelse nr. 1210 af 24/10/2010 om information til forbrugere om priser m.v. i pengeinstitutter.

³ Bekendtgørelse nr. 1203 af 28/09/2010 om information til forbrugere om priser på låne- og kredittilbud og valutakurser.

Forbrugerombudsmanden kan derudover oplyse, at der er enkelte eksempler på, at en (ikke-finansiell) virksomhed med negativ nettoomsætning har vedtaget en bøde, der oversteg det i lovforslaget foreslåede generelle bødeniveau, for overtrædelse af de tilsvarende bestemmelser i markedsføringsloven. Der er ved bødeudmålingen bl.a. taget hensyn til markedsføringsomkostningerne og fortjenesten.

Efter Forbrugerombudsmandens opfattelse bør det tilstræbes, at overtrædelser af lovgivningen med samme gerningsindhold sanktioneres ensartet, uanset om overtrædelsen begås af finansielle eller ikke finansielle virksomheder, og uanset hvilken lovgivning overtrædelsen sanktioneres efter.

Med venlig hilsen

Christina Toftegaard Nielsen
Forbrugerombudsmand

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø
Att: Signe Villumsen

Sendt pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk
Cc til: svi@ftnet.dk

Den 15. august 2016

Bemærkninger til høring af 12. juli 2016

DOK. NR.:
FAID-6-42008
SAG. NR.:
FAID-6-504

FA takker for Finanstilsynets høring af 12. juli 2016 om forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Forhøjelse af bødeniveauet for overtrædelse af lov om finansiel virksomhed, krav til egnethed og hæderlighed for nøglepersoner i SIFI'er, aflønningsregler for finansielle virksomheder m.v.).

FA har bemærkninger til den del af høringen, der handler om aflønningspolitik. I forhold til de øvrige dele af høringen henviser vi til brancheorganisationernes høringssvar.

Generelt

Det er FA's opfattelse, at der allerede gælder omfattende og detaljeret regulering af aflønning til finansielle virksomheders bestyrelse, direktion og væsentlige risikotagere. FA opfordrer Finanstilsynet til at overveje, om de politiske mål, der sigtes efter, kan opfyldes med mindre regulering og mindre indgribende regulering, herunder om det nødvendige i at fastholde dansk overimplementering af de EU-regler, der ligger til grund for reguleringen af området.

FA er enig i, at der er behov for ens regler og et "level playing field" på tværs af landegrænser, i tråd med formålet med EBA guidelines (GL 22) pr. 21 januar 2017. Det er dog tvivlsomt, om forslagene vedrørende investeringsforeninger tilgodeser dette formål ved at udbrede den særlige danske begrænsning for variabel aflønning af medlemmer af direktionen.

FA er også enig i, at den del af den variable aflønning, der ikke udbetales kontant, kan gives i enten aktier eller i instrumenter, der tilgodeser det samme formål.

Det er herudover vigtigt, at:

- Filialer af udenlandske banker opererer på samme vilkår som danske banker i Danmark.

- o Filialer af danske banker opererer på samme vilkår som udenlandske banker i udlandet.

Danske regler overimplementerer direktivet

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger bl.a. på side 73, at formålet med de nye regler er at sikre ensartethed og dermed lige vilkår for selskaber i EU. FA er enig i detteformål. På det grundlag giver det imidlertid ingen mening, at Danmark fortsat vælger at fastholde de særlige regler i Danmark, der er udtryk for en overimplementering af direktivet, herunder reglen om loftet på 50 % i variabel aflønning til direktionen i danske selskaber (udlandet har typisk 100%).

Finanstilsynet bør, jf. egen argumentation om ensartethed, tage initiativ til at få ophævet den politiske aftale om de 50% - og således "nøjes" med at implementere direktivets regler. Det forringer danske virksomheders konkurrenceevne - og nødvendiggør (for at være markedskonforme i de enkelte lande), at danske koncerner har forskellige regler for aflønning af direktioner i de forskellige selskaber i Danmark og udlandet. Endvidere sætter den lavere danske bonusramme pres på den faste løn til direktionen.

Kapitalforvaltningsselskaber

Det er væsentligt, at reglerne for enkeltstående kapitalforvaltningsselskaber og selskaber, der er ejet af en bank, er enslydende.

Det følger af eksemplet i lovforslagets bemærkninger side 57, 1. afsnit, at et investeringsforvaltningsselskab, som f.eks. forvalter UCITS x, y og z, hvor medarbejderen alene er væsentlig risikotager i forhold til UCITS x og UCITS y, så skal halvdelen af de krævede kapitalandele og instrumenter m.v. udstedes i hver af foreningerne. Andelen af kapitalandele og instrumenter m.v. fordeles således forholdsmæssigt i de foreninger, som den pågældende er væsentlig risikotager i forhold til.

Det antages, at Finanstilsynet vil følge ESMA's praksis således, at investeringsforvaltningsselskabet efter en konkret vurdering kan vælge at udpege de UCITS (hvis han er udpeget som væsentlig risikotager for flere fonde end 2-3), for hvilke medarbejderen primært er væsentlig risikotager, og alene anvende kapitalandele og instrumenter i de pågældende foreninger (i stedet for en f.eks. 1/15 i hver af fondene).

Endvidere reflekterer bemærkningerne kun delvist ESMA's betragtninger i punkt 135 i "Guidelines on sound remuneration policies under the UCITS V and AIFMD", hvorefter:

"E.g. if one member of the staff of a management company which manages three UCITS (x, y and z) performs his/her activities for UCITS x only, in principle that member of the staff should receive instruments related mainly to UCITS x; however, should the application of such principle lead to a situation where the identified staff has too strong an interest in the UCITS for which they perform their activities, the management company should consider enlarging the spectrum of instruments paid in order to prevent an excessive risk-taking from the identified staff in relation to the relevant UCITS".

Bemærkningerne til bestemmelsen i lovforslaget bør derfor tilpasses, så ESMA's praksis og bemærkninger fra guidelinen bliver korrekt reflekteret.

Lønpolitikens beskrivelse af incitamentsprogrammer i selskabet

Lovforslaget bør indeholde en mere præcis beskrivelse af kravene til lønpolitikken, herunder bør det fremgå, at selskabet ikke – i detaljer – skal beskrive samtlige incitamentsprogrammer i selskabet, men alene de overordnede rammer, de overordnede kriterier for tildeling, overordnede risici etc.

Bemærkningerne til lovforslaget angiver på side 66 f, at lønpolitikken skal være *“reel”* og skal beskrive den *“reelle”* aflønning af bestyrelse og ansatte. På side 67 angives det, at de *“overordnede rammer”* for aflønningen skal beskrives. Dette bør ensrettes, jf. EBA Guidelines, afsnit 4, nr. 20 (s. 26), hvorefter information om, at lønpolitikken skal indeholde en beskrivelse af *“the performance objectives for the institution, business area and staff, the methods for the measurement of performance, including the performance criteria, the structure of variable remuneration...”*.

Især større selskaber har adskillige programmer, og en detaljeret beskrivelse af samtlige programmer (herunder med beløbsrammer, kriterier for optjening, risici for det enkelte program etc.) forekommer helt uproportionalt – og vil i øvrigt indskrænke selskabernes mulighed for løbende at foretage ændringer i programmerne, kriterierne etc. Herudover vil flere kriterier/KPI'er kunne indeholde fortrolig information om selskabets strategiske mål, budget- og vækstsmål etc.

Koncernregel

FA finder det betænkeligt, at bemærkningerne til lovforslaget giver de danske aflønningsregler en forrang, der ikke fremgår af lovforslagets tekst.

Det fremgår på side 74 i lovforslagets bemærkninger, at FIL/CRD IV har forrang for anden sektorlovgivning i udlandet. Det bør bekræftes, at koncernen naturligvis skal respektere udenlandsk lovgivning for udenlandske selvstændige juridiske enheder som datterselskaber. Datterselskabet i udlandet skal naturligvis overholde koncernens lønpolitik – men herudover også den nationale regulering. Det bør i lovforslaget præciseres nærmere, hvordan den tilsigtede forrang for danske regler skal virke i forhold til modstridende udenlandske regler.

Det nævnes i bemærkningerne til lovforslaget, at forpligtelsen til at efterleve samme aflønningspolitik gælder alle niveauer i koncernen og er ikke begrænset til øverste virksomhed i koncernen. Det bør præciseres, at forpligtelsen ikke medfører, at et datterselskab i en koncern anses for ansvarlig for et andet datterselskabs efterlevelse af koncernens aflønningspolitik. Det bør også præciseres, at en dansk dattervirksomhed af en europæisk modervirksomhed alene er ansvarlig for den danske implementering af aflønningsreglerne i CRD IV og ikke for overholdelsen af aflønningsreglerne som implementeret i moderselskabets hjemland.

Det bør endvidere præciseres, hvorledes selskaberne skal forholde sig til AIFM-reguleringen i udlandet, når moderselskab er et CRD IV selskab i Danmark. Formuleringen om, at FIL/CRD IV har forrang frem for sektorlovgivning i udlandet kan opfattes som om, at AIFM-reguleringen i udlandet så ikke kan anvendes.

Forslaget rejser også spørgsmålet: Kan carried interest udbetales i AIFM-selskaber i udlandet efter reglerne i AIFM-reguleringen i udlandet, når moderselskabet er et CRD IV selskab i Danmark? I modsat fald ville AIFM i udlandet blive stillet væsensforskelligt, afhængig af, om AIFM indgik i en CRD IV-koncern eller ej. Dette vil alvorligt forvride konkurrenceevnen for sådanne selskaber.

Det bør også præciseres i lovforslaget, jf. EBA Guidelines side 50, at carried interest – forudsat at betingelserne herfor er opfyldt – kan udbetales til medarbejdere i danske AIFM efter gældende AIFM-regler i Danmark (selvom medarbejderne måtte være udpeget risktakers i moderselskabet efter CRD IV-koncernreglerne). I modsat fald ville AIFM blive stillet væsensforskelligt, afhængig af, om AIFM indgik i en CRD IV-koncern eller ej. Dette vil alvorligt forvride konkurrenceevnen for sådanne selskaber.

Udskydelse på 5 år

Det bør præciseres, at udskydelsesperioder på over 3 år ikke er påkrævet for andre end bestyrelse og direktion i SIFI-selskabet.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger på side 95, at udskydelsesperioden forlænges for bestyrelse og direktion i SIFI-selskaber til 5 år. Det bør præciseres, at den forlængede udskydelse alene gælder for bestyrelsen og direktion i selve SIFI-selskabet – og altså ikke i selvstændige datterselskaber i Danmark og udlandet (her gælder de almindelige regler om 6/12 måneder).

Vækst- og Erhvervsministeren bedes bekræfte, at EBA Guideline punkt 15.2, præmis 239 anses opfyldt med nærværende lovforslag. Det fremgår af præmis 239, at *"institutions should determine for which categories of identified staff deferral periods longer than the required minimum period of at least three-five years should be applied..."*.

Retention-perioder

EBA Guidelines afsnit 15.6 nr. 267 indeholder en ny bestemmelse, der forlænger retention-perioden for alle material risktakers til 1 år, ikke kun i SIFI-selskaber. Retention-perioden kan dog udgøre 6 måneder, såfremt der er en udskydelsesperiode på mindst 5 år. Det fremgår endvidere, at retention-perioden for bestyrelse og direktion altid skal udgøre 1 år.

Det bør præciseres, hvilken retention-periode der gælder for alle persongrupperne. Vækst- og Erhvervsministeren bedes således bekræfte, at EBA Guideline punkt 15.6, præmis 267 anses for opfyldt med nærværende lovforslag.

Det bør endvidere præciseres, at en eventuel forlænget retention-periode alene gælder for bestyrelsen og direktion i selve SIFI-selskabet – og altså ikke

i selvstændige datterselskaber i Danmark og udlandet (her gælder de almindelige regler om 6/12 måneders udskydelse).

"Væsentlig større del" i aktier

FA gør opmærksom på, at der er uoverensstemmelse mellem lovforslagets formulering af § 312b, stk. 2 ("En væsentlig del af den udskudte variable løndel ...") og bemærkningerne hertil på side 96 (en væsentlig større del af den udskudte variable løndel (min understregning)...). Bemærkningerne bør bringes i overensstemmelse med lovforslagets ordlyd.

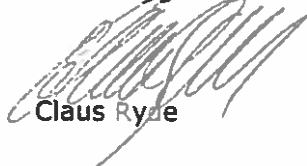
Hvis ikke bemærkningerne bringes i overensstemmelse med lovforslagets ordlyd, bør det præciseres, at de danske regler om 40-60% udskydelse fortsat er gældende – men at en væsentlig større del af den udskudte aflønning skal udbetales i instrumenter, såfremt der er tale om en 60% udskydelse. Dvs. udskydes kun 40%, kan instrumenter udgøre 50% af det udskudte beløb. Udskydes derimod 60% pga. større beløb, fremgår det på side 97, at instrumenterne skal udgøre "mindst 80% af den udskudte del" eller "og i alle tilfælde over 50%" af den udskudte del. De to formuleringer om "mindst 80%" og "over 50%" giver anledning til usikkerhed. Den nuværende formulering rejser spørgsmålet, om en "væsentlig større del" skal ses i lyset af de 60% udskydelse (og dermed udgøre mere end 60%) – eller i lyset af de "normale" 50% i instrumenter (og dermed udgøre mere end 50%).

Det bør endvidere præciseres, at denne regel alene gælder for bestyrelsen og direktion i selve SIFI-selskabet – og altså ikke i selvstændige datterselskaber i Danmark og udlandet (her gælder de almindelige regler om 50% i instrumenter ved udskydelse af større beløb).

Det bør også fremgå af bemærkningerne til lovforslaget, hvorvidt begrebet "nøglepersoner" er sammenfaldende med begrebet i ledelsesbekendtgørelsens § 8, stk. 7. Herudover bør det præciseres, at kravene til nøglepersoners bevilninger først gælder fra udpegelsen.

FA har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget og henviser til brancheorganisationernes hørings svar.

Med venlig hilsen



Claus Ryde

Signe Villumsen (FT)

Fra: Jesper Bo Nielsen <jn@finansforbundet.dk>
Sendt: 17. august 2016 12:41
Til: Høringer
Cc: Signe Villumsen (FT)
Emne: Høring - lovudkast vedr. ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. love. J.nr. 1911-0070.

Finanstilsynet har anmodet om bemærkninger til ovennævnte lovudkast. Finansforbundet finder overordnet, at der er tale om et udmærket gennearbejdet lovudkast, idet vi dog har nedenstående kommentarer til nogle af de foreslåede ændringer.

God selskabsledelse - kredsen af omfattede virksomheder

Udkastet indeholder forslag om at indføre skærpede krav til god selskabsledelse i SIFI'erne, således at SIFI'erne skal identificere dets nøglepersoner, der bliver omfattet af de samme fit & proper krav, som gælder for bestyrelse og direktion. Ifølge bemærkningerne er formålet at bidrage til at sikre en ansvarlig og effektiv drift af SIFI'erne, og blandt andet mindske risikoen for nødlidende SIFI'er.

Finansforbundet kan støtte, at der sker en styrkelse af standarderne for god selskabsledelse. Dette er imidlertid vigtigt for hele den finansielle sektor og ikke blot for SIFI'erne. Derfor foreslås det at udvide denne del af lovudkastet til alle virksomheder omfattet af lovgivningen vedrørende finansielle virksomheder.

God selskabsledelse - afgrænsning af nøglepersoner

Med hensyn til den omfattede personkreds er det vigtigt at tilstræbe en rimelig afgrænsning. Det anføres bl.a. i bemærkningerne, at de ansvarlige chefer for risikostyring, compliance, kreditområdet samt den interne revision altid vil blive anset som nøglefunktioner, men at andre funktioner også vil kunne anses som nøglefunktioner.

Det er efter vor opfattelse dog helt centralt, at der ikke går "inflation" i nøglepersonsbegrebet, så en lang række medarbejdere uden nogen form for relevant ansvar bliver udpeget som nøglepersoner. Da skærperne netop omhandler god selskabsledelse, bør det fremhæves i bemærkningerne, at der skal være tale om personer med et reelt ledelsesansvar.

Praksis for tilsynsreaktioner

Med hensyn til lovudkastets forslag vedrørende bøder virker det positivt, at det i bemærkningerne anføres, at der ikke tilsigtes ændringer i tilsynets praksis med hensyn til, hvilke tilfælde der søges afgjort administrativt ved et påbud eller påtale, og hvilke tilfælde der søges afgjort ved en strafferetlig sanktion. Navnlig set i lyset af de øvrige ændringer er det vigtigt, at der ikke sker et skred i forhold til den tilsynsmæssige reaktion.

I denne forbindelse bør det også fremhæves i bemærkningerne, at såfremt medarbejdere i en finansiel virksomhed i god tro følger interne retningslinjer og praksis, bør det ikke medføre personlige bøder eller tilsynsreaktioner, hvis Finanstilsynet efter en nærmere juridisk tolkning vurderer, at de pågældende retningslinjer og praksis strider mod nogle måske ganske komplicerede regler. Medarbejderne kan generelt ikke forventes at kunne gennemskue dette, så i sådanne tilfælde bør tilsynsreaktioner alene rettes mod virksomhed og ledelse.

Bødeberegning

Derudover lægger lovudkastet op til, at med hensyn til bødeberegningen for fysiske personer lægges vægt på den pågældendes indtægtsforhold på gerningstidspunktet. Men i tilfælde hvor Finanstilsynet anlægger straffesag mod en ansat, er risikoen for afskedigelse imidlertid overhængende. Ganske vist anføres det i bemærkningerne, at der

efter omstændighederne bl.a. kan tages højde for, om man fx som følge af afskedigelse har fået forringet sin økonomi væsentligt.

Men da sandsynligheden for, at en sådan sag får ansættelsesmæssige konsekvenser for en medarbejder er langt større end det modsatte, bør udgangspunktet være det omvendte. Der skal være en større sikkerhed for, at man ikke bliver ruineret af en bøde, beregnet i forhold til en måske relativt højtlønnet stilling, som man på pådømmelsestidspunktet for længst er afskediget fra. Beregningen af en bødestraf bør således tage afsæt i den pågældendes *aktuelle* indkomstforhold.

Venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen

JESPER BO NIELSEN / CAND. JUR./ LL.M. /
JUR. POL. KONSULENT / CHIEF REGULATORY OFFICER
JN@FINANSFORBUNDET.DK / TELEFON / PHONE +45 32 96 46 00

FINANSFORBUNDET / FINANCIAL SERVICES UNION / WWW.FINANSFORBUNDET.DK
APPLEBYS PLADS 5 / POSTBOKS 1960 / 1411 KØBENHAVN K / COPENHAGEN K
DIR. +45 32 66 14 74 / FAX +45 32 96 12 25

FINANS
FORBUNDET



Vær førstevælger
i dit arbejdsliv

Sæt fokus på din karriere med udgangspunkt i dine drømme og ønsker for dit arbejdsliv og få en personlig karriereplan eller book en karrieresamtale på www.worklifeInvestment.dk

Finanstilsynet
Att.: Signe Villumsen
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til hoeringer@ftnet.dk og svi@ftnet.dk

15. august 2016

Høring over lov om kapitalmarkeder, lov om ændring af lov værdipapirhandel mv. og lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om finansielle rådgivere mv.

Dansk Erhverv har den 12. juli 2016 modtaget høring over lov om kapitalmarkeder, lov om ændring af lov værdipapirhandel mv., samt lov om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om finansielle rådgivere mv. fra Finanstilsynet, og har følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv kan tilslutte sig lovforslaget overordnede formål, nemlig at medvirke til at sikre en stærk og robust finansiel sektor. Da forslaget samtidig primært er rette mod den finansielle sektor har Dansk Erhverv kun følgende mere specifikke bemærkninger til lovforslaget.

Specifikke bemærkninger

Regler om offentliggørelse

Dansk Erhverv støtter, at der indføres regler, der muliggør, at Finanstilsynet kan offentliggøre eller fjerne en offentliggørelse om, at en politimæssig efterforskning er sluttet, eller at der er afsagt en frifindende dom i en sag, der normalt er omfattet af Finanstilsynets særlige tavshedspligt, såfremt formålet med offentliggørelsen er, at den skal bibringe offentligheden et retvisende billede af gældende ret.

Regler om regnskabskontrol

Midlerne til at foretage kontroller bør dog ikke gå længere end formålet tilsiger.

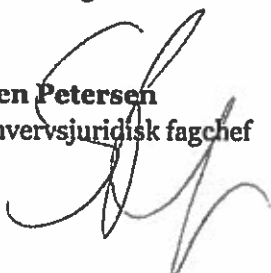
Der åbnes med lovforslaget op for foretagelse af kontrolbesøg uden retskendelse. Det er Dansk Erhvervs opfattelse, at et sådant instrument er en voldsom indgrebsbeføjelse og alene skal anvendes, som sidste mulighed. Dansk Erhverv bemærker i den forbindelse, at vi ikke umiddelbart kan se, hvorfor denne beføjelse skal kunne udøves uden retskendelse, og hvorfor den skulle være nødvendig for at leve op til ESMA's retningslinjer.

Efter de nugældende regler om regnskabskontrol i værdipapirhandelslovens § 83b, stk. 1-6 fremgår det, at der årligt alene udtages op til 20 pct. af udstedere til kontrol. Ved ændringen er der ikke længere begrænsninger i antallet af udstedere, der udtages til kontrol.

Finanstilsynet bør tænke på, at kontrol er administrativt byrdefuld for virksomheden og bør derfor alene foretages, hvis ikke målet kan opnås ved anvendelse af mindre indgribende foranstaltninger. Dansk Erhverv bemærker, at der på dialogmødet i Finanstilsynet den 9. december 2015 blev oplyst, at tilsynet ikke forventer, at der i praksis vil blive udtaget mere end 20 pct. til kontrol, hvilket vi foreløbig har noteret os.

Med venlig hilsen

Sven Petersen
Erhvervsjuridisk fagchef



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. mail til hoeringer@ftnet.dk og
Signe Villumsen svi@ftnet.dk



Høringssvar - Forslag til samlelovforslag (forhøjelse af bødeniveauet, krav til egnethed m.v. for nøglepersoner i SIF'er, aflønningsregler i finansielle virksomheder m.v.).

Forsikring & Pension har den 12. juli 2016 modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Forsikring & Pension takker for muligheden for at fremsætte bemærkninger til udkastet, som indeholder flere vigtige ændringer af den finansielle lovgivning. Forsikring & Pension skal dog samtidig stærkt beklage, at høringsperioden falder inden for sommerferieperioden. Dette forhold vanskeliggør høringsprocesserne væsentligt, bl.a. ved, at det inden for tidsrammen har været meget vanskeligt at inddrage Forsikring & Pensions medlemmer i sagen. Forsikring & Pension opfordrer til, at fremtidige, lignende høringer styres uden om sommerferieperioden.

Forsikring & Pension har følgende bemærkninger til lovudkastet:

1. Forhøjelse af bødeniveauet for overtrædelse af lov om finansiell virksomhed (§ 1, nr. 68)

Forslaget er baseret på Betænkning nr. 1561 om bødesanktioner på det finansielle område, som bødesanktionsudvalget afgav den 10. maj 2016. Med en enkelt undtagelse stod der et enigt udvalg bag forslagene i betænkningen, som Forsikring & Pension således også har tilsluttet sig.

Forsikring & Pension finder alligevel anledning til at kommentere lovudkastets forslag til forhøjelse af bødeniveauet for overtrædelser af lov om finansiell virksomhed.

Kommentarerne er følgende:

Behovet for forhøjelse af bødeniveauet

Forsikring & Pension har med tilfredshed noteret sig, at det, jf. forslaget fra udvalget, fremgår af lovudkastet, at der ikke er tilsigtet ændringer i Finanstilsynets praksis med hensyn til, hvilke tilfælde der søges afgjort administrativt ved et påbud eller påtale, og hvilke der søges afgjort ved strafferetlig sanktion.

15.08.2016

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Claus Tønnesen
Juridisk rådgiver
Dir. 41 91 90 47
ct@forsikringogpension.dk

Vores ref. CT/hes
Sagsnr. GES-2016-00224
DokID 374987

Brancheorganisation
for forsikringselskaber
og pensionskasser

Forsikring & Pension finder imidlertid fortsat, at behovet for generel forhøjelse af bødeniveauet, når der ikke er tale om bagatelovertrædelser, er spinkelt begrundet. Specielt for forsikringsområdet henleder Forsikring & Pension opmærksomheden på, at Solvens II-direktivet og den tilhørende gennemførelsesforordning – i modsætning til den øvrige EU-regulering på det finansielle område – ikke indeholder bestemmelser om forhøjede bødeniveauer.

Forsikring & Pension

Vores ref. CT/hes
Sagsnr. GES-2016-00224
DokID 374987

Beregning af nettoomsætningen i forhold til filialvirksomhed

Spørgsmålet om i hvilket omfang omsætningen i filialer af finansielle virksomheder skal indgå i beregningen af bødestørrelsen er, hverken omtalt i lovtæksten eller i de almindelige bemærkninger, men alene i de specielle bemærkninger til § 1, nr. 68. Spørgsmålet blev først taget op i bødesanktionsudvalget i forbindelse med afslutningen af udvalgsarbejdet, hvilket afspejler sig i udvalgets forslag, som uændret fremgår af bemærkningerne til den nævnte bestemmelse.

Den foreslåede løsning går ud på følgende:

Ved udmålingen af bøder til danske virksomheder medregnes omsætningen i virksomhedens udenlandske filial. Er der derimod tale om en bødesanktion for overtrædelser begået af filial af et udenlandsk selskab i Danmark opgøres nettoomsætningen alene for filialen, således at omsætningen i modervirksomheden ikke medregnes.

Efter Forsikring & Pensions opfattelse er denne forskelsberegning hverken umiddelbart forståelig eller rimelig. Forsikring & Pension foreslår på den baggrund, at lovudkastet ændres, således at bødeudmålingen til danske selskaber ikke medregner omsætningen i filialer i udlandet.

Forsikring & Pension deltager gerne i en drøftelse af det nævnte spørgsmål.

2. Offentliggørelse af oplysninger om afslutningen af sager, overgivet til politimæssige efterforskning (§ 1, nr. 57)

Forsikring & Pension har med tilfredshed noteret sig forslaget om, at Finanstilsynet efter begæring af den pågældende virksomhed fremover vil være forpligtet til at offentliggøre oplysninger om, at en sag, som er overgivet til politimæssig efterforskning, er afsluttet ved påtaleopgivelse, tiltalefrafald eller afsigelse af frifindende dom. Tilsvarende gælder forslaget om offentliggørelse om frifindende domme. Udformningen af bestemmelserne gør det muligt for en finansiel virksomhed efter en konkret vurdering at vælge muligheden for at undgå yderligere omtale af en sag vedrørende virksomhedens overholdelse af den finansielle lovgivning.

Forsikring & Pension skal dog foreslå, at det af sidste punktum i forslaget til § 353 a, stk. 6 henholdsvis stk. 7 udtrykkeligt kommer til at fremgå, at Finanstilsynets mulighed for at fjerne oplysningen om beslutningen om at overgive sagen til politimæssig efterforskning gælder de tilfælde, hvor virksomheden undlader at begære offentliggørelse af sagsudfaldet. Dette fremgår nu alene af lov-bemærkningerne.

3. Aflønning (en række punkter i § 1)

Det fremgår af høringsbrevet: "at forsikringsselskaber og forsikringsholdingvirksomheder udskilles fra aflønningsreglerne i lov om finansiel virksomhed, således

at aflønningsreglerne for disse selskaber fremover følger af Solvens II-forordningen og en ny bekendtgørelse om aflønning. ”

Forsikring & Pension

Forsikring & Pension støtter en udskillelse af aflønningsreglerne for forsikringsområdet fra reglerne for f.eks. bankerne. Dette hænger fint sammen med, at der ikke er tale om samme risici jfr. nærmere nedenfor. Forsikring & Pension finder det derfor ulogisk, at det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at der for forsikringsbranchen via den foreslåede nye aflønningsbekendtgørelse indsættes regler, som er taget direkte fra bankreguleringen i CRD IV og de tilhørende EBA(bank)-guidelines.

Vores ref. CT/hes

Sagsnr. GES-2016-00224

DokID 374987

Fra dansk og europæisk side har man valgt, at EU-reguleringen skal være forskellig for bank og forsikring. De nye EU-forsikringsregler om bl.a. aflønning kom efter bankreglerne, men fik ikke samme ordlyd. Hvis der havde været tale om de samme risici, så ville man naturligvis bare have kopieret bankreglerne.

Der henvises i teksten til de såkaldte bankpakker (de politiske aftaler af 31. august 2010 og 10. oktober 2013). Man kan diskutere, om disse aftaler ikke er overhalet af de fælles EU regler, som Danmark har tilsluttet sig, og som retter sig specifikt til virksomhedstype og risiko. Under alle omstændigheder, så forholder aftalerne sig alene til de overordnede regler. Detailreguleringen bør under alle omstændigheder reguleres i overensstemmelse med den relevante EU-lovgivning og de relevante risici i forsikringsbranchen. Dette synspunkt understøttes af bemærkningerne til lovforslagets § 77 i, hvoraf det bl.a. fremgår, at forslaget ikke har til hensigt at ændre materielt i aflønningsreglerne for forsikringsselskaber, ligesom der henvises til de overordnede krav, der stammer fra de politiske aftaler.

Overfor dette står imidlertid bemærkningerne til § 77 c, stk. 4, 1. pkt., der vil indebære en væsentlig materiel ændring af aflønningsreglerne, herunder aflønningsudvalgets opgaver. Dette forslag kan indebære en væsentlig forøgelse af de administrative byrder.

Herudover er der følgende grunde til at afpasse reguleringen til forsikringsbranchens særlige forhold og risici:

- Bank- henholdsvis forsikringsområdet er baseret på meget forskellige forretningsmodeller. På forsikrings- og pensionsområdet betaler kunderne forskudsvis præmier og pensionsbidrag med henblik på senere udbetaling af erstatninger og pensionsydelse. På bankområdet lånes pengene ud, hvorefter kunderne skal tilbagebetale lånene over kortere eller længere tid. Debitorrisikoen er dermed klart forskellig fra bank- henholdsvis forsikrings- og pensionsvirksomhed. Dette underbygges klart af professor Jesper Rangvids rapport om finanskrisen og dens årsager
- Forsikrings- og pensionsbranchen er ikke på samme måde som bankbranchen systemisk vigtig, hvilket bl.a. afspejler sig i den foreslåede SIFI-regulering, der retter sig mod banker og realkredit.

Forsikring & Pension finder på den baggrund, at forslaget vil være udtryk for en klar overimplementering. Forsikring & Pension ikke bekendt med, at der under EU-forhandlingerne om reguleringen af forsikringsområdet fra dansk side har været fremført ønsker om, at reglerne om aflønningsudvalg inden for forsikringsområdet skulle svare til reglerne på bankområdet. Forsikring & Pension er

heller ikke bekendt med, at der skulle være et særligt dansk behov, der gør denne parallelitet i reguleringen nødvendig, med deraf følgende øgede omkostninger for kunderne og tab af konkurrenceevne for de danske selskaber.

Hvis overimplementeringen fastholdes i forslaget, så bør de administrative byrder heraf fremgå af lovforslaget. Dvs. alle steder, hvor man påtænker at gå videre end EU-reguleringen af forsikringsselskaber vedrørende aflønning.

Med venlig hilsen

Claus Tønnesen

Forsikring & Pension

Vores ref. CT/hes

Sagsnr. GES-2016-00224

DokID 374987

Signe Villumsen (FT)

Fra: HFO003@politi.dk
Sendt: 15. august 2016 15:06
Til: Signe Villumsen (FT)
Cc: MAV001@ANKL.DK; NVH001@politi.dk
Emne: Udkast til forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love - høringsfrist 15. august 2016

Kære Signe Villumsen

SØIK har følgende bemærkninger til udkast til forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed og forskellige andre love:

Det er overordnet vores opfattelse, at lovforslaget til de foreslåede straffelagte bestemmelser i en række tilfælde indeholder formuleringer med karakter af retlige standarder eller lignende brede betegnelser, der ikke er nærmere beskrevet eller defineret i bemærkningerne til lovforslaget. Bestemmelserne er således i et vist omfang skønsmæssige, og der er derfor en nærliggende risiko for, at vi i konkrete sager i forbindelse med en mulig overtrædelse af de omhandlede bestemmelser i praksis vil have vanskeligt ved at håndtere bestemmelserne i retten.

Det gælder for eksempel udtrykket "en sund og effektiv risikostyring", der er medtaget i lov om finansiel virksomhed § 77 c, stk. 4, 1. pkt. og § 77 d, stk. 1, lov om investeringsforeninger § 48 c, stk. 1 og lov om alternative investeringsfonde mv. § 21, stk. 4, 1. pkt. Der er ikke i bemærkningerne til nogen af de nævnte bestemmelser anført en nærmere beskrivelse af, hvad dette udtryk dækker, uanset at udtrykket er særdeles skønsmæssigt og uklart, og uanset at bestemmelserne er strafsanktioneret i de tre nævnte love.

Det samme gælder udtrykket "passende krav til egnethed og hæderlighed" og "betydelige tab" i lov om investeringsforeninger § 48 a, stk. 4. Der er heller ikke i bemærkningerne til denne bestemmelser anført en nærmere beskrivelse af, hvad dette udtryk dækker, uanset at udtrykket er særdeles skønsmæssigt og uklart, og uanset at bestemmelsen er strafsanktioneret i nævnte lov.

Det gælder ligeledes formuleringerne "fornødne viden og de fornødne kvalifikationer og kompetencer" og "kvalificeret og uafhængig vurdering" i i lov om investeringsforeninger § 48 b, stk. 2. Der er heller ikke i bemærkningerne til denne bestemmelser anført en nærmere beskrivelse af, hvad disse udtryk dækker, uanset at udtrykkene er særdeles skønsmæssige og uklare, og uanset at bestemmelsen er strafsanktioneret i nævnte lov.

Endelig gælder det for eksempel ordet "langsigtede" i lov om finansiel virksomhed § 77 c, stk. 4, lov om investeringsforeninger § 48 b, stk. 4, og lov om alternative investeringsfonde mv. § 21, stk. 4, 4. pkt. og stk. 5. Der er således heller ikke i bemærkningerne til disse bestemmelser anført en nærmere beskrivelse af, hvad ordet dækker, uanset at ordet er særdeles skønsmæssigt og uklart, og uanset at bestemmelsen er strafsanktioneret i nævnte love.

Overordnet finder SØIK derfor, at de ovenfor beskrevne forhold er strafsanktionerede bestemmelser, som myndighederne med fordel bør forsøge at beskrive nærmere med henblik på at skabe eller sikre den størst mulige klarhed over lovændringerne.

Nærværende høringsvar har været behandlet via Rigsadvokaten.

Med venlig hilsen/ Yours sincerely

Hans Fogtdal
Vicestatsadvokat/ Deputy State Prosecutor

Statsadvokaten for særlig økonomisk og international kriminalitet /

State Prosecutor for Serious Economic Crime
Kampmannsgade 1
DK-1604 København V

Telefon: (+45) 35 25 95 00

Bemærk nyt tlf. nr.:

Mobil: (+45) 72 68 91 55

Fax: (+45) 45 15 01 19

Email: hfo003@politi.dk

 *Tank på miljøet for du printer denne mail/ Please consider the environment before printing this E-mail*

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

hoeringer@fnet.dk
svi@fnet.dk

Dato: 15. august 2016

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Den danske Fondsmæglerforening har modtaget Finanstilsynets høring af 12. juli 2016 vedrørende ovennævnte lovforslag. Foreningen skal i den forbindelse kvittere for, at der i modsætning til tidligere er givet en relativt lang høringsfrist på ca. en måned, omend høringen ligger i sommerferieperioden.

Fondsmæglerforeningen støtter generelt tiltag, der styrker tilliden til et stabilt, velfungerende finansielt marked og overholdelse af den finansielle lovgivning.

Implementeringen af EU-regler såvel som udformningen af "danske regler" bør i den forbindelse, i overensstemmelse med regeringens politik, ske på en så afbalanceret og hensigtsmæssigt måde som muligt. Fondsmæglerforeningen har derfor med tilfredshed noteret sig, at der i lovforslaget lægges op til en direktivnær implementering af en række EU-regler, jf. de almindelige bemærkninger afsnit 8. Med henblik på at understøtte regeringens politik tillader foreningen sig i det følgende at stille en række ændringsforslag til lovforslaget.

Fondsmæglerforeningen står selvsagt til rådighed for en drøftelse eller uddybning af høringssvaret.

Lovforslagets enkelte bestemmelser

Lovforslagets § 1, nr. 6, vedrørende betingelser for tilladelse til at drive bl.a. fondsmæglerselskab I efter FIL § 14, stk. 7

Den danske Fondsmæglerforening

Børsen
1217 København k
Telefon 3374 6000
Telefax 3374 6001
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk



Forslag

Fondsmæglerforeningen opfordrer til, at Finanstilsynet undersøger, om der med den foreslåede § 14, stk. 7, sker en overimplementering af regler i CRD IV i forhold til fondsmæglerselskaber I.

Baggrund for forslag

Efter den foreslåede § 14, stk. 7, er det en betingelse for, at Finanstilsynet meddeler tilladelse til bl.a. drift af et fondsmæglerselskab I, at "*medlemmerne af ansøgernes bestyrelse og direktion opfylder kravene om afsættelse af tilstrækkelig tid, jf. § 64 a, og at ansøgerens bestyrelse opfylder kravene til tilstrækkelig kollektiv viden, faglig kompetence og erfaring, jf. § 70, stk. 4*".

Finanstilsynet skal således fremover ved en ansøgning om tilladelse til drift af et fondsmæglerselskab I vurdere, om FIL § 64 a og 70, stk. 4, er opfyldt.

Det angives i bemærkningerne til § 14, stk. 7, at bestemmelsen implementerer CRD IV artikel 13, stk. 1, jf. artikel 91, stk. 1.

Af artikel 13, stk. 1, fremgår, at "de kompetente myndigheder" (Finanstilsynet) kun meddeler tilladelse til at påbegynde virksomhed som "kreditinstitut", hvis betingelserne i regler implementeret ved FIL § 64 a og § 70, stk. 4, er opfyldt.

Et "kreditinstitut" er i CRD IV artikel 3, stk. 1, nr. 1, defineret som "et kreditinstitut, som defineret i artikel 4, stk. 1, nr. 1), i forordning (EU) nr. 575/2013".

Et "kreditinstitut" er i forordning nr. 575/2013 artikel 4, stk. 1, nr. 1), defineret som "en virksomhed, hvis aktivitet består i fra offentligheden at tage imod indskud eller andre midler, der skal tilbagebetales, samt i at yde lån for egen regning". En definition svarende til definitionen af et kreditinstitut i FIL § 5, nr. 2.

Et fondsmæglerselskab I er i FIL § 5, nr. 35, defineret som "et fondsmæglerselskab, som
a) har tilladelse til at udøve en eller flere af de i bilag 4, afsnit A, nr. 3 og 6-9, nævnte aktiviteter eller
b) opbevarer kunders midler eller værdipapirer".

Ingen af de af fondsmæglerselskaber I udførte aktiviteter er umiddelbart omfattet af definitionen af "kreditinstitut" i forordning nr. 575/2013 artikel 4, stk. 1, nr. 1), eller FIL § 5, nr. 2. Dette understøttes af lovbemærkningerne til § 1, nr. 8, i lov nr. 268 af 2014, der indførte begrebet "Fondsmæglerselskaber I" i FIL § 5, nr. 35.

Der fremstår derfor umiddelbart usikkert, hvorvidt der er tale om en overimplementering af direktivets bestemmelser i forhold til fondsmæglerselskaber I i strid med angivelserne

i lovforslagets almindelige bemærkninger og regeringens politik på området.

Det bemærkes, at fondsmæglerselskaber I selvsagt vil være forpligtet til løbende at overholde FIL § 64 a og § 70, stk. 4, ligesom Finanstilsynets vil have mulighed for at føre tilsyn hermed, uanset om fondsmæglerselskaber I fremgår af § 14, stk. 7.

Lovforslagets § 1, nr. 13, vedrørende lempelse af instrumentkravet for investeringsforvaltningsselskaber (FIL § 77 a, stk. 1, nr. 4)

Fondsmæglerforeningen skal indledningsvist gøre opmærksom på, at der i lovbemærkningerne (s. 56 i lovforslaget) rettelig bør henvises til § 77 a, stk. 1, nr. 4, og ikke til § 77 a, stk. 4.

Den foreslåede bestemmelse indeholder i vid udstrækning en ordret gengivelse af artikel 14 b, litra m, i UCITS V- direktivet. Fondsmæglerforeningen finder det hensigtsmæssigt, at der i lovforslaget er hjemlet mulighed for, at kapitalandelene kan være knyttet til såvel investeringsforvaltningsselskabet som de danske UCITs. Imidlertid er det for Foreningen uklart, hvorfra hjemlen til fortolkningen anlagt på side 57 øverst i lovforslaget hidrører, samt hvilke hensyn der ligger bag, at instrumenterne skal begrænses til de UCITs, som medarbejderen er vurderet væsentlig risikotager i forhold til.

Tilsvarende foretages på side 58 øverst i lovbemærkningerne en eksemplificering af momenter i forhold til væsentlighedskravet i form af, hvor stor en andel af den forvaltede portefølje der udgøres af danske UCITs. Referencepunktet til danske UCITs alene synes potentielt at kunne føre til et i forhold til direktivteksten skærpet krav.

Bemærkningerne til ”instrumenter knyttet til kapitalandele” (lovforslagets side 57 midtfor) bør angive, at eksemplificeringen ikke er udtømmende samt referere ikke blot til investeringsforvaltningsselskabet, men også til kapitalandele i de forvaltede UCITs.

Bemærkningerne indeholder afslutningsvist (lovforslagets side 58, 3. afsnit) en meget generel henvisning til ESMA's retningslinjer og Guidelines om UCITs/AIFMD (2016/411), som oplyses at ville danne grundlag for tilsynet med den nye regel. Det vil – også ud fra retssikkerhedsmæssige betragtninger – være ønskeligt, at sådanne meget brede henvisninger til generelle vejledninger erstattes af mere konkrete henvisninger til reel og praktisk vejledning for selskaberne.

Lovforslagets § 1, nr. 18 og 24-27, vedrørende ophævelsen af FIL § 77 a, stk. 7, og ændringerne i § 77 d (regler for lønpolitik)

Lovforslaget indebærer, at FIL § 77 a, stk. 7, ophæves (kriterier for fastsættelse af henholdsvis de faste og variable løndele i selskabets lønpolitik), og at indholdet af denne

regel i stedet bliver overført til lønbekendtgørelsen. Dette synes at give udmærket mening.

Fondsmæglerforeningen skal dog generelt opfordre til, at regler om samme forhold så vidt muligt søges samlet i samme retskilde. Administrativt har lønreglerne ophobet sig i mange trinvis lag, der regulerer samme forhold. Snittet mellem det EU-retlige stof, lov, bekendtgørelse og vejledning er dermed ikke altid lige brugervenligt.

Da lønpolitikken godkendes af selskabernes øverste ledelsesorgan, bør det efter foreningens opfattelse generelt tilstræbes, at kravene hertil er udtømmende udmøntet i enten lov eller bekendtgørelse. Foreningen skal benytte lejligheden til at bemærke, at netop denne foreslåede bestemmelse hidrører fra artikel 92 i CRD IV, der i litra g) som optakt til disse krav indledes med: "Aflønningspolitikken skelner under hensyntagen til de nationale kriterier for lønfastsættelse klart mellem kriterierne for fastsættelse af:". En sondring mellem fast og variabel løn skal således ske med respekt herfor, hvilket såvel lønbekendtgørelse som vejledning bør tage højde for.

I forhold til ændringerne i den strukturelle placering af pligten til udformning af en skriftlig lønpolitik (ophævelse af § 71, stk. 1, nr. 9, og indførelse af ny § 77, litra d, der viderefører bestemmelsen i uændret form fsva. pengeinstitutter, realkreditinstitutter, fondsmæglerselskaber, investeringsforvaltningsselskaber og finansielle holdingselskaber), skal foreningen generelt bemærke, at der i lovbemærkningerne konstateres en række skærpelser af kravene til lønpolitikens udformning, som blandt andet skal ses begrundet i en række specialdirektiver og den samtidige implementering af EBA Guidelines.

Foreningen finder det ikke hensigtsmæssigt, at sådanne krav alene er at genfinde i bemærkningerne til en i øvrigt uændret lovbestemmelse. Eksempelvis er det uhensigtsmæssigt, at det nye krav om, at lønpolitikken skal omfatte alle ansatte, er udmøntet i lovbemærkningerne, når der klart er tale om en nyskabelse i forhold til tidligere regulering (lovbemærkningernes side 67, næstsidste afsnit).

Det anføres om kravene til lønpolitikens indhold blandt andet, at "En lønpolitik er et risikostyringsværktøj. Virksomheden skal omsætte lovgivningens krav til en reel politik for virksomheden baseret på sin forretningsmodel- og risikostrategi. Den reelle aflønning af virksomhedens bestyrelse og ansatte skal således forankres i en lønpolitik. En lønpolitik bør forholde sig til de risici, der er forbundet med den af virksomheden valgte aflønningsmodel, herunder forholde sig til incitamenterne for risikotagning, som den valgte aflønningsmodel kan medføre i praksis".

Det fremstår meget uklart, hvad der i praksis menes med disse bemærkninger, og hvorledes disse overvejelser ville skulle reflekteres i selve lønpolitikken, der jo samtidig lovmæssigt er funderet i et krav om efter sit indhold at skulle være "i overensstemmelse

med og fremmer en sund og effektiv risikostyring". At lønpolitikken samtidig skal forholde sig til de mulige risici, politikken desuagtet implicerer, giver ringe mening og pålægger selskaberne en vanskelig opgave. Bemærkningerne må vel snarere serve til det forudgående arbejde med udformning og godkendelse af politikken. En præcisering af lovmærkningerne er i alle tilfælde påkrævet.

Lovforslagets § 1, nr. 31, vedrørende den foreslåede koncernregel i FIL § 77 g

Fondsmæglerforeningen noterer, at der med en ny bestemmelse i FIL § 77 g foreslås (gen)indført en koncernregel, der alene skal være gældende for de af CRD IV omfattede selskaber og således alene fondsmæglerselskaber I blandt foreningens medlemmer.

En gennemgang af den foreslåede lovtekst sammenholdt med bemærkningerne og den til grund liggende direktivbestemmelse i artikel 92, stk. 1, og 109 i CRD IV viser imidlertid, at bemærkningerne en række steder ikke i fornødent omfang præciserer, at koncernreglen alene er relevant for de specifikt i bestemmelsen angivne selskaber (pengeinstitutter, realkreditinstitutter og fondsmæglerselskaber I), hvorimod ex. øvrige fondsmæglerselskaber eller ikke-finansielle virksomheder ikke er forpligtet af denne regel.

Når det eksempelvis i lovbemærkningerne (side 73) anføres, at: "Endvidere sikres, at alle medarbejdere i koncernen har de samme lønvilkår og rettigheder" efterlades et indtryk af, at reglen retter sig mod samtlige selskaber i koncernen, hvilket ingenlunde er givet. Dette (fejlagtige) indtryk kan tilsvarende efterlades ved koblingen til de generelle oplysningsforpligtelser (lovforslagets side 76 midtfor). Fondsmæglerforeningen skal derfor foreslå, at bemærkningerne tydeliggøres på dette punkt.

Lovforslagets § 1, nr. 34, vedrørende tilladelse efter FIL § 157, stk. 2

Forslag

Fondsmæglerforeningen opfordrer til, at Finanstilsynet undersøger, om det vil være muligt at ændre den foreslåede § 157, stk. 2, således, at alle fondsmæglerselskaber (ikke kun fondsmæglerselskaber I), der har tilladelse vedrørende FIL bilag 4, afsnit A, nr. 2, kan meddeles tilladelse efter § 157, stk. 2, såfremt betingelserne i § 157, stk. 2, nr. 1-4, er opfyldt.

Bemærkninger

Efter bestemmelsen kan Finanstilsynet, hvis betingelserne i § 157, stk. 2, nr. 1-4, er opfyldt, tillade fondsmæglerselskaber I, der ikke har tilladelse vedrørende FIL bilag 4, afsnit A, nr. 3, men vedrørende bilag 4, afsnit A, nr. 2, at besidde finansielle instrumenter for egen regning.

Der ses ikke ud fra en generel betragtning at være noget i vejen for, at alle

fondsmæglerselskaber med tilladelse efter FIL bilag 4, afsnit A, nr. 2, omfattes af § 157, stk. 2, og muligheden for at få den nævnte tilladelse.

Lovforslagets § 1, nr. 37, vedrørende ophævelsen af pligten til at indsende regnskaber for datterselskaber, der ikke er omfattet af Finanstilsynets tilsyn

Bemærkninger

Den nuværende § 195, stk. 3, indebærer som angivet i lovbemærkningerne side 89 helt unødvendige administrative omkostninger for bl.a. fondsmæglerselskaber.

Foreningen er derfor enig i, at bestemmelsen ophæves. Dette bør ske hurtigst muligt, idet der ikke ses at være tekniske eller lovgivningsmæssige hindringer herfor. Mulighederne herfor behandles nedenfor ved foreningens bemærkninger vedrørende lovforslagets § 15, stk. 5.

Lovforslagets § 1, nr. 42, vedrørende Penge- og Pensionspanelet

Ændringsforslag

Foreningen foreslår, at FIL § 333 a (og bekendtgørelse nr. 1599 af 2007 om forretningsorden for Penge- og Pensionspanelet) tilpasses således, at Den danske Fondsmæglerforening får mulighed for at indstille et medlem af Penge- og Pensionspanelet.

Baggrund for ændringsforslag

Den danske Fondsmæglerforening repræsenterer en stor del af de danske fondsmæglerselskaber, et vigtigt segment inden for den finansielle sektor.

Fondsmæglerselskaber omfattes af en væsentlig del af den finansielle regulering på lige fod med eksempelvis pengeinstitutter, ligesom fondsmæglerselskaber i vidt omfang betjener og har et særligt kendskab til forbrugere og forbrugeradfærd på deres område.

Det er derfor naturligt, at fondsmæglerforeningen får mulighed for at indstille et medlem af Penge- og Pensionspanelet og ikke blot som hidtil at blive inddraget i panelets arbejde på ad hoc-basis.

Dette kan ske via begrænsede ændringer i lovtekst og bekendtgørelse nr. 1599 af 2007. Ændringer som foreningen gerne kommer med input til.

Lovforslagets § 1, nr. 57 (FIL § 354 a, stk. 6 og 7) vedrørende offentliggørelse af domme m.v.

Ændringsforslag

Fondsmæglerforeningen foreslår, at § 354 a, stk. 6 og stk. 7, ændres således, at

Finanstilsynet efter anmodning skal "fjerne oplysningerne om beslutningen om at overgive sagen til politimæssig efterforskning" henholdsvis "dommen" fra Finanstilsynets hjemmeside.

Dette kan f.eks. ske på følgende vis:

- 3. pkt. i stk. 6 og 7 rykkes op som 2. pkt. og formuleringerne "Finanstilsynet kan" henholdsvis "kan Finanstilsynet beslutte at" ændres til henholdsvis "Finanstilsynet skal efter anmodning fra den virksomhed, som sagen vedrører," og "skal Finanstilsynet efter anmodning fra en fysisk eller juridisk person, som en frifindende dom retter sig imod,".
- 2. pkt. i stk. 6 og 7 rykkes ned som 3. pkt. og formuleringen "anmodning(en) om offentliggørelse" ændres til "anmodningen efter 1. pkt. eller 2. pkt.".

Baggrund for ændringsforslag

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget afsnit 2.4.2, at "lovforslaget har til formål at sikre, at ... offentliggørelse i videst muligt omfang underbygger, at offentligheden får et ... retvisende billede af gældende ret". Videre fremgår, at forslaget er begrundet i "hensynet til den person, som sagen vedrører".

Fondsmæglerforeningen er enig i, at udformningen af offentliggørelsesreglerne i videst muligt omfang skal understøtte disse hensyn. Foreningen er dog af den klare opfattelse, at de foreslåede regler ikke i videst muligt omfang gør dette.

Ændringsforslaget vil i højere grad sikre, at offentligheden får et retvisende billede af gældende ret samt varetage hensynet til den person/det firma, sagen vedrører. Det vil være særdeles krænkende for et firma/en person, der ved påtaleopgivelse, frifindende dom m.v. er frikendt, at der stadig kan figurere oplysninger om en "forkert" påtale, dom m.v. på Finanstilsynets hjemmeside. Samtidig indebærer dette selvsagt en risiko for tilvejebringelse af en forkert opfattelse af gældende ret.

Ændringsforslaget er også relevant i forhold til de øvrige hovedlove på det finansielle område som omfattes af dette lovforslag.

Lovforslagets § 1, nr. 68, om bøder

Ændringsforslag til lovbemærkninger side 30f

Bødeniveauerne i skemaet skal ændres således, at bøderne gives "op til" et bestemt beløb. F.eks. "op til 10.000 kr." for en bagatelagtig overtrædelse i omsætningskategori 1 eller "op til 2 mio. kr." som det generelle bødeniveau i virksomhedskategori 4.

Det er betænkeligt, at der fastsættes et eksakt niveau/interval for bøder for overtrædelse af den finansielle lovgivning. En stor del af overtrædelserne vil således ske i tilfælde, hvor en finansiel virksomhed efter bedste evne har forsøgt at overholde den myriade af

lovgivning, som FIL, betænkninger, vejledninger, praksis m.v. udgør. Overtrædelser, der ikke skyldes manglende vilje, sjusk, for lav prioritering af området, eller hvor der ikke har været gevinst for øje, bør således underlægges en efter omstændighederne mildere bedømmelse. Dette vil samtidig ikke hindre, at der gives passende store bøder i de tilfælde, hvor der er behov for det.

Ændringsforslag nr. 2 til lovbemærkninger side 121

Bemærkningerne vedrørende beregning af nettoomsætning skal præciseres således, at det udtrykkeligt fremgår, at en modtagen provisionsindtægt, der videregives til en kunde, ikke tæller med i opgørelsen af nettoomsætningen.

Videregivelsen af provisionen indebærer således, at der slet ikke er en provisionsindtægt.

Vedrørende lovbemærkninger side 122

Særligt vedrørende opgørelsen af holdingvirksomheders nettoomsætning henvises til foreningens bemærkninger på side 150 i betænkning nr. 1561 om bødesanktioner på det finansielle område.

Lovforslagets § 15, stk. 5, om ikrafttræden af § 1, nr. 36 og 37, vedrørende årsrapporter og halvårsrapporter

Ændringsforslag

Foreningen foreslår, at lovforslagets § 15, stk. 5, ændres til "Erhvervs- og vækstministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttræden af § 1, nr. 36", eller at der tilføjes et 3. pkt. til § 15, stk. 5, hvoraf fremgår, at "Ophævelsen af lov om finansiel virksomhed § 195, stk. 3, træder dog i kraft i overensstemmelse med [§ 15,] stk. 1".

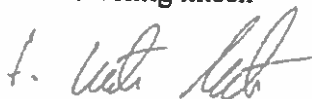
Baggrund for ændringsforslag

Da FIL § 195, stk. 3, som allerede angivet bør ophæves hurtigst muligt, er det helt unødvendigt, at Erhvervs- og Vækstministeren særskilt fastsætter et tidspunkt for denne isolerede del af lovforslaget.

Øvrige bemærkninger

Der har indsneget sig en fejl i bemærkningerne til § 15, stk. 5, idet der henvises til lovforslagets § 1, nr. 37 og 38.

Med venlig hilsen



Marianne Settnes
Formand

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Amagertorv 9, 3. sal
DK-1010 København K
45 82 15 91
daf@shareholders.dk

12. august 2016

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Forhøjelse af bødeniveauet for overtrædelse af lov om finansiel virksomhed, krav til egnethed og hæderlighed for nøglepersoner i SIFI'er, aflønningsregler for finansielle virksomheder m.v.) i offentlig høring.

Dansk Aktionærforening takker for muligheden for, at afgive høringssvar på dette lovforslag som er et samlelovforslag, der indeholder en række ændringer af den finansielle lovgivning. Vi finder at der i lovforslaget er en række vigtige forhold med væsentlige konsekvenser. I den forbindelse vil vi gerne fremhæve nedennævnte bemærkninger.

Dansk Aktionærforening finder, at lovforslaget har mange gode hensigter som kan fremme den private investors muligheder for, at foretage investeringer på et bedre grundlag, hvilket forbedrer Danmarks situation, idet Danmark har brug for både danske og udenlandske investorer.

Dansk Aktionærforening har specielt noteret sig lovforslagets del vedrørende regnskabskontrol som vedrører Erhvervsstyrelsen. Således har vi noteret os ophævelsen af begrænsningen for antal regnskabskontroller. Det foreslås også, at Erhvervsstyrelsen får mulighed for at påbegynde en regnskabskontrolsag, uden at der er en begrundet formodning om fejl i den finansielle information. Med disse forslag gennemføres dele af gennemsigtighedsdirektivet og Den Europæiske Værdipapir- og Markedstilsynsmyndigheds (ESMA) retningslinjer om håndhævelse af finansiel information (regnskabskontrol) af 28. oktober 2014.

Dansk Aktionærforening har endvidere noteret sig udkastets forslag vedrørende en række nye bestemmelser og ændringer på aflønningsområdet. I den forbindelse vil Dansk Aktionærforening fremhæve vigtigheden i, at de indeholdte forslag kan modvirke en tendens til spekulativ adfærd på indskydernes bekostning, og således generelt set fremme investorbeskyttelse. Dansk Aktionærforening ser frem til, at konstatere, hvorledes de omtalte forhold udmøntes i praksis.

Endelig vil Dansk Aktionærforening nævne, at vi er enige i princippet i ESMA's retningslinjer om at regnskabskontrol er med til at sikre en ensartet anvendelse af de internationale regnskabsstandarder i EU, hvilket er med til at sikre tilliden til de finansielle markeder.

Dansk Aktionærforening kan således umiddelbart støtte de intentioner som indholdet i lovforslaget har.

Med venlig hilsen

Dansk Aktionærforening

*Jens Møller Nielsen
Direktør*

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Fuldmægtig Signe Villumsen og
vicekontorchef Mette Tidemann Juul
Pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk; cc: svi@ftnet.dk

15. august 2016

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger mv., lov om værdipapirhandel mv. og forskellige andre love

Vi takker for muligheden for at sende kommentarer.

Der er tale om et omfattende lovforslag.

Vores bemærkninger nedenfor omfatter regnskabskontrollen og adgangen til tilsyns- og kontrolundersøgelser uden retskendelse.

I lovbemærkningerne side 41 anføres, at

«Det foreslås, at § 83 b i værdipapirhandelsloven ophæves, så der ikke gælder en begrænsning om, at regnskabskontrollen alene må foretages på op til 20 pct. af udstederne. Herudover medfører lovforslaget, at Erhvervsstyrelsen vil kunne opstarte en regnskabskontrolsag, uanset om der er en begrundet formodning om, at der er fejl i den finansielle information.

Det foreslås endvidere, at det indsættes i § 87 i værdipapirhandelsloven, at Erhvervsstyrelsen, når denne træder i Finanstilsynets sted, fremadrettet får mulighed for at foretage kontrolbesøg uden retskendelse i forbindelse med udførelsen af regnskabskontrol i henhold til § 83, stk. 2, hvor Erhvervsstyrelsen for udstedere omfattet af årsregnskabsloven træder i Finanstilsynets sted ».

Vi har tidligere afgivet et høringssvar af 21. december 2015 til Finanstilsynet i forbindelse med bl.a. forslag til en ny lov om kapitalmarkeder, hvor de samme ændringer i relation til regnskabskontrollen blev foreslået.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295

Vi vil derfor gerne her i hovedpunkter gentage vores kommentarer omkring de foreslåede ændringer:

- At vi ikke umiddelbart kan se, hvorfor denne beføjelse bør kunne udøves uden retskendelse.
- At vi tvivler på, at en adgang uden retskendelse er nødvendig for at leve op til ESMA's retningslinjer og for at sikre ensartet anvendelse af IFRS-standarden. De eksisterende beføjelser er tilstrækkelige. Efter vores opfattelse forekommer det retssikkerhedsmæssigt mere betryggende, at den offentlige regnskabskontrol og lignende foretages med udgangspunkt i åbenbare overtrædelser og – hvis det er nødvendigt – at der indhentes en dommerkendelse forud for iværksættelse af kontrol hos en børsnoteret ikke-finansiell virksomhed.
- At regnskabskontrollen uden retskendelse naturligvis "kun" skal kunne foregå hos selskabet, og ikke hos revisor.
- At der fortsat bør sikres en rimelig balance imellem behovet for en særlig offentlig kontrol af regnskaberne og de byrder, denne kontrol pålægger virksomhederne og samfundet
- At vi fortsat ser en fordel i at etablere et uafhængigt og kompetent organ til at forestå regnskabskontrol.

Vi henviser til den uddybning, der fremgår af vores tidligere høringssvar af 21. december 2015, som vi vedlægger.

Vi står gerne til rådighed, hvis tilsynet ønsker en drøftelse af ovenstående.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Specialkonsulenter Barbara Hoffmann Christiansen
og Christian Turley
Pr. e-mail: ministerbetjening@ftnet.dk; cc: bch@ftnet.dk;
cht@ftnet.dk

21. december 2015

**Høring af udkast til forslag til ændring af lov om værdipapirhandel mv.,
udkast til forslag til lov om kapitalmarkeder og udkast til forslag til lov
om ændring af lov om finansiel virksomhed og lov om finansielle rådgiv-
vere mv.**

Vi takker for muligheden for at sende kommentarer.

Der er tale om et meget omfattende lovforslag.

Vores bemærkninger nedenfor omfatter især regnskabskontrollen og adgangen til
tilsyns- og kontrolundersøgelser uden retskendelse, dvs. §§ 264 og 267 i
høringsudkastet.

Den offentlige regnskabskontrol skal i henhold til § 264 for finansielle
virksomheder fortsat udøves af Finanstilsynet og for udstedere omfattet af
årsregnskabsloven fortsat udøves af Erhvervsstyrelsen.

Der er i dag en række bestemmelser om, hvordan regnskabskontrollen skal
udføres i lov om værdipapirhandel, § 83b. Det gælder både omfanget af
virksomheder, der årligt kontrolleres, og den fremgangsmåde, som kontrollen
udføres efter. Vi har noteret os - bl.a. på baggrund af et dialogmøde i
Finanstilsynet den 9. december 2015 - at disse bestemmelser ikke er videreført i
lovforslaget, men at myndighederne fortsat vil udføre en kontrol på det
eksisterende niveau. Vi er enige i, at der ikke ses at være noget behov for en
forøget intensivitet i den offentlige regnskabskontrol i børsnoterede
virksomheder. Der bør fortsat sikres en rimelig balance imellem behovet for en
særlig offentlig kontrol af regnskaberne og de byrder, denne kontrol pålægger
virksomhederne og samfundet.

Den offentlige regnskabskontrol blev indtil 2012 udført af Fondsrådet og derefter
i en periode indtil 2013 af Det Finansielle Råd. Der var i disse organer en
repræsentation af sagkyndige med ekspertise inden for regnskabsstandarder,
herunder revisorer, akademikere, regnskabsbrugere og regnskabsaflæggere.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295

FSR – danske revisorer har i et høringssvar (4. december 2013) peget på, at man med den nye struktur for regnskabskontrollen reducerede den regnskabsfaglige kompetence i de besluttende organer (der i sidste ende er Finanstilsynets bestyrelse) i forhold til de tidligere organer: Fondsrådet og Det Finansielle Råd.

Side 2

I forbindelse med en henvendelse til og et fremmøde for Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg i marts 2014 modtog FSR – danske revisorer et svar fra erhvervs- og vækstministeren af 10. marts 2014 om, at «Det er min forventning, at bestyrelsen – med henblik på at sikre, at Finanstilsynets regnskabskontrol fortsat varetages på betryggende vis – vil nedsætte et underudvalg vedrørende regnskabskontrol, med bred praktisk og teoretisk sagkundskab».

Vi ser fortsat en fordel i at etablere et uafhængigt og kompetent organ, hvor de ofte meget tekniske, regnskabsmæssige spørgsmål kan drøftes og behandles i en kreds af regnskabskyndige, som med fordel kan have en bred teoretisk og praktisk erfaring. Os bekendt har Finanstilsynets bestyrelse endnu ikke nedsat et sådant organ, men Finanstilsynets bestyrelse har indtil videre blot nedsat et ekspertudvalg til at rådføre sig med. Vi anbefaler derfor en anden struktur for regnskabskontrollen med en mere selvstændig kompetence til at behandle sager om regnskabskontrol. Vi henviser herom til vores høringssvar af 4. december 2013 og af 22. april 2014 til Finanstilsynet samt til erhvervs- og vækstministerens besvarelse af den 10. marts 2014 af spørgsmål 9 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 6. marts 2014.

I henhold til § 267 i udkastet foreslås, at Finanstilsynet til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse kan foretage tilsyns- og kontrolundersøgelser hos de virksomheder, der har pligter i henhold til § 262, stk. 1-3, og § 264, stk. 1-3 og 5. Det samme gælder i forhold til visse leverandører og underleverandører med henblik på indhentelse af oplysninger om den outsourcete aktivitet.

Der er ikke i dag en sådan beføjelse for myndighederne til at foretage tilsyns- og kontrolundersøgelser hos udstedere (børsnoterede virksomheder) og leverandører, der ikke er under finansielt tilsyn hos Finanstilsynet.

Vi kan umiddelbart ikke se, hvorfor denne beføjelse bør kunne udøves «uden retskendelse». Vi er ikke bekendt med, at den nuværende ordning – uden disse vidtgående beføjelser til Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen – har givet

problemer med at udføre en effektiv regnskabskontrol i praksis.

Side 3

Under alle omstændigheder bør det overvejes, om bestemmelsen er nødvendig for, at myndighederne kan varetage tilsynsvirksomheden både i finansielle og ikke-finansielle virksomheder og/eller for at opfylde de regler og bestemmelser, som fremgår af gennemsigtighedsdirektivet og ESMA's retningslinjer. Det forekommer retssikkerhedsmæssigt mere betryggende, at den offentlige regnskabskontrol og lignende foretages med udgangspunkt i åbenbare overtrædelser (jf. fremgangsmåden, der er stipuleret i den eksisterende lov om værdipapirhandel, § 83b, stk. 2-4) og – hvis det er nødvendigt som en sidste mulighed for at opnå rimelig sikkerhed for en rigtig anvendelse af regnskabsregler og regnskabsstandarder i en konkret virksomhed – at der indhentes en dommerkendelse forud for iværksættelse af en offentlig kontrol hos en børsnoteret virksomhed mv.

Vi står gerne til rådighed, hvis tilsynet ønsker en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att.: Juridisk kontor

København, den 15. august 2016

Høringsvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Finanstilsynet har ved e-mail af 12. juli 2016 bedt om IFB's bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

Specifikke bemærkninger

Ad lovforslagets § 1 – ændringer i FIL

Ad FIL § 195:

Det foreslås i § 195, stk. 2, i lov om finansiel virksomhed at indsætte en undtagelse for investeringsforvaltningsselskaber, der administrerer værdipapirfonde, således at disse selskaber skal indsende deres halvårsrapport til Erhvervsstyrelsen senest 2 måneder efter halvårsperiodens afslutning.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at årsagen til, at det foreslås at give disse selskaber en kortere frist end de øvrige selskaber, jf. det foreslåede § 195, stk. 1, er, at der i artikel 68 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/65/EU af 13. juli 2009 om samordning af love og administrative bestemmelser om visse institutter for kollektiv investering i værdipapirer (investeringsinstitutter), er fastsat en frist på 2 måneder for indsendelse af halvårsrapporter for investeringsforvaltningsselskaber, der administrerer værdipapirfonde.

Videre fremgår det, at værdipapirfonde ikke er selvstændige juridiske enheder, og at værdipapirfondens halvårsrapport (og årsrapport) derfor indgår som en del af investeringsforvaltningsselskabets halvårsrapport. Fristen for indsendelse af halvårsrapporter på 2 måneder er således uændret i forhold til de gældende regler for offentliggørelse af halvårsrapporter, som er fastsat i bekendtgørelse nr. 281

af 26. marts 2014 om finansielle rapporter for kreditinstitutter og fondsmæglerselskaber m.fl. Investeringsforvaltningsselskaber, som ikke administrerer værdifonde, vil være omfattet af § 195, stk. 1.

Bestemmelsen og lovbemærkningerne hertil ønskes ændret og præciseret, da fristen for indsendelse af halvårsrapporter for investeringsforvaltningsselskaber bør være den samme for alle typer af finansielle virksomheder, dvs. 3 måneder.

Det bemærkes, at værdipapirfonde skal aflægge selvstændig årsrapport i henhold til regnskabsbekendtgørelsen for danske UCITS, og at værdipapirfondes årsrapport dermed ikke er en integreret del af investeringsforvaltningsselskabets årsrapport. Dette bør tydeligt fremgå af lovbemærkningerne.

Videre skal det anføres, at det ifølge artikel 68 i UCITS-direktivet, gælder at:

”1. Et investeringsselskab og, for hver af de investeringsfonde det administrerer, et administrationsselskab offentliggør følgende:

- a) et prospekt
- b) en årsberetning for hvert regnskabsår, og
- c) en halvårsberetning, der dækker de første seks måneder af regnskabsåret.

2. Årsberetningen og halvårsberetningerne offentliggøres inden for følgende frister at regne fra slutningen af den periode, som beretningen omhandler:

- a) fire måneder for årsberetningen, eller
- b) to måneder for halvårsberetningen.”

Bestemmelsen gælder alene for UCITS, men finder ikke anvendelse for administrationsselskabet (som svarer til investeringsforvaltningsselskabet). På den baggrund er der ikke grundlag for at indføre skærpede regler for investeringsforvaltningsselskaber, hvorfor fristen for indsendelse af halvårsrapporter foreslås ændret til 3 måneder for alle investeringsforvaltningsselskaber.

Til bilag 5, nr. 3, til FIL:

Der foreslås en ændring af bilag 5, nr. 3, hvorefter det fremadrettet omfatter kollektive investeringsordninger omfattet af regler, der gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/61/EU af 8. juni 2011 om forvaltere af alternative investeringsfonde, eller regler, der gennemfører Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/65/EF af 13. juli 2009 om samordning af love og administrative bestemmelser om visse institutter for kollektiv investering i værdipapirer (investeringsinstitutter).

Det fremgår af lovbemærkningerne, at den foreslåede ændring indebærer, at bestemmelsen omfatter såvel andele i danske alternative investeringsfonde og danske UCITS som andele i henholdsvis alternative investeringsfonde og UCITS fra andre EU/EØS-lande m.v. Det er præciseret i lovbemærkningerne, at bilag 5, nr. 3 som hidtil også omfatter andele i alternative investeringsfonde med registreret hjemsted i et tredjeland og udenlandske investeringsinstitutter, i det omfang disse er omfattet af anvendelsesområdet for henholdsvis FAIF- og UCITS-direktivet. Det ønskes desuden præciseret, at dette gælder, uanset om de har opnået markedsføringstilladelse i et EU/EØS-land eller ikke.

Ad lovforslagets § 2 – ændringer i LIF

IFB finder det positivt, at investeringsforeninger og SIKAV'er fremover vil kunne træffe beslutning om, at årsrapporter udelukkende skal udarbejdes på engelsk. IFB foreslår, at en tilsvarende mulighed indføres for værdipapirfonde.

Ad LIF § 32, stk. 6:

Det fremgår af bestemmelsen, at en beslutning om at udarbejde årsrapporter på engelsk alene kræver simpelt flertal, og at en beslutning herom skal optages i foreningens vedtægter, uanset kravet i LIF § 35, stk. 1, om, at vedtægtsændringer kun er gyldige, hvis de vedtages ved kvalificeret flertal.

Det bør præciseres i bestemmelsen, at det samme gør sig gældende i den situation, hvor en investeringsforening, der tidligere har besluttet at udarbejde årsrapporter på engelsk, måtte ønske at gå tilbage til danske årsrapporter. I dette tilfælde vil det ligeledes være naturligt, at beslutningen kan træffes med simpelt fremfor kvalificeret flertal, hvilket bør præciseres i bestemmelsen.

Det foreslås, at der indsættes et nyt stk. 7, der præciserer dette, eller at det i forslaget til nyt stk. 6, præciseres, at det også kun kræver simpelt flertal, hvis en forening vil overgå fra engelske til danske årsrapporter.

Ad LIF § 35, stk. 3:

Se kommentarerne til LIF § 32, stk. 6, ovenfor.

Bestemmelsen foreslås ændret til:

”Stk. 3. En vedtægtsændring, der følger af generalforsamlingens valg af, hvilket sprog årsrapporter aflægges på, jf. § 32, stk. 6, træder uanset stk. 2 i kraft på beslutningstidspunktet.” Herved tages der også højde for de investeringsforeninger, der eventuelt på et senere tidspunkt måtte beslutte at overgå fra engelske til danske årsrapporter.

Ad LIF § 41, stk. 5:

Se kommentarerne til LIF § 32, stk. 6, idet samme kommentarer gør sig gældende for så vidt angår SIKAV'er.

Ad LIF § 44, stk. 3:

Se kommentarerne til LIF § 35, stk. 3, idet samme kommentarer gør sig gældende for så vidt angår SIKAV'er.

Lovbemærkningerne

Flere steder i bemærkningerne til lovforslaget anvendes begrebet ”selvforvaltende” investeringsforeninger, se første gang på side 26.

Det forekommer uklart, hvad der menes med begrebet ”selvforvaltende”. Begrebet kendes fra lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v., som vælger ikke at udpege en forvalter, men i stedet selv at påtage sig rollen og forpligtelserne som forvalter. Begrebet bør ikke anvendes om danske

UCITS. Såfremt der menes investeringsforeninger, som har valgt ikke at delegere den daglige ledelse til investeringsforvaltningsselskab eller administrationsselskab, bør der stå dette i stedet.

Såfremt I har spørgsmål eller lignende, er I naturligvis meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen
Investeringsfondsbranchen

Nina Trolle Boldt

Signe Villumsen (FT)

Fra: Astrid Thomas <at@lopi.dk>
Sendt: 15. august 2016 10:29
Til: Høringer
Cc: Signe Villumsen (FT)
Emne: VS: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. i offentlig høring
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.pdf; Høringsliste.pdf

Sag: 1911-0070
Sagsdokument: 1305535

LOPI takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget.

LOPI skal generelt henvise til Finansrådets høringssvar. Fsv. angår særligt den foreslåede model til forhøjede bødesanktioner, finder LOPI det meget tilfredsstillende, at den overtrædende virksomheds størrelse er central i udmålingen af bødestørrelserne.

Med venlig hilsen

Astrid Thomas
Chefjurist

Lokale Pengeinstitutter
Toldbodgade 33, 4. sal
DK-1253 København K
Telefon: (+45) 33 41 84 00
www.lopi.dk

CVR-nr.: 15 51 53 17

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af e-mailen, bedes du informere afsenderen om det. E-mailen og eventuelle bilag er behandlet i vores sikkerhedssystem. Lokale Pengeinstitutter påtager sig imidlertid intet ansvar for skade, som kan opstå på grund af virus mv.

Fra: Høringer [<mailto:Hoeringer@FTNET.DK>]
Sendt: 12. juli 2016 13:56
Til: Høringer
Emne: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl. i offentlig høring

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Forhøjelse af bødeniveauet for overtrædelse af lov om finansiel virksomhed, krav til egnethed og hæderlighed for nøglepersoner i SIFI'er, aflønningsregler for finansielle virksomheder m.v.) i offentlig høring.

Se venligst vedhæftede høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag.

Finanstilsynet modtager meget gerne bemærkninger til lovforslaget, før det skal behandles i Folketinget.

Finanstilsynet skal bede om at modtage eventuelle bemærkninger senest **mandag den 15. august 2016 kl. 12.00**. Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø,

eller pr. e-mail til hoeringer@ftnet.dk med kopi til svi@ftnet.dk. Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til fuldmægtig Signe Villumsen på tlf. 41 93 35 32 eller vicekontorchef Mette Tidemann Juul på tlf. 33 55 82 92.

Med venlig hilsen

Signe Villumsen

Fuldmægtig, cand.jur.
Juridisk kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00
Direkte tlf.: +45 41 93 35 32
<mailto:svi@ftnet.dk>
www.finanstilsynet.dk



15. august 2016

MQF

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

E-mail hoeringer@ftnet.dk
Kopi til svi@ftnet.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Finanstilsynet har den 12. juli 2016 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring med høringsfrist den 15. august 2016.

DI har følgende bemærkninger til høringen.

I lovudkastet forslås, at § 83b i værdipapirhandelsloven ophæves, så der ikke gælder en begrænsning om, at regnskabskontrollen alene må foretages på op til 20 procent af udstederne, samt at Erhvervsstyrelsen vil kunne opstarte en regnskabskontROLSAG, uanset om der er begrundet formodning om, at der er fejl i den finansielle information.

- DI finder, at opstart af en ekstraordinær kontrolsag kun bør ske efter "begrundet mistanke", mens den almindelige, årlige planlægning af kontrolbesøg kan ske efter mere objektive kriterier, herunder en risikobaseret udvælgelse.
- Hvis der fremadrettet forventes "temabaserede indsatser" på tværs af regnskaberne, er det vigtigt for DI at understrege dels at dette samlet kan øge de administrative byrder for selskaberne, idet der er "faste" omkostninger forbundet med enhver henvendelse fra regnskabskontrollen og dels at væsentlighedsvurderinger og relevans skal ses i forhold til det enkelte selskab og derfor afviger fra selskab til selskab.
- DI hæfter sig ved, at det i lovebemærkningerne fremgår, at det som udgangspunkt ikke forventes, at regnskabskontrollen fremadrettet vil omfattet mere end 20 procent af udstederne (hvilket svarer til det nuværende niveau).

I lovudkastet forslås, at det indsættes i § 87 i værdipapirhandelsloven, at Erhvervsstyrelsen, når denne træder i Finanstilsynets sted, fremadrettet får mulighed for at foretage kontrolbesøg uden retskendelse i forbindelse med udførelsen af regnskabskontrollen.

- DI finder generelt, at myndigheders adgang til den private ejendom uden retskendelse kan rejse retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.
- DI finder, at det er uklart, i hvilket omfang gennemsigtighedsdirektivet og ESMA's retningslinjer om regnskabskontrol kræver en adgang for myndighederne til at foretage et kontrolbesøg uden retskendelse.

DI står naturligvis til rådighed, hvis dette høringssvar giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Qvist Fog
Chefkonsulent

HØRING

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk og svi@ftnet.dk

Hørings svar vedrørende udkast til forslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

(Forhøjelse af bødeniveauet for overtrædelse af lov om finansiel virksomhed, krav til egnethed og hænderlighed for nøglepersoner i SIFI'er, aflønningsregler for finansielle virksomheder m.v.)

Finansrådet og Realkreditforeningen (organisationerne) har den 12. juli 2016 modtaget ovenstående udkast til lovforslag i høring.

Overordnet set støtter organisationerne de lovændringer, der lægges op til.

Forslaget til en ny bødemodel implementerer det forslag, som organisationerne var med til at vedtage i Udvalget om bødesanktioner på det finansielle område (sanktionsudvalget). Forslaget understreger, at der skal være sammenhæng mellem strafudmålingen og overtrædelsens grovhed, ligesom vi er enige i, at bøderne bør være mærkbare for de virksomheder, der begår overtrædelserne.

Derudover er de foreslåede ændringer på området for offentliggørelse meget positive. Der lægges op til regler, der fremadrettet vil give et langt klarere billede af retstilstanden på det finansielle område, hvilket vi støtter.

Nedenfor følger organisationernes bemærkninger – først til lovforslagets hovedemner og derefter til øvrige konkrete bestemmelser.

Forslag til ny bødemodel

Der foreslås en model til forhøjede bødesanktioner, hvorefter der ved fastsættelse af en bødesanktion skal tages udgangspunkt i den overtrædende virksomheds størrelse samt alvorligheden af overtrædelsen. Modellen svarer til forslaget fra sanktionsudvalget.

Organisationerne har med tilfredshed konstateret, at det klart fremgår af lovforslaget, at der ikke med den nye bødemodel lægges op til en ændring af Finanstilsynets praksis med hensyn til, hvilke sager der søges afgjort med henholdsvis administrative påbud eller påtaler, henholdsvis strafferetlige sanktioner. Dette er en afgørende forudsætning for organisationerne, og denne del af lovforslaget giver derfor ikke umiddelbart anledning til bemærkninger.

15. august 2016

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Realkreditforeningen

Telefon 3336 1311
mail@realkreditforeningen.dk
www.realkreditforeningen.dk

Finansrådet

Telefon 3370 1000
mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 557143-v1

Virksomhedens størrelse vurderes ifølge forslaget ud fra virksomhedens nettoomsætning på gerningstidspunktet. Det er organisationernes opfattelse, at virksomhedens nettoomsætning dermed skal opgøres på baggrund af det årsregnskab, der dækker gerningstidspunktet, men dette kan med fordel tydeliggøres i bemærkningerne.

Det kan dog samtidig tænkes, at en virksomheds nettoomsætning på tidspunktet for udmålingen af bøden er væsentlig forskellig fra nettoomsætningen på gerningstidspunktet, eksempelvis på grund af fusion, spaltning, frasalg og lignende. Hvis det er tilfældet, vil en bøde baseret på nettoomsætningen på gerningstidspunktet kunne være uproportionalt mærkbar – og derfor i strid med hensigten bag de foreslåede ændringer om bødestørrelsen i lovforslaget. Det kan derfor med fordel tilføjes i bemærkningerne til lovforslaget, at der ved udmålingen af størrelsen på bøden vil kunne tages hensyn til væsentlige ændringer i en virksomheds nettoomsætning fra gerningstidspunktet til tidspunktet for udstedelsen af bøden.

Samtidig bør det præcises, hvilket gerningstidspunkt der udgør grundlaget for beregningen, hvis der er tale om en tilstandsforbrydelse.

Organisationerne skal i øvrigt bemærke, at forslaget til ny sanktionsmodel – i overensstemmelse med sanktionsudvalgets anbefaling – alene angår overtrædelse af lov om finansiel virksomhed. Som det også fremgår af sanktionsudvalgets betænkning, må der ved overvejelser om sanktionsniveauet på andre retsområder (eksempelvis i forhold til værdipapirhandelsloven og hvidvasklovgivningen) skulle inddrages andre hensyn end dem, der alene er knyttet til den finansielle sektor.

Krav til egnethed og hæderlighed for nøglepersoner i SIFI'er

Som opfølgning på den politiske aftale vedrørende SIFI'er blev der i regi af Finanstilsynet nedsat en arbejdsgruppe vedrørende god selskabsledelse i SIFI'er, som blandt andet organisationer deltog i. De foreslåede regler udspringer af dette udvalgsarbejde.

I ikrafttrædelsesbestemmelsen for lovforslaget fremgår, at forhold indtruffet før lovens ikrafttræden ikke indgår ved egnetheds- og hæderlighedsvurderingen. Det følger endvidere af bemærkningerne, at ansatte, der på tidspunktet for lovens ikrafttræden varetager en stilling i et SIFI, og hvor stillingen medfører, at de pågældende bliver identificeret som nøglepersoner ved lovens ikrafttræden, ikke vil skulle egnetheds- og hæderlighedsvurderes. Dette forhold kan med fordel indskrives i selve ikrafttrædelsesbestemmelsen.

Derudover skal organisationerne opfordre til, at det præciseres, at bestemmelserne om bevillig af eksponeringer til nøglepersoner – forslaget til § 313 b i lov om finansiel virksomhed – først finder anvendelse ved udpegningen af en nøgleperson. Dette bør gælde både, hvis en person forfremmes til en nøgleposition, og hvis virksomheden først senere i ansættelsesforløbet bliver opmærksom på, at den pågældende skal identificeres som nøgleperson.

Ændring af aflønningsreglerne

Organisationerne finder det positivt, at der ikke med lovforslaget ændres på aktieselskabers mulighed for også fremadrettet at anvende aktiebaserede instrumenter frem for aktier til brug for variabel aflønning.

Organisationerne henviser i øvrigt til FA's hørings svar i forhold til ændringerne af aflønningsreglerne.

Journaln. 411/02
Dok. nr. 557143-v1

Supplerende regler om Finanstilsynets offentliggørelse af sager

Det fremgår af lovforslaget, at Finanstilsynet fremadrettet skal have mulighed for at offentliggøre oplysninger om, at en sag er afsluttet ved politi/anklagemyndigheden, eller er afgjort med frifindende dom, hvis den berørte virksomhed/person anmoder om det. Samtidig får Finanstilsynet mulighed for at fjerne offentliggørelsen af en politianmeldelse, hvis sagen er afsluttet, og af en dom, hvis den i anke eller i forbindelse med genoptagelse har fået et andet resultat end den offentliggjorte dom. Dette er efter organisationernes opfattelse meget positive ændringer, der vil være med til at give et langt klarere billede af retstilstanden.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at Finanstilsynets mulighed for at fjerne offentliggjorte oplysninger om politianmeldelse skal finde anvendelse i det tilfælde, hvor virksomheden ikke selv anmoder Finanstilsynet om at offentliggøre en påtaleopgivelse, tiltalefrafald eller lignende. Det fremgår imidlertid ikke af bemærkningerne, om der er en frist for, hvornår en virksomhed eller fysisk person kan anmode om, at en påtaleopgivelse, tiltalefrafald eller lignende offentliggøres. Organisationerne skal derfor opfordre til, at det præciseres, hvilken konsekvens det har, hvis en virksomhed eller person ønsker en frifindende dom mv. offentliggjort *efter*, at Finanstilsynet har fjernet oplysningerne om politianmeldelse. Hvis konsekvensen bliver, at virksomheden eller personen ikke længere kan kræve den frifindende dom offentliggjort, bør det angives i lovforslaget, hvor lang tid efter frifindelse mv., der normalt vil gå, før Finanstilsynet vil fjerne oplysningerne, og dermed hvor lang tid virksomheden har til at fremsætte sin anmodning om sletning.

Organisationerne skal samtidig gøre opmærksom på, at den foreslåede § 354 a, stk. 6 og 7, i lov om finansiel virksomhed tillige bør finde anvendelse for beslutninger om at overgive en sag til politimæssig efterforskning truffet efter lovens § 354 a, stk. 2.

Da bestemmelsen om offentliggørelse går igen i flere love og dermed i flere bestemmelser i lovforslaget, skal organisationerne opfordre til, at denne ændring gennemføres konsekvent i de love, hvor der er flere hjemler til at overgive sager til politimæssig efterforskning.

Organisationerne skal samtidig gøre opmærksom på, at der synes at have indsneget sig henvisningsfejl i nedenstående offentliggørelsesbestemmelser:

- § 2, nr. 12 – der skal henvises til stk. 1, 8. pkt. i stedet for stk. 1, 7. pkt.

- § 4, nr. 10 – der skal henvises til stk. 1, 8. pkt. i stedet for stk. 1, 7. pkt.
- § 6, nr. 1 – der skal henvises til stk. 1, 8. pkt. i stedet for stk. 1, 7. pkt.
- § 17 nr. 1 – der skal henvises til stk. 1, 8. pkt. i stedet for stk. 1, 7. pkt.

Side 4

Øvrige ændringer

Ad § 1, nr. 41

I sidste afsnit af bemærkningerne til § 313 a, henvises der til § 373, stk. 2. Dette skal rettelig være en henvisning til § 373, stk. 1.

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 557143-v1

Ad § 1, nr. 51

Ifølge forslaget skal tavshedspligten for Finanstilsynets ansatte ikke være til hinder for, at fortrolige oplysninger videregives til beskæftigelsesministeren. Der anføres ikke kriterier for videregivelsen i modsætning til, hvad der gælder i forhold til eksempelvis videregivelse til Erhvervs- og Vækstministeriet i medfør af lov om finansiel virksomhed § 354, stk. 6, nr. 3. Det følger heraf, at fravigelse af tavshedspligten kræver, at videregivelsen sker som led i ministeriets tilsyn, samt under overholdelse af § 354, stk. 14.

Det er organisationernes opfattelse, at det bør præciseres, hvornår der kan ske videregivelse af fortrolige oplysninger til beskæftigelsesministeren, ligesom der bør indgå en henvisning til § 354, stk. 14 (der bliver stk. 15).

Ad § 4, nr. 3

I det foreslåede § 4, nr. 3, skal "og 2. pkt. udgår" ændres til "og 2. og 3. pkt. udgår", idet teksten i 3. pkt. genfindes i lovforslagets § 4, nr. 4.

Organisationerne står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål eller kommentarer.

Med venlig hilsen

Helene V. Grønfeldt

Direkte +45 3370 1060
hvg@finansraadet.dk

Tina Oreskov

Direkte +45 3370 1114
tor@realkreditforeningen.dk



15. august 2016

Finanstilsynet

hoeringer@ftnet.dk, svi@ftnet.dk

Finanstilsynets høring af d. 12. juli 2016 om forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Høringssvar

Vi takker for lejligheden til at give bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

Vi har følgende bemærkninger til forslaget:

Forhøjelse af bødeniveauet for overtrædelse af lov om finansiel virksomhed

Forslaget følger anbefalingerne fra udvalget om bødesanktioner på det finansielle område. Det er et enigt udvalg, som har afgivet betænkningen til Erhvervs- og Vækstministeren, og vi støtter op om udvalgets anbefalinger.

Offentliggørelsesregler

Vi finder det glædeligt, at Finanstilsynet i de sager, hvor Finanstilsynet har offentliggjort en beslutning om at overgive en sag vedrørende en juridiske person og i visse tilfælde en fysisk person til politimæssig efterforskning, nu får mulighed for at offentliggøre oplysninger om, at en sag er afsluttet ved påtaleovergivelse, ved tiltalefrafald eller afsigelse af frifindende dom, hvis den berørte person anmoder Finanstilsynet herom.

Såfremt I har spørgsmål, er I naturligvis velkommen til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Maria Birkvad

Signe Villumsen (FT)

Fra: Leif Rasmussen <ler@aes.dk>
Sendt: 13. juli 2016 13:15
Til: Høring
Cc: Signe Villumsen (FT)
Emne: forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.v.

Arbejdsmarkedet har modtaget udkastet til ændring af lov om finansiel virksomhed m.v. i høring.

I den anledning bemærkes, at der i udkastets § 11 om ændring af § 76b i lov om arbejdsskadesikring samt i bemærkningerne hertil henvises til Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring, som ikke længere eksisterer.

Fra og med 1. juli 2016 benævnes sikringsinstitutionen for erhvervssygdomme Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og udkastet bør derfor tilrettes.

Venlig hilsen

Leif Rasmussen

Direkte: 72206284
Epost: ler@aes.dk
Sikker Epost: aes@aes.dk

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

Sankt Kjelds Plads 11 • 2100 København Ø • Telefon +4572206000 • Fax +4572206020 • Web www.aes.dk



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt til: hoeringer@ftnet.dk og
svi@ftnet.dk
Cc til: jm@jm.dk

8. august 2016

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2016-122-1160
Sagsbehandler
Morten Tønning
Direkte 3319 3236

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdiparpirhandel m.v. og forskellige andre love – Finanstilsynets j.nr. 1911-0070

1. Ved e-mail af 12. juli 2016 har Finanstilsynet sendt ovenstående udkast i høring og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

Datatilsynet har følgende bemærkninger til udkastet:

2.1. Det følger af lovforslagets § 2, nr. 7, at der i lov om investeringsforeninger m.v. ønskes følgende indsat som § 48 c, stk. 4:

”Stk. 4. Investeringsforeningen skal i årsrapporten offentliggøre det samlede vederlag for hvert enkelt medlem af bestyrelsen og direktionen, som vedkommende som led i dette hverv har optjent fra investeringsforeningen i det pågældende regnskabsår.”

Af de særlige bemærkninger til forslaget § 2, nr. 7, fremgår det bl.a., at:

”Oplysninger om enkeltpersoners lønforhold er personoplysninger omfattet af § 6 i lov om behandling af personoplysninger (persondataloven). Behandlingen, herunder offentliggørelsen af oplysningerne, skal således ske i overensstemmelse med persondataloven. § 6 i persondataloven opregner en række betingelser for, hvornår det er muligt at offentliggøre personoplysninger, eksempelvis hvis den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke hertil, eller hvis det følger af lovgivningen.

Det skal med det foreslåede stk. 4 være muligt for investeringsforeningen at offentliggøre vederlaget for bestyrelsen og direktionen, uden at de pågældende har givet deres udtrykkelige samtykke hertil, idet det vurderes, at oplysninger om det enkelte bestyrelses- og direktionsmedlems samlede vederlag på årsbasis er af væsentlig interesse for offentligheden, herunder navnlig for investeringsforeningens medlemmer m.v. [...]”

Datatilsynet har noteret sig det oplyste om, at behandling af oplysninger om enkeltpersoners lønforhold skal ske i overensstemmelse med persondataloven.

2.2. Det følger af lovforslagets § 2, nr. 12, at der i lov om investeringsforeninger m.v. § 176 ønskes følgende indsat som stk. 6 og 7:

Stk. 6. I sager, hvor Finanstilsynet har offentliggjort en beslutning om at overgive en sag til politimæssig efterforskning efter stk. 1, 8. pkt., og sagen er afsluttet ved påtaleopgivelse, tiltalefrafald eller afsigelse af frifindende dom, skal Finanstilsynet efter anmodning fra den danske UCITS, som sagen vedrører, offentliggøre oplysninger herom. Den danske UCITS skal indsende en kopi af afgørelsen om påtaleopgivelse eller tiltalefrafald eller en kopi af dommen til Finanstilsynet samtidig med anmodning om offentliggørelse. Finanstilsynet kan fjerne oplysningerne om beslutningen om at overgive sagen til politimæssig efterforskning, jf. stk. 1, 7. pkt., fra Finanstilsynets hjemmeside.

Stk. 7. Finanstilsynet skal efter anmodning fra en fysisk eller juridisk person, som en frifindende dom retter sig mod, offentliggøre resultatet af anken eller genoptagelsen. Den fysiske eller juridiske person skal samtidig med anmodningen om offentliggørelse indsende kopi af dommen, resultatet af anken eller genoptagelsen. Er resultatet af anken eller den genoptagede sag et andet end resultatet af dommen offentliggjort i medfør af stk. 3, 1. pkt., kan Finanstilsynet beslutte at fjerne dommen fra Finanstilsynets hjemmeside.”

Af de særlige bemærkninger til forslaget § 2, nr. 12, fremgår det bl.a., at:

”Efter § 176 i lov om investeringsforeninger m.v. har Finanstilsynet i dag en pligt til at offentliggøre beslutninger om at overgive sager til politimæssig efterforskning. [...]

Det foreslås at indsætte stk. 6, hvorefter det i tilfælde hvor Finanstilsynet har offentliggjort, at Finanstilsynet har overgivet en sag til politimæssig efterforskning, også bliver muligt for Finanstilsynet at offentliggøre, såfremt sagen er afsluttet ved påtaleopgivelse, tiltalefrafald eller afsigelse af frifindende dom. Da det ikke er givet, at den danske UCITS, som er blevet politianmeldt, i de foreslåede tilfælde ønsker offentliggørelse af påtaleopgivelsen, tiltalefrafaldet eller den frifindende dom, skal der i henhold til stk. 6 kun ske offentliggørelse, såfremt den danske UCITS anmoder Finanstilsynet herom. Ligeledes er det den danske UCITS selv, som skal sende Finanstilsynet en kopi af afgørelsen om påtaleopgivelse, tiltalefrafald eller den frifindende dom, idet Finanstilsynet ikke nødvendigvis vil være i besiddelse af afgørelsen eller dommen.

Finanstilsynet skal offentliggøre, at sagen er sluttet uden tiltale, at sagen er sluttet ved tiltalefrafald, eller at der er afsagt frifindende dom i sagen i umiddelbar og naturlig sammenhæng med Finanstilsynets offentliggørelse efter stk. 1, 7. pkt., dvs. det sted på Finanstilsynets hjemmeside, hvor Finanstilsynet tidligere har offentliggjort beslutningen om at overgive sagen til politimæssig efterforskning. De supplerende oplysninger om påtaleopgivelse, tiltalefrafald eller frifindende dom, skal fremgå tydeligt af Finanstilsynets hjemmeside.

Det foreslås i stk. 6, at Finanstilsynet kan vælge at fjerne oplysningerne om beslutningen om at overgive en sag til politimæssig efterforskning. Det er tiltænkt, at denne mulighed skal finde anvendelse i det tilfælde, hvor den danske UCITS ikke selv anmoder Finanstilsynet om, at der skal ske offentliggørelse af en påtaleopgivelse, et tiltalefrafald eller frifindende dom. Forslaget er begrundet i hensynet til den, som sagen vedrører, og i at sikre offentligheden et mere retvisende billede af praksis. Finanstilsynet vil i sin vurdering af, hvorvidt en beslutning om at overgive en sag til politimæssig efter-

forskning skal fjernes fra hjemmesiden, inddrage hensynet til den danske UCITS samt øvrige hensyn, som måtte være relevante i det konkrete tilfælde.

Det foreslås endvidere at indsætte *stk. 7*, hvorefter Finanstilsynet på anmodning fra en fysisk eller juridisk person, skal offentliggøre resultatet af en anket eller en genoptaget dom, som har ført til frifindelse af den pågældende person. Da det ikke er givet, at en fysisk eller juridisk person ønsker offentliggørelse af en frifindende dom, skal offentliggørelse kun ske efter anmodning fra personen, som dommen retter sig imod. Ligeledes skal den pågældende person sende en kopi af dommen til Finanstilsynet.

[...]

Den foreslåede ændring af § 176 i lov om lov om investeringsforeninger m.v. har til formål at give et mere retvisende billede af gældende ret. Der henvises endvidere til pkt. 2.4 i de almindelige bemærkninger.”

Datatilsynet lægger til grund, at behandlingen sker i overensstemmelse med persondatalovens regler.

Det står imidlertid ikke Datatilsynet klart, om der er tale om et retsinformationssystem omfattet af persondatalovens § 9, eller om behandlingen af oplysninger om strafbare forhold sker med hjemmel i persondatalovens § 8, stk. 1 og 2. Dette bør efter Datatilsynets opfattelse fremgå af lovforslaget.

Datatilsynet skal for god ordens skyld bemærke, at enhver behandling af personoplysninger omfattet af persondataloven skal ske under iagttagelse af persondatalovens § 5, stk. 1, om god databehandlingskik, § 5, stk. 2, om behandling i overensstemmelse med indsamlingens formål, § 5, stk. 3, om proportionalitet, § 5, stk. 4, om datakvalitet og § 5, stk. 5, om slettefrister.

Datatilsynet skal afslutningsvis orientere om, at oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder er omfattet af begrebet personoplysninger, ligesom det må antages, at også oplysninger om interessentskaber falder ind under lovens område under forudsætning af, at interessenterne er fysiske personer.

5. Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål kan fuldmægtig Morten Tønning kontaktes på telefon 33 19 32 36.

Kopi af dette høringssvar er sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Birgit Kleis
Kommitteret

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Att.: Juridisk kontor

København, den 23. september 2016

Høringsvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Finanstilsynet har ved e-mail af 26. august 2016 bedt om IFB's bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love. Lovforslaget er anden del af et samlelovforslag, som indeholder en række ændringer af den finansielle lovgivning.

Specifikke bemærkninger

Ad lovforslagets § 2 – ændringer i LIF

IFB finder det positivt, at investeringsforeninger, SIKAV'er og værdipapirfonde fremover vil kunne træffe beslutning om, at årsrapporter udelukkende skal udarbejdes på engelsk.

Ad LIF § 19, nr. 29:

I § 19 indsættes som nr. 29:

"29) hvorvidt foreningens årsrapport skal udarbejdes og aflægges på engelsk."

Det anføres i den foreslåede bestemmelse anføres, at årsrapporten skal "udarbejdes og aflægges" på engelsk. Det er uklart, hvad forskellen er på de to betegnelser - hvis der reelt er nogen forskel i denne sammenhæng. I LIF §§ 82 og 83 anvendes begreberne "udarbejdes" og "aflægges" på skift om årsrapporten. Det foreslås, at der i den nye bestemmelse alene anvendes "udarbejdes".

Såfremt den foreslåede bestemmelse skal fortolkes efter ordlyden, vil de foreninger, der fortsat ønsker at udarbejde årsrapporten på dansk, skulle anføre i deres vedtægter, at årsrapporten ikke skal udarbejdes (og aflægges) på engelsk. Dette vil være en ejendommelig bestemmelse at have i vedtægterne for en dansk forening. Derfor foreslås det, at det i bemærkningerne til loven præciseres, at vedtægterne kun skal indeholde en bestemmelse om brug af engelsk, såfremt man agter at anvende engelsk. Det vil medføre en forenkling for de foreninger, der fortsat ønsker at bruge dansk, idet de så ikke behøver at foretage vedtægtsændringer, hvor de anfører, at de ikke vil bruge engelsk. Alternativt, at den fore-

slåede bestemmelse omformuleres, så det tydeligt fremgår, at vedtægterne kun skal omtale brug af engelsk, såfremt dette sprog er valgt.

Ad LIF § 20, stk. 1, nr. 30:

Se kommentarerne til LIF § 19, nr. 29, idet samme kommentarer gør sig gældende for så vidt angår SIKAV'er.

Ad LIF § 21, nr. 25:

Se kommentarerne til LIF § 19, nr. 29, idet samme kommentarer gør sig gældende for så vidt angår værdipapirfonde.

Ad LIF § 93, stk. 2:

Det følger af § 93, stk. 2, at bl.a. den eksterne revisors revisionsprotokollat vedrørende årsrapporten skal indsendes til Finanstilsynet samtidig med indsendelse af årsrapporten efter § 93, stk. 1.

Det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at revisorloven er ændret ved lov nr. 631 af 8. juni om ændring af revisorloven og forskellige andre love, som indebærer, at det ikke længere er alle virksomheder under tilsyn af Finanstilsynet, som er forpligtede til at føre en revisionsprotokol, men alene virksomheder af interesse for offentligheden (forsikringsselskaber, kreditinstitutter og børnoterede virksomheder). Som eksempel herpå kan nævnes en børsnoteret investeringsforening.

I den forbindelse ønskes det belyst, hvordan kravet om at føre en revisionsprotokol skal forstås i relation til en investeringsforening, hvor alene nogle af dens afdelinger er børsnoteret. Endvidere ønskes det præciseret, hvad der nærmere skal forstås ved "anden tilsvarende dokumentation".

Lovbemærkningerne

Det fremgår af lovbemærkningerne på side 67 nederst, at "Værdipapirfonde er, i modsætning til investeringsforeninger og SIKAV'er, ikke selvstændige juridiske enheder. Årsrapporten for en værdipapirfond er en selvstændig del af investeringsforvaltningsselskabets årsrapport, der udarbejdes i henhold til reglerne i bekendtgørelse om finansielle rapporter for danske UCITS. Danske UCITS omfatter investeringsforeninger, SIKAV'er og værdipapirfonde."

Det bemærkes, at værdipapirfonde skal aflægge selvstændig årsrapport i henhold til regnskabsbekendtgørelsen for danske UCITS, og at værdipapirfondes årsrapport dermed ikke er en integreret del af investeringsforvaltningsselskabets årsrapport. Dette bør tydeligt fremgå af lovbemærkningerne.

Såfremt I har spørgsmål eller lignende, er I naturligvis meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen
Investeringsfondsbranchen

Nina Trolle Boldt
Chefjurist

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Amagertorv 9, 3. sal
DK-1010 København K
45 82 15 91
daf@shareholders.dk

19. september 2016

Finanstilsynet har den 26. august 2016 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Lempelse af kapitalkrav for fondsmæglerselskaber, udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) og udvidelse af tilsyns- og kontrolbeføjelser for Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen for at imødegå markedsmisbrug m.v.) i offentlig høring. Lovforslaget er anden del af et samlelovsforslag, som indeholder en række ændringer af den finansielle lovgivning. Dansk Aktionærforening har tidligere afgivet høringssvar på første del af lovforslaget.

Dansk Aktionærforening takker for muligheden for, at afgive høringssvar på denne del af lovforslaget. Dansk Aktionærforening finder, at lovforslaget har mange gode hensigter, som kan fremme den private investors muligheder for, at foretage investeringer på et bedre grundlag, hvilket forbedrer Danmarks situation, idet Danmark har brug for både danske og udenlandske investorer. I den forbindelse vil vi gerne fremhæve nedennævnte bemærkninger til lovforslaget.

Dansk Aktionærforening har noteret sig den del af lovforslaget, der vedrører gennemførelse af en række ændringer på det finansielle område, der tilsigter at skabe bedre konkurrencevilkår for fondsmæglerselskaber ved at nedsætte kravene til startkapital for fondsmæglerselskaber til EU-lovgivningens minimumskrav, idet vi forudsætter, at det vil medføre større konkurrence mellem fondsmæglerne og dermed bedre vilkår for den private investor.

Dansk Aktionærforening har endvidere noteret sig lovforslagets del vedrørende regnskabskontrol som vedrører Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet. Vi forudsætter, at denne del af lovforslaget skal bidrage til et effektivt tilsyn med bl.a. de finansielle virksomheders regnskabsafleggelse, og dermed sikre investorerne kan træffe beslutninger om investeringer på et mere korrekt grundlag.

På ovennævnte baggrund kan Dansk Aktionærforening således alt i alt umiddelbart støtte de intentioner, som indholdet i lovforslaget har på ovenstående forhold.

Vi stiller os gerne til rådighed for en uddybning af ovennævnte.

Med venlig hilsen

Dansk Aktionærforening

*Leonhardt Pihl
Direktør*

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

hoeringer@ftnet.dk
svi@ftnet.dk

Dato: 23. september 2016

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Den danske Fondsmæglerforening har modtaget Finanstilsynets høring af 26. august 2016 vedrørende ovennævnte lovforslag.

I den forbindelse takker foreningen for Erhvervs- og Vækstministerens brev af 8. september 2016 vedrørende lovforslaget. Fondsmæglerforeningen har med tilfredshed noteret sig, at lovforslaget, som angivet af ministeren, på en række punkter lægger op til lempelser i kapitalkravene for fondsmæglersekskaber, således at den nuværende overimplementering fjernes.

Implementeringen af EU-regler såvel som udformningen af "danske regler" bør, i overensstemmelse med regeringens politik, ske på en så afbalanceret og hensigtsmæssigt måde som muligt for at undgå unødvendige administrative byrder.

Lavere kapitalkrav vil alt andet lige gøre det lettere at etablere et nyt fondsmæglersekskab i Danmark og fjerne en (lille) del af de mange økonomiske og administrative byrder, som bl.a. fondsmæglersekskaber er underlagt.

Det er foreningens håb, at der på en række andre punkter fremover kan ske en lignende direktivkonform minimumsimplementering af EU-regulering på efterbevilling.

Foreningen tillader sig i det følgende at komme med en række bemærkninger og ændringsforslag til lovforslaget, der – trods de positive elementer – på en række punkter ikke forekommer hensigtsmæssigt.

Den danske Fondsmæglerforening

Børsen
1217 København k
Telefon 3374 6000
Telefax 3374 6001
www.fondsmæglerforeningen.dk
info@fondsmæglerforeningen.dk



Fondsmæglerforeningen står selvsagt til rådighed for en drøftelse eller uddybning af høringssvaret.

Lovforslagets enkelte bestemmelser

Lovforslagets § 1, nr. 3 (ny FIL § 9, stk. 8)

Fondsmæglerforeningen finder det selvsagt hensigtsmæssigt, at kapitalkravene til fondsmæglerselskaber nedsættes, således at de svarer til EU-lovgivningens minimumskrav.

Dette kan, som angivet i lovbemærkningerne side 14, ske uden at kompromittere investorbeskyttelsen.

Begrebet "startkapital"

Begrebet "aktiekapital" i den nuværende § 9, stk. 8, ændres med lovforslaget til "startkapital", hvilket er i overensstemmelse med ordlyden i den danske version af direktiv 2013/36/EU.

Det forekommer oplagt, at de to begreber i sammenhængen betyder det samme, og at lovforslaget ikke på dette punkt tilsigter en ændring. For at undgå tvivl bør dette dog fremgå udtrykkeligt af lovbemærkningerne.

Tilladelse efter bilag 4, afsnit A, nr. 5, mangler i den nye § 9, stk. 8, 2. pkt.

Ifølge lovforslagets § 9, stk. 8, 2. pkt., skal et selskab, som ønsker at opbevare kunders midler eller værdipapirer, og som søger tilladelse efter bilag 4, afsnit A, nr. 1, 2 og 4, have en startkapital på mindst 125.000 euro.

Et selskab, som ikke opbevarer kunders midler eller værdipapirer, og som søger tilladelse efter bilag 4, afsnit A, nr. 1, 2, 4 og 5, kan nøjes med at leve op til kapitalkravene i § 9, stk. 8, 3. pkt.

Efter foreningens vurdering bør tilladelse efter bilag 4, afsnit A, nr. 5, tilføjes til § 9, stk. 8, 2. pkt. Det er således efter bestemmelsens nuværende formulering uklart, hvilke kapitalkrav der gælder for et selskab, som ønsker at opbevare kunders midler eller værdipapirer, og som søger tilladelse efter f.eks. bilag 4, afsnit A, nr. 1, 2 og 5.

Reglernes forhold til kapitalkravene i selskabsloven

For så vidt angår den foreslåede § 9, stk. 8, 3. pkt., kunne det være hensigtsmæssigt, at lovbemærkningerne behandler forholdet til selskabslovens § 4, stk. 2, hvorefter aktieselskabers selskabskapital som minimum skal være 500.000 kr.

I henhold til FIL § 12, stk. 1, skal fondsmæglerselskaber således være aktieselskaber.

Lovforslagets § 1, nr. 4 (ny FIL § 9, stk. 11 og 12)

Foreningen foreslår principielt, at lovforslagets § 1, nr. 4, udgår

Efter lovforslaget er det en betingelse efter § 9, stk. 8, 3. pkt., at selskabet "ikke opbevarer kunders midler eller værdipapirer".

I henhold til § 9, stk. 11, 1. pkt., skal fondsmæglerselskaber omfattet af § 8, 3. pkt., en gang årligt indsende en erklæring til Finanstilsynet om, at selskabet ikke opbevarer kunders midler eller værdipapirer, mens fondsmæglerselskaber omfattet af § 9, stk. 8, 3. pkt., nr. 2 eller 3, årligt skal indsende en erklæring om, at selskabets ansvarsforsikring opfylder betingelserne i § 9, stk. 8, 3. pkt., nr. 2 eller 3.

Dette er efter foreningens vurdering en unødvendig, fordyrende administrative byrde.

Der er således reelt tale om en overimplementering, selvom lovbemærkningerne side 38 angiver, at "forslaget gennemfører artikel 17, stk. 1, i MiFID-direktivet, der fastslår en pligt for landene inden for EU til at føre tilsyn med, at investeringselskaber løbende opfylder de driftsbetingelser, der stilles efter lovgivningen".

Finanstilsynet vil således blot kunne kontrollere overholdelsen af bestemmelserne i forbindelse med det almindelige tilsyn med fondsmæglerselskaber, hvorved artikel 17, stk. 1, i MiFID-direktivet overholdes, og de administrative byrder, som lovforslagets § 1, nr. 4, medfører, undgås.

Øvrige bemærkninger:

1. Unødvendigt krav efter § 9, stk. 11, 1. pkt.

Kravet om indsendelse af en erklæring efter § 9, stk. 11, 1. pkt., er endvidere unødvendigt i de tilfælde, hvor et fondsmæglerselskab har valgt, at den eksterne revisor skal udarbejde et revisionsprotokollat. Af protokollatet vil således fremgå, om fondsmæglerselskabets virksomhed er i overensstemmelse med selskabets tilladelse efter FIL bilag 4, jf. § 41, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 1912 af 2015.

2. Uklar formulering af § 9, stk. 11, 3. pkt.

Efter formuleringen af § 9, stk. 11, 3. pkt., er det uklart, om der henvises til både bestemmelsens 1. og 2. pkt. eller kun 2. pkt.

3. Bemyndigelse til Finanstilsynet til at fastsætte regler om ansvarsforsikringer

Foreningen er opmærksom på, at ordlyden af § 9, stk. 8, 3. pkt., nr. 2 og 3, er taget fra artikel 31 i direktiv 2013/36/EU.

Med lovforslagets § 9, stk. 12, kan Finanstilsynet fastsætte regler om forsikringerne.

Fondsmæglerforeningen skal i den forbindelse opfordre til, at foreningen inddrages i dette arbejde.

Lovforslagets § 1, nr. 6, 8-9 og 36

Som det fremgår flere steder i lovbemærkningerne indebærer den nye revisorlov, at det ikke længere er alle virksomheder under Finanstilsynets tilsyn, som skal føre en revisionsprotokol, men alene virksomheder af interesse for offentligheden. Fondsmæglerselskaber er ikke omfattet af dette begreb og følgelig ikke forpligtet til at føre en revisionsprotokol.

Med lovforslags § 1, nr. 6, 8, 9 og 36 (og øvrige bestemmelser i lovforslagets §§ 2-4) indføres regler, hvorefter en erklæring eller oplysninger, som er omfattet af bestemmelserne, skal fremgå af anden dokumentation svarende til en revisionsprotokol (hvis der ikke føres en revisionsprotokol).

”Anden tilsvarende dokumentation” beskrives i lovforslaget ”som den dokumentation, som den eksterne revisor udarbejder og afgiver til en virksomheds ledelse i forbindelse med dennes revision af virksomhedens årsrapport og i forbindelse med den lovpligtige kommunikation af oplysninger og erklæringer”.

Herved siges reelt meget lidt om, hvorledes denne ”anden tilsvarende dokumentation” skal udformes, og hvilke krav Finanstilsynet vil stille til dokumentationen.

Umiddelbart bør det efter bestemmelsens ordlyd stå revisor frit – inden for de krav som lovgivningen i øvrigt stiller – hvorledes oplysningerne præsenteres. Herved kan de meget specifikke krav til udarbejdelse af revisionsprotokollat undgås, og omkostningerne til revision mindskes.

At netop begrebet ”anden tilsvarende dokumentation” anvendes risikerer imidlertid – efter foreningens vurdering – med en til vished grænsende sandsynlighed i praksis at indebære en de facto genindførelse af pligten til at udarbejde revisionsprotokollat på de pågældende områder. Dette kan ikke være meningen al den stund, at der i forbindelse med revisorlovens vedtagelse blev taget udtrykkelig stilling til, hvilke virksomheder der var forpligtet til at udarbejde revisionsprotokollat.

Foreningen foreslår derfor principielt, at de pågældende bestemmelser udgår af lovforslaget, og at overholdelsen af bestemmelserne (for de virksomheder, der ikke udarbejder revisionsprotokollat) i stedet sker via det almindelige tilsyn med finansielle virksomheder.

Subsidiært anmoder foreningen om, at det specificeres, hvilke krav der i praksis vil blive stillet til den ”anden tilsvarende dokumentation”.

Lovforslagets § 1, nr. 10, 12 og 14-16

Fondsmæglerforeningen finder det hensigtsmæssigt, at anvendelsesområdet for bestemmelserne indskrænkes.

Fondsmæglerforeningen opfordrer i den forbindelse til, at Finanstilsynet undersøger, i hvilket omfang bestemmelsernes anvendelsesområde kan indskrænkes yderligere, uden at dette strider med den bagvedliggende EU-regulering.

Lovforslagets § 1, nr. 11 og 13 (ophævelse af FIL § 125, stk. 2, 3 og 5-7)

Fondsmæglerforeningen er enig i, at bestemmelserne ophæves i forbindelse med, at kapitalkravene til fondsmæglerselskaber ændres.

Lovforslagets § 1, nr. 20 (henvisningsfejl i bemærkninger)

Der er en fejl i lovbemærkningerne side 46. Der henviser til ”lovforslagets §, nr. 8”. Så vidt ses skal der henvises til ”lovforslagets § 1, nr. 11”.

Lovforslagets § 1, nr. 22, vedrørende koncernregler

Nedenstående kommentarer drejer sig om ændringerne i forhold til lempelse af kapitalkrav for koncerner indeholdende fondsmæglerholdingvirksomheder eller fondsmæglerselskaber, jf. FIL § 173, stk. 2.

Hovedbudskabet er, at krav om opgørelse af det individuelle solvensbehov og begrænsninger til store eksponeringer på koncernniveau bør fjernes. Dette som en konsekvensændring af at disse krav allerede er eller fremover ønskes ophævet på selskabsniveau.

Ændringsforslag til FIL § 173, stk. 2

Det foreslås, at der ikke henvises til FIL § 125, stk. 1-4, i § 173, stk. 2.

Det foreslås, at henvisningen til CRR art. 395 i FIL § 173, stk. 2, ophæves.

FIL § 173, stk. 2, omhandler kapitalkravene til koncernen i de tilfælde, hvor den øverste modervirksomhed i Danmark er en fondsmæglerholdingvirksomhed eller et fondsmæglerselskab, men hvor der ikke indgår et fondsmæglerselskab i koncernen.

Den nugældende § 173, stk. 2, fastslår, at i koncerner, hvor øverste moder er et fondsmæglerselskab eller en fondsmæglerholdingvirksomhed (men hvor der ikke er et fondsmæglerselskab i koncernen), finder § 125, stk. 1, 4, 5 og 7-9, anvendelse.

I lovforslaget bliver der stillet forslag om, at § 125, stk. 1, 4, 5 og 7-9, ændres til § 125, stk. 1-4, så § 125 fremover kun omhandler krav til fondsmæglerselskaber 1.

Det foreslås, at i § 173, stk. 2, ændres ”§ 125, stk. 1, 4, 5 og 7-9” til ”§ 125, stk. 1-4”. Af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 21 og 22, fremgår, at ændringerne til § 173, stk. 2, alene er af redaktionel karakter. Dog glemmes, at den nugældende § 173, stk. 2, udelukkende vedrører koncerner, hvori der ikke findes fondsmæglerselskaber 1, mens forslaget til ændringen af § 125 medfører, at § 125 fremover udelukkende vil vedrøre fondsmæglerselskaber 1.

Konsekvensen ved at lave en redaktionel ændring uden at tage hensyn til indholdet af de bagvedliggende regler er, at der for koncerner omfattet af FIL § 173, stk. 2, skal udarbejdes en individuel solvensopgørelse på koncernniveau for koncerner, hvori der ikke findes fondsmæglerselskaber 1. Dette bliver ikke et krav på selskabsniveau, da denne regel ophæves, jf. lovforslagets § 1, nr. 10 og 12.

CRD IV og CRR stiller ikke krav om, at moderselskaber i koncerner, hvori der ikke indgår fondsmæglerselskaber 1, skal opgøre det individuelle solvensbehov på koncernniveau. Der bør derfor ikke laves et selvstændigt dansk krav, der vil medvirke, at kapitalkravene på selskabs- og koncernniveau er forskellige.

Udarbejdelsen af det individuelle solvensbehov på koncernniveau vil være unødvendigt bebyrdende, idet koncernrisikoen vil følge risiciene for de bagvedliggende selskaber. For fondsmæglerholdingvirksomheder omfattet af § 173, stk. 2, vil dette udelukkende eller hovedsageligt være ikke-fondsmæglerselskaber 1. Dette vil medføre, at regulering på koncernniveau meget direkte vil komme til at påvirke bebyrdende ned på selskabsniveau. Dette er ikke hensigtsmæssigt, da det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 10, at der er ønske om at sænke kapitalkravene, så de er i overensstemmelse med direktivets minimumskapitalkrav. Ved at bibeholde kravet om opgørelse af det individuelle solvensbehov på koncernniveau, vil dette indirekte få betydning for overholdelse af kravene på selskabsniveau, i strid med ønsket om at sænke kapitalkravene ned på minimumsniveauet i direktivet.

Derudover er det ikke hensigtsmæssigt, at henvisningen til CRR art. 395 bibeholdes.

Ikke-fondsmæglerselskaber 1 er ikke omfattet af CRR Fjerde del vedrørende store eksponeringer og derved ikke CRR art. 395 vedrørende begrænsninger for store eksponeringer. Efter nugældende FIL § 173, stk. 2, er koncerner, hvori der ikke indgår fondsmæglerselskaber 1, omfattet af CRR art. 395 vedrørende begrænsninger for store

eksponeringer.

Efter CRR art. 388 er investeringsselskaber, der er omfattet af CRR art. 95, stk. 1, ikke omfattet af reglerne i CRR fjerde del vedrørende store eksponeringer. Dette gælder tilsvarende koncerner på grundlag af den konsoliderede situation, hvis koncernen kun omfatter investeringsselskaber omfattet af CRR art. 95, stk. 1.

I Danmark er investeringsselskaber, der er omfattet af CRR art. 95, stk. 1, defineret som et fondsmæglerselskab 1. Det er således ikke alle fondsmæglerselskaber 1 eller tilhørende koncerner, der er omfattet af kravet om begrænsninger til store eksponeringer.

Det virker således unødvendigt byrdefuldt, at koncerner, hvori der ikke indgår et fondsmæglerselskab 1, skal omfattes af regler, som ikke i forvejen omfatter alle fondsmæglerselskaber 1 eller dertilhørende koncerner. Fondsmæglerselskaber 1 og tilhørende koncerner har alt andet lige større risici ved forretningen end ikke-fondsmæglerselskaber 1 og koncerner, der udelukkende eller hovedsageligt har virksomhed omfattende ikke-fondsmæglerselskaber 1.

Lovforslagets § 1, nr. 36, vedrørende ændringer som følge af revisorloven

Præcisering af FIL § 194, stk. 2

Det bør præciseres, hvorvidt bestemmelsen i FIL § 194, stk. 2, er gældende for årsrapporten 2016.

Som følge af ændringer af revisorloven må virksomheder, der ikke er virksomheder af interesse for offentligheden selv beslutte, om der skal føre en revisionsprotokol, eller om revisors kommunikation af oplysninger og erklæringer til virksomhedens ledelse gives på anden vis.

Lov om ændring af revisorloven trådte i kraft den 17. juni 2016, mens det foreslås, at dette lovforslag skal træde i kraft den 1. januar 2017. Det er derfor ikke helt klart, hvorvidt dette forslag også gælder for aflæggelse af årsrapporten for 2016.

Denne problemstilling er ikke kun gældende for FIL § 194, stk. 2, men gør sig også gældende i en lang række andre bestemmelser igennem lovforslaget.

Henvisningsfejl i lovbemærkningerne side 53

Overskriften til bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 36, henviser til FIL § 194, stk. 3. Der skal henvises til § 194, stk. 2.

Med venlig hilsen

Marianne Settnes
Formand



**FONDSMÆGLER
FORENINGEN**

Signe Villumsen (FT)

Fra: Morten Qvist Fog <MQF@DI.DK>
Sendt: 23. september 2016 12:08
Til: Høringer
Cc: Signe Villumsen (FT)
Emne: DI's hørings svar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Att. Finanstilsynet, Juridisk kontor

Finanstilsynet har den 26. august 2016 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love i høring med høringsfrist den 23. september 2016.

Der lægges bl.a. op til udkastet til lovforslag, at Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen fremadrettet skal kunne foretage kontrolbesøg uden retskendelse hos de ikke-tilsynsbelagte virksomheder og hos udstedere af værdipapirer.

- DI finder generelt, at myndigheders adgang til den private ejendom uden retskendelse kan rejse retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.
- DI noterer sig, at der i udkastet til lovbemærkninger fremgår, at Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen vil iagttage proportionalitetsprincippet, hvorfor den mindst indgribende beføjelse altid skal anvendes. Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsens skal eksempelvis altid anvende beføjelsen til at indhente oplysninger, førend myndighederne anvender deres beføjelse til at foretage tilsyns- og kontrolbesøg.
- DI finder, at det er uklart, i hvilket omfang gennemsigtighedsdirektivet og ESMA's retningslinjer om regnskabskontrol reelt kræver en adgang for myndighederne til at foretage et kontrolbesøg uden retskendelse.

DI står naturligvis til rådighed, hvis dette hørings svar giver anledning til spørgsmål eller bemærkninger.

Med venlig hilsen

Morten Qvist Fog
Chefkonsulent

(+45) 3377 3542
(+45) 28938961 (Mobile)
mqf@di.dk
di.dk



Dansk Industri

From: Høringer [mailto:Hoeringer@FTNET.DK]
Sent: 26. august 2016 16:59

SENDT TIL HOERINGER@FTNET.DK MED KOPI TIL SVI@FTNET.DK

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

**HØRINGSSVAR VEDRØRENDE UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF
LOV OM FINANSIEL VIRKSOMHED, LOV OM INVESTERINGSFORENINGER M.V., LOV
OM VÆRDIPAPIRHANDEL M.V. OG FORSKELLIGE ANDRE LOVE**

På vegne Kromann Reumert henviser jeg til høringsbrev af 26. august 2016 vedrørende ovennævnte udkast til lovforslag, hvorved udkastet til lovforslag blev sendt i offentlig høring. Jeg bemærker for god ordens skyld, at Kromann Reumert ikke er på høringslisten, og at nedenstående bemærkninger alene afgives på Kromann Reumerts vegne.

Det fremgår af høringsbrevet, at lovforslaget bl.a. har til formål at "*bidrage til et effektivt tilsyn med bl.a. de finansielle virksomheders regnskabsafklæggelse ved, at Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen, når denne træder i Finanstilsynets sted, har de nødvendige tilsyns- og kontrolbeføjelser. Derfor foreslås Finanstilsynets og Erhvervsstyrelsens muligheder for at aflægge tilsyns- og kontrolbesøg udvidet i overensstemmelse med EU-regulering på området.*"

Det fremsendte giver anledning til følgende bemærkninger.

Lovforslagets § 3

Den foreslåede bestemmelse i pkt. 7 medfører, at Finanstilsynet "*til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse*" kan aflægge "*kontrolbesøg*" hos enhver fysisk eller juridisk person, som har pligter i henhold til de regler, der fremgår af VPHL § 83, stk. 1-3.

VPHL § 83, stk. 1 henviser til markedsmisbrugsforordningen, og dermed vil den foreslåede bestemmelse om at kunne foretage kontrolbesøg uden retskendelse gælde for samtlige sel-

ADVOKATFIRMA
WWW.KROMANNREUMERT.COM
CVR-NR. DK 62 60 87 11

SENIORADVOKAT
PERNILLE HØSTRUP DALHOFF
KØBENHAVN
TLF.: +45 38 77 43 41
MOB. +45 24 86 00 59
PHD@KROMANNREUMERT.COM

23. SEPTEMBER 2016
SAGSNR. 13825 PHD/MP
DOK. NR. 47582409.3

skaber, der har finansielle instrumenter oplaget til handel på et reguleret marked eller finansielle instrumenter der handles på en MHF eller en OHF (jf. markedsmisbrugsforordningens artikel 1). Endvidere omfattes samtlige disse selskabers ledelsesmedlemmer og personer med nær tilknytning til dem, idet disse personer (såvel fysiske som juridiske) er underlagt en indberetningspligt, jf. markedsmisbrugsforordningens artikel 19.

Der er med andre ord tale om en væsentlig udvidelse af den kreds, der - hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form - skal tåle, at Finanstilsynet f.eks. gennemfører et kontrolbesøg uden retskendelse.

F.eks. vil lovforslaget medføre, at Finanstilsynet uden retskendelse vil kunne foretage kontrolbesøg hos advokater, der fører insiderlister efter delegation fra deres klienter, hvilket vil være problematisk i forhold til beskyttelsen af fortrolige advokat-klient forhold.

I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at det følger af bl.a. markedsmisbrugsforordningens artikel 23, stk. 2, litra d, at *"den nationale kompetente myndighed skal have adgang til at foretage kontrolbesøg hos alle fysiske og juridiske personer, der er omfattet af markedsmisbrugsforordningen og gennemsigtighedsdirektivet, herunder alle udstedere af værdipapirer. Adgangen til kontrolbesøg må således i medfør af den ovennævnte EU-regulering ikke være begrænset til de udstedere af værdipapirer, der er finansielle virksomheder eller investeringsforeninger."*

Ordlyden af markedsmisbrugsforordningens artikel 23, stk. 2, litra d er: *"I overensstemmelse med national lovgivning tillægges de kompetente myndigheder som minimum tilsyns- og undersøgelsesbeføjelser til følgende: ... d) at gennemføre kontrolbesøg og undersøgelser på andre steder end i fysiske personers private boliger"*.

Det fremgår videre af MAR art. 23, stk. 2, sidste afsnit, at *"Hvis der i henhold til national ret er behov for en forudgående tilladelse til at skaffe sig adgang til fysiske eller juridiske personers lokaler som omhandlet i første afsnit, litra e), fra den pågældende medlemsstats retslige myndighed, udøves beføjelsen i det nævnte litra først, når den forudgående tilladelse er indhentet derfra."*

I bemærkningerne til lovforslaget anvendes bestemmelsen i markedsmisbrugsforordningens artikel 23, stk. 2, litra d som grundlag for indførelse af den foreslåede tilføjelse til VPHL § 87, stk. 10 og 11. Der ses imidlertid ikke i bemærkningerne at være taget højde for hverken undtagelsen i markedsmisbrugsforordningens artikel 23, stk. 2, litra d (in fine) om, at dette ikke kan foretages i fysiske personers private boliger, ligesom der heller ikke ses at være taget højde for bestemmelsen i markedsmisbrugsforordningens artikel 23, stk. 2, sidste afsnit, jf. ovenfor.

Markedsmisbrugsforordningen kræver dermed efter vores opfattelse ikke, at Finanstilsynet uden retskendelse gives adgang til kontrolbesøg hos alle forordningens pligtsubjekter.

Efter vores opfattelse er der med udkastet til lovforslaget tale om en væsentlig udvidelse af Finanstilsynets tilsynsmuligheder, både hvad angår de personer (juridiske og fysiske), der omfattes, og hvad angår årsagerne til, at Finanstilsynet kan udøve de nævnte beføjelser. Det er også vores opfattelse, at forslaget går langt videre, end hvad der er nødvendigt for at sikre, at Finanstilsynet *"har de nødvendige tilsyns- og kontrolbeføjelser"*, jf. høringsbrevets beskrivelse af lovforslagets formål.

Hvis Finanstilsynet har mistanke om, at juridiske eller fysiske personer f.eks. ikke har overholdt pligten til at føre en insidertliste, ikke har indberettet en transaktion eller i øvrigt ikke har overholdt de pligter, der følger af markedsmisbrugsforordningen, og som led i afdækningen af disse forhold ønsker adgang til disse personers forretningssteder eller private bopæle, bør dette som minimum kræve en retskendelse.

En ubegrænset adgang for Finanstilsynet til uden retskendelse at foretage kontrolbesøg for at undersøge, om pligter i henhold til markedsmisbrugsforordningen er blevet tilsidesat, er efter vores opfattelse ikke proportional med de mulige overtrædelser af pligterne, og kan principielt anses for at være i strid med Menneskerettighedskonventions Artikel 8:

"Artikel 8

Ret til respekt for privatliv og familieliv

1. Enhver har ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin korrespondance.

2. Ingen offentlig myndighed kan gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, undtagen for så vidt det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres ret og frihed."

Det er vores klare opfattelse, at Finanstilsynet kan opfylde sin tilsynsforpligtelse uden en så indgribende foranstaltning som det ville være, hvis Finanstilsynet fik adgang til at foretage kontrolbesøg uden retskendelse hos såvel juridiske som fysiske personer. Udkastet til lovforslag ses derfor ikke på dette punkt at være "nødvendigt", men forekommer tværtimod at gå langt videre end hensynet til opklaring af eventuelle forsømmelser af pligter i henhold til markedsmisbrugsforordningen tilsiger.

Til sammenligning har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i henhold til konkurrencelovens § 18 alene adgang til at foretage kontrolundersøgelser i en virksomheds eller sammenslutnings lokaler og transportmidler, men ikke hos privatpersoner, og ifølge konkurrencelovens § 18, stk. 3 kan disse kontrolundersøgelser kun finde sted efter indhentet retskendelse.

Kromann Reumert



Marianne Pollic
Partner

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Fuldmægtig Signe Villumsen

Pr. e-mail: hoeringer@ftnet.dk; cc: svi@ftnet.dk

23. september 2016

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har kommentarer på to områder :

Lov om finansiel virksomhed § 344, stk. 1, 4. pkt. (udkastets § 1, nr. 45) og revisorlovens § 32, stk. 6 (udkastets § 5, nr. 1)

I udkastet til lovforslag lægges op til, at tilsynet med, at medlemmer af det øverste ledelsesorgan og revisionsudvalg overholder de pligter, der følger af den revisorretlige regulering, deles mellem Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet. Finanstilsynet skal herefter have ansvar for tilsyn i forhold til de PIE-virksomheder, der er underlagt tilsyn af Finanstilsynet. Det kan fx være tilsynet med, at den finansielle PIE-virksomhed nedsætter et revisionsudvalg og udbyder revisionsopgaven, samt at revisionsudvalget vurderer, hvilke ikke-revisionsydelse der kan udføres af revisor.

FSR – danske revisorer anbefaler, at tilsynet med, at ledelsen og revisionsudvalget overholder deres forpligtelser efter revisorloven, fortsat skal ligge i Erhvervsstyrelsen, sådan som der i dag er lagt op til i de nye regler i § 32, stk. 3, nr. 1, i revisorloven, som blev vedtaget i maj/juni 2016.

Vi lægger vægt på ensartethed i tilsynet med de nye regler for revisorer, herunder at reglerne om tilsyn med regler om udbud af revisionsopgaver, rotation, revisionsudvalg, tilladte ikke-revisionsopgaver mv. administreres ensartet. Det er Erhvervsstyrelsen, der er eksperter for så vidt angår de revisorretlige regler, og reglerne er netop indført i forbindelse med de nye EU-regler for revisorer. Reglernes administration kræver ikke nogen særlig indsigt i de finansielle virksomheders forhold, men i de revisorfaglige forhold, og derfor vejer sidstnævnte tungest. Reglerne om revisionens udførelse og uafhængighed og reglerne om udbud

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr 2500102295

af revisionsopgaver, revisionsudvalg mv. hænger tæt sammen for at sikre revisors uafhængighed.

Side 2

Vi henviser også til, at Erhvervsstyrelsen netop har nedsat et Revisorråd med en bred sammensætning, der skal rådgive styrelsen om blandt andet disse regler. Dette råd vil i givet fald ikke spille nogen rolle i forhold til de finansielle PIE-virksomheder, og der kan udvikle sig en uensartet praksis hos de to myndigheder, hvilket ikke forekommer hensigtsmæssigt.

Derfor bør Erhvervsstyrelsen varetage tilsynsopgaverne på disse områder både for ikke-finansielle og finansielle virksomheder. Vi anbefaler derfor, at de nævnte forslag i §§ 1 og 5 udgår af udkastet til lovforslag.

Lov om værdipapirhandel mv. § 87, stk. 10-11 (udkastets § 3, nr. 7)

Ifølge udkastet til lovforslag foreslås det at indsætte et nyt stk. 10 og et nyt stk. 11 i lov om værdipapirhandel mv., der giver Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen adgang til at udøve en række beføjelser, herunder at foretage tilsyns- og kontrolbesøg uden retskendelse, i forbindelse med bl.a. regnskabskontrollen i børsnoterede virksomheder.

Det fremgår af udkastet til lovbemærkninger, at *"Baggrunden for de foreslåede ændringer er gældende EU-regulering, der fastslår, at den nationale kompetente myndighed skal have adgang til at foretage kontrolbesøg hos alle fysiske og juridiske personer, herunder eksempelvis alle udstedere af værdipapirer og ikke kun udstedere af værdipapirer, der samtidig er finansielle virksomheder"*.

I lighed med, hvad vi tidligere har bemærket (fx i forbindelse med første del af samlelovforslaget, som vi sendte høringssvar på den 15/8 2016), finder vi, at kontrol- og tilsynsbesøg hos ikke-finansielle virksomheder skal udøves efter de gældende principper, herunder at der kræves en retskendelse, hvis myndighederne skal have adgang til kontrol- og tilsynsbesøg i den ikke-finansielle virksomhed.

Vi bemærker i den forbindelse:

- At vi tvivler på, at en adgang uden retskendelse er nødvendigt for at leve op til de fælles europæiske retningslinjer fra ESMA om regnskabskontrol og for at sikre ensartet anvendelse af IFRS-standarderne.
- At de eksisterende beføjelser er tilstrækkelige. Finanstilsynet eller Erhvervsstyrelsen bør i modsat fald påvise, at der med de eksisterende beføjelser har været problemer med at varetage opgaven med bl.a. regnskabskontrol i de ikke-finansielle virksomheder tilfredsstillende.
- At det forekommer retssikkerhedsmæssigt mere betryggende, at den offentlige regnskabskontrol og lignende foretages med udgangspunkt i åbenbare overtrædelser og i en dialog med selskabet og – kun hvis det er nødvendigt, hvilket næppe er ofte – at der indhentes en dommerkendelse forud for iværksættelse af kontrol hos en børsnoteret, ikke-finansiell virksomhed.
- At regnskabskontrollen uden retskendelse naturligvis "kun" skal kunne foregå hos selskabet, og ikke hos revisor.
- At der fortsat bør sikres en rimelig balance imellem behovet for en særlig offentlig kontrol af regnskaberne og de byrder, denne kontrol pålægger virksomhederne og samfundet.
- At vi fortsat ser en fordel i at etablere et uafhængigt og kompetent organ til at forestå regnskabskontrol.

Vi henviser til tidligere høringssvar om tilrettelæggelsen af den offentlige regnskabskontrol, herunder vores høringssvar af 15/8 2016 og 21/12 2015.

Med venlig hilsen

Brian Adrian Wessel
direktør, Fagligt Center

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent



Danish
Shipowners'
Association

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: hoeringer@ftnet.dk og svi@ftnet.dk

23. september 2016

/HEI

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov m investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Hermed bekræftes modtagelsen af Finanstilsynets høringsbrev af 26. august 2016 samt vedlagte udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov m investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

Danmarks Rederiforening er generelt positivt indstillet over for forslaget og formålet om at bidrage til at sikre den finansielle stabilitet samtidig med, at der sikres samme konkurrencevilkår for fondsmæglerselskaber i Danmark som i de øvrige EU-lande gennem en direktivkonform gennemførelse af kapitalkravene.

Til lovforslagets § 3, nr. 7 (§ 87, stk. 10 og 11, i lov om værdipapirhandel m.v.)

Danmarks Rederiforening henstiller, at kontrolbesøg hos de ikke-tilsynsbelagte virksomheder og hos udstedere af værdipapirer altid foretages på grundlag af varsel og indkaldelse, da det vil give mulighed for at tilrettelægge et besøg på oplyst grundlag.

Danmarks Rederiforening finder det for vidtgående, ud fra et retssikkerhedsmæssigt hensyn, at Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen får mulighed for adgang uden en dommerkendelse.

Rederiforeningen finder det tilstrækkeligt og i overensstemmelse den i lovforslaget nævnte EU-lovgivning, at politiet i tilfælde om strafbare forhold kan indhente en retskendelse efter kapitel 73 i retsplejeloven til at foretage ransagning.

Amaliegade 33
1256 Copenhagen K
Denmark

T. (+45) 33 11 40 88
info@shipowners.dk
www.shipowners.dk

Det fremgår endvidere af Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet fra 2005, at der i hvert enkelt tilfælde nøje bør overvejes, om det overhovedet er nødvendigt – med eller uden retskendelse – at tillægge offentlige myndigheder adgang til privat ejendom, herunder om andre om mindre indgribende kontrolforanstaltninger kan anses for tilstrækkelige.

Danmarks Rederiforening bemærker, at der i udkastet til lovbemærkninger fremgår, at Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen vil iagttage proportionalitetsprincippet, hvorfor den mindst indgribende beføjelse altid skal anvendes. Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsens skal eksempelvis altid anvende beføjelsen til at indhente oplysninger, førend myndighederne anvender deres beføjelse til at foretage tilsyns- og kontrolbesøg.

Danmarks Rederiforening står naturligvis til rådighed for en uddybning af høringssvaret eller spørgsmål til samme.

Med venlig hilsen

Henriette Ingvarsdén
Erhvervsjuridisk chef
Danmarks Rederiforening
+45 20 33 06 09
hei@shipowners.dk



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail: svi@ftnet.dk og hoeringer@ftnet.dk

Høringssvar vedrørende udkast til forslag om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

(Lempelse af kapitalkrav for fondsmæglerselskaber, udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) og udvidelse af tilsyns- og kontrolbeføjelser for Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen for at imødegå markedsmisbrug m.v.)

Finansrådet har den 26. august 2016 modtaget ovenstående udkast til lovforslag i høring.

Udkastet til lovforslag er anden del af et samlelovforslag, som indeholder en række ændringer af den finansielle lovgivning. Finansrådet afgav høringssvar til første del af samlelovforslaget den 15. august 2016.

Finansrådet har følgende bemærkninger til anden del af udkast til lovforslag:

Udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI)

Ad lovforslagets § 1, nr. 42 og 43 (FIL §§ 308 og 309)

Det foreslås at give Finanstilsynet mulighed for ekstraordinært at foretage udpegning af SIFI'er på andre tidspunkter end ved den årlige udpegning den 30. juni hvert år. Samtidig foreslås det at bemyndige erhvervs- og vækstministeren til at fravige den lovbestemte indfasning af bufferkravet, således at kravet kan finde anvendelse fra udpegningstidspunktet.

Finansrådet kan tilslutte sig de foreslåede ændringer under den forudsætning, at en fravigelse af indfasningen af bufferkravet, som det fremgår af lov om finansiel virksomhed § 309, stk. 1, alene tænkes anvendt i de situationer, hvor et institut tidligere har været underlagt et SIFI-bufferkrav, og hensynet til en indfasning derfor ikke gør sig gældende.

Ændring af lov om investeringsforeninger

Ad lovforslagets § 2, nr. 3 (LIF § 19, nr. 29)

Af forslaget til LIF § 19, nr. 29, fremgår, at årsrapporten skal "udarbejdes og aflægges" på engelsk. Efter Finansrådets opfattelse bør bestemmelsen klart angive, hvad forskellen er på de to elementer. I FIL §§ 82 og 83 anvendes "udarbejdes" og "aflægges" på skift om årsrapporten. Finansrådet vil

23. september 2016

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 411/02
Dok. nr. 558798-v1

derfor umiddelbart foreslå, at der i den nye bestemmelse alene anvendes udtrykket "udarbejdes".

Side 2

Efter en ren ordfortolkning af den foreslåede bestemmelse vil det betyde, at de foreninger, der fortsat ønsker at udarbejde årsrapporten på dansk, skal optage en bestemmelse herom i deres vedtægter. Dvs. en bestemmelse om, at årsrapporten ikke skal udarbejdes (og aflægges) på engelsk. En sådan bestemmelse vil være fremmedartet at optage i vedtægterne for en dansk forening.

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 558798-v1

Finansrådet vil derfor foreslå, at det i bemærkningerne til loven præciseres, at vedtægterne kun skal indeholde en bestemmelse om brug af engelsk, såfremt man ønsker at anvende engelsk. Hvis dette forslag imødekommes, vil det betyde, at de foreninger, som fortsat ønsker at udarbejde årsrapporten på dansk, ikke behøver at ændre deres vedtægter.

Alternativt bør den foreslåede bestemmelse omformuleres, så det tydeligt fremgår, at vedtægterne kun skal omtale brug af engelsk, såfremt foreningen ønsker at udarbejde årsrapporten på engelsk.

Endelig finder Finansrådet, at det i lovforslaget anføres, at en eventuel ændring af foreningernes vedtægter senest skal være besluttet på den førstkommande ordinære generalforsamling. Herved undgås det, at foreningerne skal indkalde til en ekstraordinær generalforsamling og derved undgå en række merudgifter.

Ovenstående bemærkninger gælder også de foreslåede ændringer i lovforslagets § 2, nr. 6 og 9, som vedrører SIKAV'er og værdipapirfonde.

Ændring af revisorloven

Ad lovforslagets § 5, nr. 1 (lov om godkendte revisorer og revisionsvirksomheder § 32)

Af den gældende revisorlovs § 32, stk. 3, fremgår det, at Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for tilsynet med, at PIE-virksomheder og deres revisionsudvalg overholder deres nye pligter i medfør af revisorloven, EU-forordningen mv., herunder f.eks. i forhold til udbud af revisionsopgaven, rotation af revisionsfirma, godkendelse af ikke-revisionsydelse mv. Det foreslås i udkastet, at dette tilsyn fremadrettet skal deles med Finanstilsynet, så Finanstilsynet får ansvaret for håndhævelsen over for finansielle PIE-virksomheder.

Umiddelbart kan der argumenteres for, at det er naturligt, at denne tilsynsopgave varetages af Finanstilsynet, der i forvejen forestår det overordnede tilsyn med finansielle PIE-virksomheder. Omvendt er det afgørende, at der ikke lægges en anden linje for håndhævelsen af reglerne over for finansielle PIE-virksomheder end for ikke-finansielle PIE-virksomheder, hvilket der vil kunne være risiko for ved den foreslåede deling af tilsynsopgaven mellem Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet.

Hertil kommer, at håndhævelsen af de nævnte regler ikke umiddelbart forudsætter særlig indsigt i forhold vedrørende finansielle virksomheder, men derimod særlig indsigt i revisionsfaglige forhold. I den forbindelse bemærkes det, at Erhvervsstyrelsen i medfør af revisorlovens § 32a har nedsat et Revisorråd, som skal rådgive styrelsen om blandt andet disse regler. Et råd, som er sammensat med repræsentanter fra revisorbranchen, investorer og regnskabsbrugere, så der sikres dels en bred repræsentation, dels den fornødne revisionsfaglige indsigt. Et råd som med lovforslaget imidlertid ikke vil komme til at spille en rolle i forhold til de finansielle PIE-virksomheder.

Samlet set kan Finansrådet på den baggrund ikke tilslutte sig, at det nævnte tilsyn flyttes til Finanstilsynet. Fastholdes det imidlertid, at Finanstilsynet skal overtage tilsynsopgaven, bør Finanstilsynet samtidig få pligt til at rådføre sig hos Revisorrådet, så der sikres en ensartet linje for håndhævelsen af reglerne over for finansielle- og ikke-finansielle PIE-virksomheder.

Med venlig hilsen

Birgitte Bundgaard Madsen

Direkte +45 3370 1067

bbm@finansraadet.dk

Side 3

Journalnr. 411/02

Dok. nr. 558798-v1

Erhvervs- og Vækstministeriet - Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

hoeringer@ftnet.dk og svi@ftnet.dk

DATO 26. september 2016
SAGSNR. 2016 - 2745
ID NR. 422671

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger mv., lov om værdipapirhandel mv. og forskellige andre love

Ved e-mail af 26. august 2016 har Erhvervs- og Vækstministeriet - Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Adgang uden retskendelse - generelt

Med lovforslagets § 3, nr. 7, indsættes en hjemmel i Værdipapirhandelsloven ("VPHL"), der betyder, at Finanstilsynet uden retskendelse får mulighed for at foretage kontrolbesøg hos virksomheder, der ikke er underlagt tilsyn.

Høringsbrevet til lovforslaget angiver, at formålet med lovforslaget er at:

"bidrage til et effektivt tilsyn med bl.a. de finansielle virksomheders regnskabsaflæggelse ved, at Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen, når denne træder i Finanstilsynets sted, har de nødvendige tilsyns- og kontrolbeføjelser. Derfor foreslås Finanstilsynets og Erhvervsstyrelsens muligheder for at aflægge tilsyns- og kontrolbesøg udvidet i overensstemmelse med EU-regulering på området."

Det følger af den foreslåede bestemmelse, at Finanstilsynet "til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse" kan aflægge kontrolbesøg hos enhver fysisk eller juridisk person, som har pligter i henhold til de regler, der fremgår af VPHL § 83, stk. 1-3. Advokatrådet finder forslaget retssikkerhedsmæssigt meget betænkeligt og bemærker, at det følger af Justitsministeriets Vejledning om lov kvalitet p 39, at princippet i grundlovens § 72 medfører, at det "nøje bør overvejes, om det overhovedet er nødvendigt – med eller uden retskendelse – at tillægge offentlige myndigheder adgang til privat ejendom. Det bør i den forbindelse undersøges, om andre og mindre indgribende kontrolforanstaltninger kan anses for tilstrækkelige".

Bestemmelsen i VPHL § 83, stk. 1-3, omhandler Finanstilsynets forpligtelse til at føre tilsyn og kontrol med forskellige danske og europæiske retsakter. Der henvises i VPHL § 83, stk. 1, til Markedsmisbrugsforordningen ("MAR").

Ovenstående betyder, at Finanstilsynet eller Erhvervsstyrelsen får mulighed for at foretage kontrolbesøg uden retskendelse hos samtlige selskaber, (i) der har finansielle instrumenter optaget til handel på et reguleret marked, (ii) der handles på en MHF eller (iii) en OHF, da disse selskaber er omfattet af MAR's anvendelsesområde, jf. MAR artikel 1.

Yderligere bliver ledelsesmedlemmerne (bestyrelse og direktion) fra disse selskaber samt personer med nær tilknytning til ledelsesmedlemmerne (f.eks. ægtefæller og børn) omfattet på grund af disse personers selvstændige indberetningspligt ved transaktioner, jf. MAR artikel 19.

Lovforslaget vil dermed medføre en væsentlig udvidelse af kredsen af fysiske og juridiske personer, som Finanstilsynet uden retskendelse kan aflægge kontrolbesøg hos.

Lovforslaget angiver at skulle gennemføre følgende retsakter:

- MAR artikel 23, stk. 2, litra d,
- Gennemsigtighedsdirektivets artikel 24, stk. 4, litra i, og nr. 1, pkt. 33, litra c,
- ESMA's retningslinjer om regnskabskontrol.

1. Markedsmisbrugsforordningen

Det følger af MAR artikel 23, stk. 2, litra d, at de kompetente myndigheder som minimum skal tillægges tilsyns- og undersøgelsesbeføjelser til at foretage kontrolbesøg og undersøgelser på andre steder end i fysiske personers private boliger.

Det præciseres yderligere i MAR artikel 23, stk. 3, at medlemsstaterne skal sikre, at der træffes passende foranstaltninger, så de kompetente myndigheder har de tilsyns- og undersøgelsesbeføjelser, der er nødvendige for, at de kan varetage deres opgaver.

Der stilles derfor krav om, at de kompetente myndigheder skal have mulighed for at foretage kontrolbesøg og undersøgelser. MAR stiller imidlertid ikke krav om, at kontrolbesøg og undersøgelser skal kunne gennemføres uden en retskendelse.

Endvidere bemærkes det, at lovforslaget ikke tager højde for at MAR artikel 23, stk. 2, litra d, ikke er det korrekte grundlag for adgang til fysiske personers private boliger. Hvis de kompetente myndigheder skal have adgang til fysiske personers private boliger for at sikre dokumenter og data, er den korrekte bestemmelse MAR artikel 23, stk. 2, litra e.

Det følger af MAR artikel 23, stk. 2, sidste afsnit, at "*Hvis der i henhold til national ret er behov for en forudgående tilladelse til at skaffe sig adgang til fysiske eller juridiske personers lokaler som omhandlet i første afsnit, litra e), fra den pågældende medlemsstats retslige myndighed, udøves beføjelsen i det nævnte litra forst, når den forudgående tilladelse er indhentet derfra.*"

I lovforslaget er der ikke taget hensyn til, at MAR artikel 23, stk. 2, sidste afsnit, indeholder et direkte krav om overholdelse af national ret, herunder et krav om, at der indhentes retskendelse, hvis dette er nødvendigt.

2. Gennemsigtheddirektivet

Det følger af Gennemsigtheddirektivets artikel 24, stk. 4, litra i, at den kompetente myndighed skal have de nødvendige beføjelser til at kunne udføre sine opgaver. Myndighederne skal som minimum have bemyndigelse til at foretage kontrolundersøgelser på stedet for at sikre, at bestemmelserne i Gennemsigtheddirektivet og gennemførelsesforanstaltningerne hertil er overholdt.

Det fremgår af Gennemsigtheddirektivets artikel 24, stk. 4, litra i, at kontrolundersøgelser skal foretages i henhold til national ret.

Gennemsigtheddirektivets krav om de kompetente myndigheders adgang til kontrolbesøg er ikke et krav om, at den kompetente myndighed skal have adgang uden retskendelse. Det er derimod direkte indskrevet i Gennemsigtheddirektivet, at den eller de kompetente myndigheder bør kunne anvende beføjelser til at indbringe spørgsmålet for de relevante retslige myndigheder, herunder mulighed for opnåelse af retskendelse, se Gennemsigtheddirektivets artikel 24, stk. 4b, pkt. 4.

3. ESMA's retningslinjer om regnskabskontrol

I ESMA's retningslinjer om regnskabskontrol anbefales i nr. 54, jf. nr. 1, pkt. 33, litra c, at de kompetente myndigheder bør have mulighed for inspektioner på stedet (on-site).

Det er således Advokatrådets opfattelse, at hverken Markedsmisbrugsforordningen, Gennemsigtheddirektivet eller ESMA's retningslinjer om regnskabskontrol stiller et direkte krav om, at Finanstilsynet eller Erhvervsstyrelsen skal have adgang til virksomheder, der ikke er underlagt tilsyn *uden* en retskendelse.

MAR artikel 23, stk. 3, og Gennemsigtheddirektivet artikel 24, stk. 4, 1. pkt., stiller alene krav om, at de kompetente myndigheder skal have "*de beføjelser, der er nødvendige*".

Det er endvidere Advokatrådets vurdering, at det ikke er nødvendigt for Erhvervsstyrelsen og Finanstilsynet at få adgang til virksomheder, der ikke er underlagt tilsyn, uden en retskendelse, for at kunne løfte tilsynsopgaverne.

Det er i de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremhævet, at skrivebordsundersøgelser sjældent giver Finanstilsynet en tilstrækkelig god indsigt i de tilsynsbelagte virksomheders aktiviteter.

I lovforslagets specielle bemærkning fremhæves det, at Finanstilsynets mulighed for adgang uden retskendelse vil blive anvendt ved undersøgelse af, om fysiske eller juridiske personer overholder de regler, som Finanstilsynet påser overholdelsen af. Det bliver blandt andet fremhævet, at Finanstilsynet vil anvende beføjelsen i forbindelse med undersøgelser af personer, der er forpligtet til at føre insiderlister. Beføjelsen vil herudover bruges til at undersøge, om informationerne i et prospekt er korrekte.

Der er ikke tvivl om, at inspektioner på stedet (on-site) er et værdifuldt værktøj for Finanstilsynet ved sikring af finansielle virksomheders overholdelse af reglerne på området. Det er dog uklart, hvordan en inspektion på stedet giver yderligere indsigt i førelsen af insiderlister. Endvidere er det ikke nødvendigt at have mulighed for adgang til kontorer og lokaler uden retskendelse for at få indsigt i, hvordan insiderlisterne føres. Hvis undersøgelsen skal sikre, at insiderlisten føres og lever op til de formelle krav, vil dette kunne opfyldes ved at få udleveret listen.

I forhold til sikring af, om informationerne i prospekter er korrekte, vil dette i mange tilfælde ske som led i en strafferetlig proces. Det er i dette tilfælde afgørende, at den enkelte virksomheds rettigheder beskyttes. Denne form for undersøgelser bør derfor gennemføres på baggrund af retsplejelovens regler.

Kontrolbesøg uden retskendelse er en meget indgribende foranstaltning. Der skal derfor efter Advokatrådets opfattelse foreligge tungvejende grunde til at foretage kontrolbesøg uden retskendelse.

I de fremlagte eksempler i lovforslaget er der ikke angivet tilfælde, hvor en adgang uden retskendelse er nødvendig for, at Finanstilsynet eller Erhvervsstyrelsen kan udføre deres arbejde.

Det er derfor Advokatrådets vurdering, at der med lovforslaget er tale om en væsentlig og retssikkerhedsmæssigt meget betænkelig udvidelse af Finanstilsynets og Erhvervsstyrelsen muligheder for at få adgang uden retskendelse. Det er også Advokatrådets vurdering, at forslaget går langt videre, end hvad der er nødvendigt for at sikre, at Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen har de nødvendige tilsyns- og kontrolbeføjelser.

Med lovforslaget tillægges der derfor Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen beføjelser, som ikke fremgår udtrykkeligt af de angivne EU-retsakter, hvorfor lovforslaget må betragtes som overimplementering af de EU-retlige krav. Advokatrådet er således ikke enig i konklusionen i bemærkningerne p. 19 nederst vedrørende minimumskrav til tilsyns- og kontrolbeføjelser, og kan foreslå, at Implementeringsrådet inddrages forud for lovforslagets fremsættelse.

Tilsyn hos advokater

Advokater er omfattet af pligten i MAR til at føre insiderlister, hvorfor advokater tillige omfattet af bestemmelsen i VPHL § 83, stk. 1.

Som lovforslaget er formuleret, vurderes det, at Finanstilsynet vil få mulighed for at foretage en inspektion på stedet med henblik på at sikre, at insiderlisterne føres korrekt.

Efter retsplejeloven § 143 fører Advokatrådet, der er Advokatsamfundets bestyrelse, tilsyn med, at advokater og deres autoriserede fuldmægtige udviser en adfærd, der stemmer med god advokatskik, og lever op til de øvrige regler, der gælder for udøvelsen af advokatvirksomhed. Alle advokater er en del af Advokatsamfundet, jf. lovens § 143, stk. 1.

Opgaven er placeret hos Advokatsamfundet med henblik på at sikre en af statsmagten uafhængig, ensartet og tæt kontrol med overholdelsen af de særlige advokatpligter, herunder særligt overholdelsen af de advokatetiske regler, for at sikre borgernes retssikkerhed.

I modsætning til hvad der gælder for alle andre erhverv, er det altså ikke en offentlig myndighed, men Advokatrådet, der fører tilsyn med, at advokatprofessionen overholder lovgivningen. Ordningen er etableret for at beskytte klienternes krav på fortrolighed og advokaternes uafhængighed af statsmagten.

Disse betragtninger har også været bærende for, at det efter hvidvaskloven er Advokatrådet, som er tilsynsmyndighed i forhold til advokater.

Der ses ikke i lovforslaget at være taget højde for, at nogle advokater er pligtsubjekter i forhold til insiderlister. Advokatrådet finder – som der ovenfor er redegjort for – at beføjelsen til at skaffe sig adgang uden retskendelse er uproportional i forhold til formålet. Dette gør sig særligt gældende i forhold til advokater, som udfylder en særlig rolle i retssamfundet, og hvor hensynet til klientens krav på beskyttelse af fortrolige oplysninger er meget tungtvejende.

Advokatrådet foreslår på denne baggrund, at det – såfremt forslaget i det hele opretholdes – i lovforslaget præciseres, at Finanstilsynet ikke kan gennemføre tilsynsbesøg hos advokater i medfør af den foreslåede bestemmelse.

I forhold til advokater har Finanstilsynet i øvrigt mulighed for at rette henvendelse til Advokatrådet, hvis der er mistanke om lovovertrædelser, idet Advokatrådet på baggrund af en sådan henvendelse kan foretage tilsyn hos den pågældende advokat.

Med venlig hilsen

Torben Jensen



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
hoeringer@ftnet.dk; svi@ftnet.dk

27. september 2016

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.

Finanstilsynet har den 26. august 2016 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Lempelse af kapitalkrav for fondsmæglerselskaber, udpegnings af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) og udvidelse af tilsyns- og kontrolbeføjelser for Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen for at imødegå markedsmisbrug m.v.) i høring.

Udkastet til lovforslag (herefter lovforslaget) har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for kapitalmarkedsret.

Danske Advokater har nedenstående bemærkninger til lovforslaget.

1. Overordnede bemærkninger

Det er Danske Advokaters vurdering, at der med lovforslaget tillægges Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen beføjelser, der går videre end det, der udtrykkeligt fremgår af markedsmisbrugsforordningen, gennemsigtighedsdirektivet og ESMA's retningslinjer om regnskabskontrol. En sådan implementering er efter Danske Advokaters opfattelse udtryk for en overimplementering af EU-reglerne.

Det bemærkes ligeledes, at Finanstilsynet uden retskendelse vil få adgang til advokatvirksomheder, hvis lovforslaget vedtages med den foreliggende ordlyd. Danske Advokater henviser vedrørende dette punkt til Advokatsamfundets høringssvar af 26. september 2016, som Danske Advokater kan tilslutte sig.

2. Lovforslaget

Det foreslås i lovforslagets § 3, nr. 7, at der i værdipapirhandelsloven § 87 indsættes stk. 10 og 11, der har følgende ordlyd:

"Stk. 10. Finanstilsynet kan udøve de i stk. 5, 6 og 8, nævnte beføjelser over for fysiske og juridiske personer, som har pligter i henhold til de regler, der fremgår af § 83, stk. 1-3, men som ikke er omfattet af stk. 5 og 9.

Stk. 11. Erhvervsstyrelsen kan udøve de i stk. 5, 6 og 8, nævnte beføjelser i forbindelse med kontrol efter § 83, stk. 2."

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D 2016 034842

Efter § 87 i værdipapirhandelsloven kan Finanstilsynet foretage kontrolbesøg på kapitalmarkedsområdet hos virksomheder under tilsyn af Finanstilsynet. Med lovforslaget udvides kontroll hjemlem til, at Finanstilsynet uden retskendelse også får mulighed for, at foretage kontrolbesøg hos virksomheder, der ikke er underlagt tilsyn. Finanstilsynet kan "til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse" aflægge kontrolbesøg hos enhver fysisk eller juridisk person, som har pligter i henhold til de regler, der fremgår af værdipapirhandelslovens § 83, stk. 1-3. Bestemmelserne i § 83, stk. 1-3, omhandler Finanstilsynets forpligtelse til at føre tilsyn og kontrol med værdipapirhandelslovens og en række EU-forordninger, herunder markedsmissbrugsforordningen.

Ovenstående betyder, at Finanstilsynet eller Erhvervsstyrelsen får mulighed for at foretage kontrolbesøg uden retskendelse hos samtlige selskaber, (i) der har finansielle instrumenter optaget til handel på et reguleret marked, (ii) der handles på en multilateral handelsfacilitet eller (iii) en organiseret handelsfacilitet, da disse selskaber er omfattet af markedsmissbrugsforordningens anvendelsesområde, jf. forordningens artikel 1.

Yderligere bliver ledelsesmedlemmerne (bestyrelse og direktion) fra disse selskaber samt personer med nær tilknytning til ledelsesmedlemmerne (f.eks. ægtefæller og børn) omfattet på grund af disse personers selvstændige indberetningspligt ved transaktioner, jf. forordningens artikel 19.

Lovforslaget vil dermed medføre en væsentlig udvidelse af den personkreds, som Finanstilsynet uden retskendelse kan aflægge kontrolbesøg hos.

3. Baggrund

Det følger af pkt. 1. i lovforslagets almindelige bemærkninger, at

"Lovforslaget har endvidere til formål at bidrage til et effektivt tilsyn i sager om bl.a. regnskabsaflæggelse, ved at Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen, når denne træder i Finanstilsynets sted, har de nødvendige tilsyns- og kontrolbeføjelser. Derfor foreslås Finanstilsynets og Erhvervsstyrelsens muligheder for at aflægge tilsyns- og kontrolbesøg udvidet i overensstemmelse med EU-regulering på området."

Videre følger det i pkt. 2.3.1 i lovforslaget almindelige bemærkninger om beskrivelsen af gældende ret vedr. Finanstilsynets og Erhvervsstyrelsens tilsyns- og kontrolbeføjelser for at imødegå markedsmissbrug m.v., at

"Finanstilsynet har efter gældende ret ikke hjemmel til at foretage kontrolbesøg uden retskendelse hos de ikke-tilsynsbelagte virksomheder, herunder fysiske og juridiske personer, der er omfattet af reglerne i § 83, stk. 1-3, i lov om værdipapirhandel m.v., men som ikke er tilsynsbelagte virksomheder eller ikke-finansielle modparter.

Erhvervsstyrelsen har heller ikke mulighed for at foretage kontrolbesøg uden retskendelse hos de udstedere af værdipapirer, der er omfattet af årsregnskabsloven og dermed regnskabskontrollen i § 83, stk. 2, i lov om værdipapirhandel m.v.

I tilfælde af mistanke om strafbare forhold kan politiet indhente retskendelse efter kapitel 73 i retsplejeloven til at foretage ransagning."

Af pkt. 2.3.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger om Erhvervs- og Vækstministeriets overvejelser fremgår bl.a. følgende:

"Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsens tillægges med dette lovforslag de beføjelser som minimum svarer til de tilsyns- og kontrolbeføjelser, der fremgår af den nævnte EU-regulering [markedsmisbrugsforordningen].

De foreslåede beføjelser mv. vurderes i øvrigt nødvendige for, at Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen kan føre et effektivt tilsyn med, at de fysiske og juridiske personer, som har pligter efter reglerne i lov om værdipapirhandel m.v., reglerne om finansiel information i års- og delårsrapporter og den nævnte EU-regulering, opfylder deres forpligtelser. Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen er som offentlige myndigheder underlagt et proportionalitetsprincip, hvorfor den mindst indgribende beføjelse altid skal anvendes. Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen skal eksempelvis altid anvende beføjelsen til at indhente oplysninger, førend myndighederne anvender deres beføjelse til at foretage tilsyns- og kontrolbesøg.

Erhvervs- og Vækstministeriet har overvejet om det ønskede formål kan nås gennem mindre indgribende beføjelser som eksempelvis skrivebordsundersøgelser, dvs. en undersøgelse på baggrund af en skriftlig indkaldelse af materiale uden kontrolbesøg. Erfaringerne fra det finansielle område viser imidlertid, at skrivebordsundersøgelser i sig selv sjældent giver Finanstilsynet en tilstrækkelig god indsigt i de tilsynsbelagte virksomheders aktiviteter. Dette gælder særligt, hvor Finanstilsynet skal påse overholdelsen af regler på et så komplekst område som kapitalmarkedsområdet. Erhvervs- og Vækstministeriet vurderer, at kontrollen med de fysiske og juridiske personers overholdelse af reglerne mest effektivt føres gennem en kombination af skrivebordsundersøgelser og kontrolbesøg. Dertil kommer, at kontrolbesøg muliggør en direkte dialog med virksomhederne, hvilket sikrer, at der bedre tages højde for den enkelte virksomheds specifikke forhold.

Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen vil ved udførelsen af de tillagte beføjelser altid skulle sikre på den ene side en tilstrækkelig beskyttelse af borgernes retssikkerhed og på den anden side Finanstilsynets og Erhvervsstyrelsens mulighed for at efterforske og håndhæve reglerne."

Af pkt. 2.3.3. om lovforslagets indhold fremgår bl.a. følgende i lovforslaget bemærkninger:

"Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen vil herefter mod behørig legitimation og uden retskendelse i forbindelse med tilsynet med overholdelsen af reglerne i § 83, stk. 1-3, i lov om værdipapirhandel m.v. kunne aflægge kontrolbesøg hos de fysiske og juridiske personer, som er omfattet af de nævnte regler, og disses leverandører og underleverandører. Det betyder endvidere, at Finanstilsynet vil kunne indhente oplysninger hos disse fysiske og juridiske personer til brug for en række udenlandske myndigheder eller ESMA."

4. EU-retten

Det følger af artikel 23, stk. 2, forordning nr. 596/2014 af 16. april 2014 om markedsmisbrug, at de kompetente myndigheder – i overensstemmelse med national lovgivning som minimum skal tillægges følgende tilsyns- og undersøgelsesbeføjelser:

".....

d) at gennemføre kontrolbesøg og undersøgelser på andre steder end i fysiske personers private boliger

e) med forbehold af andet afsnit, at skaffe sig adgang til fysiske eller juridiske persons lokaler for at beslaglægge dokumenter og data i enhver form, når der er begrundet mistanke om, at dokumenter eller data vedrørende genstanden for kontrollen eller undersøgelsen kan være af relevans som bevis for et tilfælde af insiderhandel eller markedsmanipulation, der overtræder denne forordning.

.....”

Efter artikel 23, stk. 3, skal medlemsstaterne sørge for, at der træffes passende foranstaltninger, således at de kompetente myndigheder har alle de tilsyns- og undersøgelsesbeføjelser, der er nødvendige for, at de kan varetage deres opgaver.

5. Danske Advokaters bemærkninger

Danske Advokater er af den opfattelse, at der med lovforslagets § 3, nr. 7, tillægges Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen beføjelser, der går videre end det, der udtrykkeligt fremgår af markedsmisbrugsforordningen artikel 23, stk. 2, litra d. En sådan implementering er efter Danske Advokaters opfattelse udtryk for en overimplementering.

Uanset at der stilles krav om, at de kompetente myndigheder skal have mulighed for at foretage kontrolbesøg og undersøgelser, stiller markedsmisbrugsforordningen ikke krav om, at kontrolbesøg og undersøgelser skal kunne gennemføres uden en retskendelse.

Lovforslaget tager heller ikke højde for, at forordningens artikel 23, stk. 2, litra d, ikke er det korrekte grundlag for adgang til fysiske personers private boliger. Hvis de kompetente myndigheder skal have adgang til fysiske personers private boliger for at sikre dokumenter og data, er den korrekte bestemmelse forordningens artikel 23, stk. 2, litra e.

Det følger af forordningens artikel 23, stk. 2, sidste afsnit, at

”Hvis der i henhold til national ret er behov for en forudgående tilladelse til at skaffe sig adgang til fysiske eller juridiske persons lokaler som omhandlet i første afsnit, litra e), fra den pågældende medlemsstats retslige myndighed, udøves beføjelsen i det nævnte litra først, når den forudgående tilladelse er indhentet derfra.”

I lovforslaget er der ikke taget hensyn til, at forordningens artikel 23, stk. 2, sidste afsnit, indeholder et direkte krav om overholdelse af national ret, herunder et krav om, at der indhentes retskendelse, hvis dette er nødvendigt.

Danske Advokater skal også bemærke, at der i gennemsigtighedsdirektivet ikke er krav om, at de kompetente myndigheder skal have adgang til at foretage kontrolbesøg uden retskendelse. Det er derimod direkte indskrevet i gennemsigtighedsdirektivet, at den eller de kompetente myndigheder bør kunne anvende beføjelser til at indbringe spørgsmålet for de relevante retslige myndigheder, herunder mulighed for opnåelse af retskendelse. Der henvises til gennemsigtighedsdirektivets artikel 24, stk. 4b, pkt. 4.

Heller ikke ESMA's retningslinjer om regnskabskontrol anbefaling nr. 54, jf. nr. 1, pkt. 33, litra c, forudsætter, at de kompetente myndigheder skal have mulighed for inspektioner på stedet (on-site) uden retskendelse.

Ingen af de ovennævnte EU-retsakter stiller således et direkte krav om, at Finanstilsynet eller Erhvervsstyrelsen skal have adgang til virksomheder, der ikke er underlagt tilsyn, uden en retskendelse. Der stilles alene krav om, at de kompetente myndigheder skal have "de beføjelser, der er nødvendige".

Erhvervs- og Vækstministeriet har i de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremhævet, at skrivebordsundersøgelser sjældent giver Finanstilsynet en tilstrækkelig god indsigt i de tilsynsbelagte virksomheders aktiviteter.

I lovforslagets specielle bemærkning fremhæves det, at Finanstilsynets mulighed for adgang uden retskendelse vil anvendes ved undersøgelse af, om fysiske eller juridiske personer overholder de regler, som Finanstilsynet påser overholdelsen af. Det bliver blandt andet fremhævet, at Finanstilsynet vil anvende beføjelsen, i forbindelse med undersøgelser af personer, der er forpligtet til at føre insiderlister. Beføjelsen vil herudover bruges til at undersøge, om informationerne i et prospekt er korrekte.

Der er næppe tvivl om, at inspektioner på stedet (on-site) er et værdifuldt værktøj for Finanstilsynet ved sikring af finansielle virksomheders overholdelse af reglerne på området. Det er dog uklart for Danske Advokater, hvordan en inspektion på stedet giver yderligere indsigt i førelsen af insiderlister. Endvidere er det ikke nødvendigt, at have mulighed for adgang til kontorer og lokaler uden retskendelse, for at få indsigt i, hvordan insiderlisterne føres. Hvis undersøgelsen skal sikre, at insiderlisten føres og lever op til de formelle krav, vil dette efter Danske Advokaters opfattelse kunne opfyldes umiddelbart ved at få udleveret listen.

I forhold til sikring af, om informationerne i prospekter er korrekte, vil dette i mange tilfælde ske som led i en strafferetlig proces. Det er i dette tilfælde efter Danske Advokaters opfattelse afgørende, at den enkelte virksomheds rettigheder beskyttes. Denne form for undersøgelser bør derfor gennemføres på baggrund af retsplejens regler, herunder at undersøgelser alene foretages med forudgående retskendelse.

Kontrolbesøg uden retskendelse er en meget indgribende foranstaltning. Der skal derfor efter Danske Advokaters vurdering foreligge meget tungtvejende grunde til at foretage kontrolbesøg uden retskendelse.

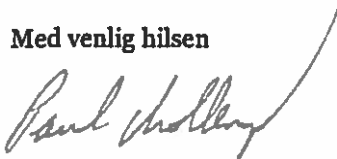
I de fremlagte eksempler i lovforslaget er der ikke efter Danske Advokaters opfattelse angivet tilfælde, hvor en adgang uden retskendelse er "nødvendig" for at Finanstilsynet eller Erhvervsstyrelsen kan udføre deres arbejde.

Det er derfor Danske Advokaters vurdering, at der med lovforslaget er tale om en væsentlig udvidelse af Finanstilsynets og Erhvervsstyrelsen muligheder for at få adgang til virksomheder uden retskendelse. Det er også Danske Advokaters vurdering, at forslaget går langt videre, end hvad der er nødvendigt for at sikre, at Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen har de nødvendige tilsyns- og kontrolbeføjelser.

Med lovforslaget tillægges der derfor Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen beføjelser, som ikke fremgår udtrykkeligt af de angivne EU-retsakter, hvilket efter Danske Advokaters opfattelse må betragtes som en implementeringsform, der går videre end det, som Danmark er forpligtet til at gennemføre.

Afslutningsvis skal Danske Advokater dels bemærke, at muligheden for at foretage kontrolbesøg uden retskendelse også kan anses at stride mod den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, dels at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen efter konkurrencelovens § 18 alene har adgang til at foretage kontrolundersøgelser i en virksomheds eller sammenslutnings lokaler og transportmidler, men ikke hos privatpersoner, ligesom disse kontrolundersøgelser alene kan finde sted efter indhentet retskendelse.

Med venlig hilsen



Paul Møllerup
Adm. Direktør
pmo@danskeadvokater.dk

Signe Villumsen (FT)

Fra: Mette Saaby Pedersen <msp@rkr.dk>
Sendt: 28. september 2016 14:28
Til: Høringer
Cc: Signe Villumsen (FT); Maria Birkvad
Emne: Svar på hHøring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Til Finanstilsynet

Tak for muligheden for at give bemærkninger til udkastet til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed m.fl.

I udkastet er lagt op til, at tilsynet med, at medlemmerne af det øverste ledelsesorgan eller revisionsudvalg overholder de pligter, som følger af revisorloven og EU-forordningen om specifikke krav til lovpligtig revision, flyttes fra Erhvervsstyrelsen til Finanstilsynet, jf. § 1, nr. 45 og § 5 i lovudkastet. Ved en flytningen af dette tilsyn, er det væsentligt, at der ikke bliver tale om et forskelligt tilsyn med de finansielle virksomheder og andre virksomheder af offentlig interesse, og vi forudsætter, at der ikke sker materielle ændringer i tilsynet. Dernæst finder vi det betænkeligt, at Revisorrådet, som bl.a. skal rådgive Erhvervsstyrelsen i forbindelse med tilsynsopgaver, ikke får en tilsvarende rådgivende rolle i forhold til Finanstilsynets tilsyn med det øverste ledelsesorgan eller revisionsudvalg vedrørende pligter efter revisorloven og EU-reglerne om revision.

Vi beklager den forsinkede fremsendelse af vores bemærkninger.

Med venlig hilsen
Mette Saaby Pedersen
Afdelingschef

Realkreditrådet

Zieglers Gaard, Nybrogade 12, 1203 København K
Tel. 33 12 48 11 - Direkte 33 73 01 83
website: www.rkr.dk

Fra: Høringer
Sendt: 26. august 2016 16:58:39 (UTC+01:00) Bruxelles, København, Madrid, Paris
Til: Høringer
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Lempelse af kapitalkrav for fondsmæglerselskaber, udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) og udvidelse af tilsyns- og kontrolbeføjelser for Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen for at imødegå markedsmisbrug m.v.) i høring.

Lovforslaget er anden del af et samlelovforslag, som indeholder en række ændringer af den finansielle regulering. Første del af samlelovforslaget, som vedrører udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Forhøjelse af bødeniveauet for overtrædelse af lov om finansiel virksomhed, krav til egnethed og hæderlighed for nøglepersoner i SIFI'er, aflønningsregler for finansielle virksomheder m.v.), blev sendt i høring den 12. juli 2016.

Vi imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest fredag den 23. september 2016.

Signe Villumsen (FT)

Fra: Jan V. Hansen <jvh@forsikringogpension.dk>
Sendt: 27. september 2016 12:03
Til: Christian Turley (FT)
Cc: Torben Weiss Garne; Carsten Andersen; Anne-Mette Munck; Per Plougmand Bærtelsen (FT)
Emne: Høringssvar fra Forsikring & Pension til forslag til lov om ændring af finansiel virksomhed mm

Forsikring & Pension takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Vi opfatter den nyaffattede §175 b (lovforslaget § 1 nr. 23 og 24) som uklar i sin rækkevidde. Vi opfordrer derfor Finanstilsynet til at indlede en dialog med os om dette.

Ifølge lovforslaget § 1 nr. 42 og 43 foreslår Finanstilsynet at ændre reglerne vedr. udpegning af SIFI'er. Disse regler skal ifølge bemærkningerne til lovforslaget bruges i forbindelse med omstruktureringer af koncerner. I tilfælde af, at en bankkoncern, hvor der indgår et forsikringsselskab, omstruktureres således, at forsikringsselskabet bevares i Danmark, vil det pågældende selskab så kunne udpeges som SIFI?

Med venlig hilsen

Jan

Forsikring & Pension
Økonomiske forhold

Jan V. Hansen
Underdirektør
Dir. 41 91 91 20
Mobil 25 38 38 56
jvh@forsikringogpension.dk
<https://dk.linkedin.com/in/janvhansen>

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
www.forsikringogpension.dk

 Tænk på miljøet, før du printer denne mail og/eller de vedhæftede dokumenter.

Signe Villumsen (FT)

Fra: Troels Hauer Holmberg <thh@fbr.dk>
Sendt: 19. september 2016 11:50
Til: Høringer; Signe Villumsen (FT)
Cc: Pia Saxild
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Til Finanstilsynet,

Forbrugerrådet Tænk har modtaget ovennævnte lovforslag i høring. For så vidt angår ændrede kapitalkrav til fondsmæglerselskaber, er Forbrugerrådet Tænk enig i, at den primære forbrugerbeskyttelse ligger i investorbeskyttelsesreglerne, og at en lempelse af kravene kan gavne forbrugerne ved at øge konkurrencen og produktudbuddet på markedet. Forbrugerrådet Tænk støtter derfor de foreslåede ændringer. Lovforslaget giver ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Troels Hauer Holmberg
Seniorøkonom / Senior Economic Adviser

T +45 7741 7724 / M +45 4194 7904 / taenk.dk
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

Forbrugerrådet
Tænk
Danish Consumer Council

Fra: Høringer [<mailto:Hoeringer@FTNET.DK>]
Sendt: 26. august 2016 16:59
Til: Høringer
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Lempelse af kapitalkrav for fondsmæglerselskaber, udpegning af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) og udvidelse af tilsyns- og kontrolbeføjelser for Finanstilsynet og Erhvervsstyrelsen for at imødegå markedsmisbrug m.v.) i høring.

Lovforslaget er anden del af et samlelovforslag, som indeholder en række ændringer af den finansielle regulering. Første del af samlelovforslaget, som vedrører udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Forhøjelse af bødeniveauet for overtrædelse af lov om finansiel virksomhed, krav til egnethed og hæderlighed for nøglepersoner i SIFI'er, aflønningsregler for finansielle virksomheder m.v.), blev sendt i høring den 12. juli 2016.

Vi imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest fredag den 23. september 2016.

Bemærkninger bedes sendt til hoeringer@ftnet.dk med kopi til svi@ftnet.dk. Eventuelle spørgsmål til lovforslaget kan rettes til fuldmægtig Signe Villumsen på tlf. 41 93 35 32 eller vicekontorchef Mette Tidemann Juul på tlf. 33 55 82 92.

Med venlig hilsen