

Skatteministeriet
Att.: Jeanne Nielsen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

18. juli 2016

Høring om lempelse af elafgift for forlystelser m.m.

Dansk Erhverv har den 24. juni 2016 modtaget et lovforslag om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionsskatteloven og selskabsskatteloven (lempelse af elafgift for forlystelser, ændring af reglerne om skattefri spaltning, fradrag for livsforsikringsselskabers særlige bonushensættelser, værdiansættelse af kooperationsbeskattede andelsforeningers unoterede aktier, samt ændring af reglerne om sambeskatning i forbindelse med konkurs) i høring.

Lovforslaget giver Dansk Erhverv anledning til følgende bemærkning.

Elafgift for forlystelser

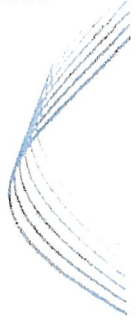
Med lovforslaget foreslås det, at momsregistrerede virksomheder, der betaler elafgift af elektricitet, og som driver forlystelser og dermed hidtil har været omfattet af bilag 1 til elafgiftsloven, bliver taget ud af bilaget og dermed bliver omfattet af de almindelige regler, således at de kan få godtgjort elafgiften ned til 0,4 øre pr. kWh.

Dansk Erhverv synes, at det er yderst positivt, at man fjerner de pågældende virksomheder fra bilag 1 til elafgiftsloven. Det er imidlertid beklageligt, at man ikke politisk ønskede at fjerne hele bilag 1 til elafgiftsloven. Det er svært at forstå, hvorfor der i det hele taget er virksomheder, der ikke kan få godtgjort elafgifter til procesformål. En komplet fjernelse af bilag 1 til elafgiftsloven ville desuden også medføre en tiltrængt regelforenkling.

Med venlig hilsen



Jacob Ravn
Skattepolitisk chef



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
juraogsamfundsøkonomi@skm.dk

22. august 2016

Ændring af elafgiftsloven, fusionsskatteloven og selskabsskatteloven

Skatteministeriet har den 24. juni 2016 sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionsskatteloven og selskabsskatteloven (herefter lovforslaget) i høring.

Lovforslaget har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg.

Danske Advokater har nedenstående bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 1 og 2. Lovforslagets øvrige dele giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

I lovforslagets § 2, nr. 2, foreslås det at indsætte et nyt pkt. i fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1. Lovforslagets § 2, nr. 1, er en konsekvensrettelse som følge af lovforslagets § 2, nr. 2.

Denne del af lovforslaget er begrundet med, at de nuværende værnsregler kan omgås. I punkt 2.2.1.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger er det illustreret, hvordan en sådan omgåelse eventuelt kan finde sted. Det anføres videre i de almindelige bemærkninger på side 7, sidste afsnit, at omgåelsesmetoden ikke ses anvendt i praksis, ligesom der kan være tvivl om, hvorvidt den kan gennemføres lovligt i ethvert tilfælde.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at indførelse af den foreslåede værnsregel i fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 11. pkt., er unødvendig. Efter Danske Advokaters opfattelse foreligger der ikke en omgåelsesmulighed i den foreliggende situation.

Fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 8. pkt., forhindrer efter Danske Advokaters opfattelse den i lovforslaget beskrevne model. Bestemmelsens ordlyd er følgende:

”4. pkt. finder ikke anvendelse, hvis det indskydende selskab har mere end én selskabsdeltager og en eller flere af disse har været selskabsdeltagere i mindre end 3 år uden at have rådet over flertallet af stemmerne og samtidig er eller ved spaltningen bliver selskabsdeltager i det modtagende selskab, hvor de tilsammen råder over flertallet af stemmerne.”

Omgåelsestankegangen er illustreret på figur 1 på side 7 i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 2.2.1.1. Efter illustrationen skal der være mere end en kapital-ejer i det selskab, der skal spaltes. Når der er mere end en kapitalejer, finder fusions-skattelovens § 15 a, stk. 1, 8. pkt., anvendelse. Der vil da altid være mindst én kapital-ejer, der er minoritetskapitalejer, og som dermed skal have været selskabsdeltager i mindst 3 år. Det er kun, hvis der er en majoritetskapitalejer, der har været selskabsdeltager i mindre end 3 år, at ejertiden kan blive mindre end 3 år – men det er ikke en sådan situation, der fokuseres på.

Som omgåelsesmodellen er skitseret, kan holdingreglen altså ikke relativt simpelt omgås. I det pågældende eksempel vil det kort og godt ikke være muligt at spalte datterselskab D, inden der er gået 3 år, efter at M1 og M2 har erhvervet kapitalandelen i datterselskabet D. Da såvel holdingreglen som fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 8. pkt., begge opererer med en tre års regel, kan der altså ikke foreligge en omgåelsesmulighed.

Det forhold, at Skatteministeriet og SKAT ikke har konstateret, at omgåelsesmetoden er anvendt i praksis, kan forklares på den måde, at det efter lovgivningen ikke er muligt at foretage den pågældende omgåelse.

Det er derfor uforholdsmæssigt at indsætte et 11. pkt. i fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1. Værnsregler skal indsættes, hvor de er relevante, og ikke hvor de ikke tjener noget formål.

Hvis Skatteministeriet fastholder, at det er nødvendigt med en værnsregel, bør den pågældende formulering af § 2, stk. 2, justeres, idet det upræcise beror på to forhold.

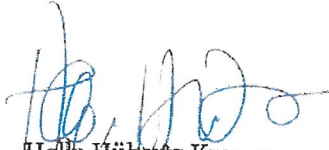
For det første henvises der i forslaget til fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 11. pkt., til ”aktierne omfattes af aktieavancebeskatningslovens §§ 4 A, 4 B eller 4 C”. Aktieavancebeskatningslovens §§ 4 A, 4 B og 4 C indeholder alene definitioner. Som bestemmelsen er formuleret på nuværende tidspunkt, rammer den nye værnsregel også situationer, hvor fysiske personer kommer til at eje aktier og opfylder definitionen i en af de tre bestemmelser. Danske Advokater går ud fra, at det ikke er hensigten. Det, der derimod ønskes opstillet et værn imod, er, at selskaber, der er selskabsdeltager i det selskab, som spaltes, skal rammes af reglen.

For det andet bør bestemmelsen præciseres. En sådan præcisering kan også løse den første indsigelse imod bestemmelsen. Formuleringen bør lyde, som følger, hvor der er lavet en tilføjelse til sidst:

”4. pkt. finder heller ikke anvendelse, hvis der i en periode på 3 år forud for spaltningen er gennemført overdragelse af aktier i det indskydende selskab uden skattemæssig succession, og aktierne omfattes af aktieavancebeskatningslovens §§ 4 A, 4 B eller 4 C og ejes af et selskab”.


Med denne præcisering sikres det, at den nye værnsregel alene vedrører spaltning af selskaber, hvor selskabsdeltagerne er andre selskaber, hvilket umiddelbart må være i tråd med den situation, hvor Skatteministeriet mener, at der kan foreligge en omgåelse, jf. navnlig de almindelige bemærkninger, afsnit 2.2.1.1.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsoe
vicedirektør

hhk@danskeadvokater.dk



Christian Bachmann
formand for Danmarks Skatteadvokater

chb@delacour.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

5. august 2016

Høring om udkast til lovforslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionsskatteloven og selskabsskatteloven – H200-16

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

Skatteministeriet har den 24. juni 2016 fremsendt ovennævnte forslag til FSR – danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR – danske revisorer takker for muligheden for at kommentere på høringen.

Høringsudkastet indeholder en væsentlig forringelse af mulighederne for spaltning uden tilladelse. Forringelsen sker for en langt større gruppe virksomheder end dem, der kunne tænkes at ville omgå holdingreglerne og forslaget ses derfor at ramme langt bredere end formålet tilsiger. FSR finder dette stærkt beklageligt og skal anmode ministeriet om genoverveje forslaget. Vi henviser til vores uddybende kommentarer nedenfor.

Kommentar til lovforslagets § 1, nr. 1 - Ændring af bilaget til elafgiftsloven.

Med forslaget om at lade visse erhverv få mulighed for godtgørelse af elafgift, bemærker vi, at de øvrige liberale erhverv, der fremgår af bilag 1 til elafgiftsloven, ikke gives samme mulighed.

Ministeriet anmodes derfor om at svar på, hvorfor disse ikke sidestilles med øvrige virksomheder der har fritagelsesmulighed, henset til at der er sammenlignelige forhold omkring vækstmuligheder og udvikling, herunder også i form af regelforenkling for virksomheder i Danmark.

Sondringen mellem ikke-liberalt erhverv og liberalt erhverv samt mellem de forskellige liberale erhverv i sig selv fremstår ubegrundet og uden reel relevans, men dog stadig med meget store konsekvenser for de erhverv der i dag og

fremadrettet omfattes af bilaget til elafgiftsloven; konsekvenser der synes i strid med formålet med denne lovændring og med regeringens målsætning om vækst og udvikling.

Bilagets udformning og fortolkningsproblemer

De grænsedragninger og fortolkningsproblemer, der er opstået som følge af bilag 1 i øvrigt, har gennem tiden givet anledning til stor usikkerhed om anvendelsen af reglerne og anledning til en del tvister SKAT og de liberale erhverv imellem, gør sig gældende for samtlige de liberale erhverv, der er nævnt i bilaget til elafgiftsloven; problemerne knyttet særligt til begrebet forlystelser er ikke enestående i den sammenhæng. Som eksempel kan nævnes begrebet "bureau" og generelt grænsedragningen mellem forskellige aktiviteter i den enkelte virksomhed, som utallige gange har givet anledning til fortolkningsproblemer og usikkerhed for de berørte virksomheder.

En ophævelse af bilaget i sin helhed vil derfor stemme overens med regeringens overordnede målsætninger om regelforenkling.

Administrative ulemper

De administrative ulemper forbundet med opgørelse af og adskillelse af forbruget gør sig gældende for samtlige de liberale erhverv, der er nævnt i bilaget til elafgiftsloven; de administrative ulemper knyttet til begrebet forlystelser er heller ikke særegent på dette område.

Også på dette punkt vil en ophævelse af bilaget i sin helhed derfor stemme godt overens med regeringens overordnede målsætninger om regelforenkling.

Et særligt husholdningsmæssigt forbrug

Endelig nævnes det i bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, at det er karakteristisk for de liberale erhverv nævnt i bilag 1, at erhvervene vurderes at have et særligt husholdningslignende forbrug, og at det af den grund er uhensigtsmæssigt, at forlystelser ligestilles med de i bilag 1 øvrige nævnte liberale erhverv, da aktiviteterne i forlystelsesparkerne i væsentlig grad adskiller sig fra aktiviteterne i de øvrige liberale erhverv.

Det husholdningslignende forbrug er imidlertid netop karakteriseret ved at omfatte belysning, opvarmning, nedkøling mv., hvilket jo er et forbrug, som alle erhverv i Danmark har, uanset om der er tale om et ikke-liberalt erhverv, et liberalt erhverv eller en forlystelse i øvrigt. Særligt elektricitet til belysning har

karakter af at være et husholdningslignende forbrug, og netop for så vidt angår elektricitet til belysningen, er der tale om et forbrug, som samtlige erhverv i Danmark benytter sig af og som er af stor betydning for virksomheden produktivitet og dermed bidrag til vækst og udvikling i samfundet. Konsekvenserne af bilag 1 til elafgiftsloven rammer derfor særligt hårdt for de erhverv, der omfattes af bilag 1, da belysningen betragtes som procesenergi og dermed slet ikke kan godtgøres.

Side 3

Lovtekniske og retssikkerhedsmæssige hensyn

Af mere lovtekniske og retssikkerhedsmæssige forhold, vil vi fremhæve to forhold.

For det første bør bemærkningerne indeholde en korrekt henvisning til formålet med indførelsen af bilag 1 til elafgiftsloven.

Bilag 1 til elafgiftsloven blev indført ved lov nr. 292 af 29. juni 1979. Formålet med indførelse af bilag 1 til elafgiftsloven var alene begrundet i økonomiske betragtninger og hensynet til at udskille en række særlige liberale erhverv. Det anføres fejlagtigt i lovforslaget sendt i høring, at årsagen til indførelsen af bilag 1 til elafgiftsloven har udgangspunkt i betragtninger om et husholdningslignende forbrug. Betragtningerne om det husholdningslignende forbrug blev indført i forbindelse med justeringen af rumvarmereglerne, som blev vedtaget senere.

Det korrekte formål med indførelsen af bilag 1 til elafgiftsloven bør fremgå af lovens forarbejder, idet en forkert angivelse risikerer at skabe fortolkningselementer og retssikkerhed, som ikke har sin berettigelse i det oprindelige formål. Sådanne fortolkningsspørgsmål kan have store konsekvenser for anvendelsen af regelsættet og dermed for de berørte virksomheder og deres retssikkerhed.

For det andet er det under lovforslagets afsnit 9, Forholdet til EU-retten, anført, at der er tre betingelser for at bilag 1 til elafgiftsloven kan opretholdes i overensstemmelse med gruppefritagelsesordningen; henholdsvis at loven er udformet i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet, at modtagerne er udvalgt på grundlag af gennemsigtige og objektive kriterier, samt at statsstøtteordningen baseres på en lempelse af afgiftssatsen eller på udbetaling af en fast kompensation.

I bemærkningerne findes imidlertid alene en kommentar til opfyldelsen af den første betingelse om en udformning i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet. Særligt den anden betingelse om udvælgelse af modtagerne af afgiftslempelsen på baggrund af gennemsigtige og objektive kriterier burde af retssikkerhedsmæssige årsager fremstå som kommenteret i lovforslaget. Dermed vil det i lyset af bl.a. ovenstående betragtninger fremstå klart og uden tvivl, hvorfor lovgiver vælger at opretholde bilag 1 til elafgiftsloven, og hvorfor alle andre virksomheder modtager en afgiftslempelse i modsætning til de få liberale erhverv, der står tilbage på bilag 1.

Tilsvarende betragtninger blev i øvrigt gjort gældende i forbindelse med et af begreberne i bilag 1 i forbindelse med vedtagelsen, jf. L230, lov nr. 292 af 29. juni 1979, hvor det blev anført:

“Lovteknisk kan man ikke være bekendt at skrive et sådant udtryk. Provenumæssigt spiller det en meget ringe rolle, men administrativt kan det give anledning til umådelige trakasserier, hvis lovgivningen ikke er rimelig præcist formuleret, og derfor foreslås det at ihjelslå den allerværste skrubbudse i ministerens forslag, der i øvrigt heller ikke er særlig velformuleret på de andre af bilagets punkter.”

I tråd med bemærkningerne i forbindelse med det oprindelige lovforslag vil vi foreslå, at bilaget ophæves i sin helhed.

Det vil betyde langt færre tvister mellem virksomheder og SKAT og have betydelige administrative og økonomiske lettelser for samtlige erhverv nævnt i bilaget til elafgiftsloven til følge, samt stemme overens med regeringens målsætning både ift. regelforenkling og om at skabe vækst og udvikling i hele Danmark.

Kommentar til lovforslagets § 2: Ændring af fusionsskatteloven

Lovudkastets § 2 har til formål at lukke et muligt hul i reglerne om skattefri spaltning uden tilladelse fra SKAT.

Forslaget vil imidlertid ramme langt bredere end dette formål tilsiger. Forslaget bør derfor justeres, således at det bedre målrettes formålet, uden at ramme unødigt udover dette formål.

Hullet vedrører de situationer, hvor en del af et selskab skal sælges, mens en anden del skal bibeholdes af den eksisterende aktionær, og selskabet derfor skal spaltes op i to selskaber i forbindelse med et frasalg af den ene del. Ved skattefri spaltning uden tilladelse indebærer fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 5. pkt., at der er et 3-årigt holdingkrav med hensyn til aktierne i det indskydende og det (eller de) modtagende selskaber. Hullet indebærer en omgåelse af dette holdingkrav.

Med lovforslaget justeres fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, således at et selskab ikke kan foretage en skattefri spaltning uden tilladelse fra SKAT, hvis der i en periode på tre år forud for spaltningen er gennemført overdragelse af aktier i det indskydende selskab uden skattemæssig succession.

Hvis der derfor sker overdragelse af skattefrie aktier uden succession i et selskab, vil det pågældende selskab efter den foreslåede ordlyd være afskåret fra at anvende reglerne om skattefri spaltning i de følgende tre år. Dette gælder uanset købers og sælgers identitet, uanset om køber og sælger er forbundne parter eller ej, og uanset størrelsen af den aktiepost, der overdrages.

Dette indebærer så vidt vi kan vurdere, at fx følgende transaktioner vil være omfattet af forslaget:

1. Et moderselskab M sælger samtlige aktier i sit helejede datterselskab D til en eller flere af M uafhængige købere. D vil som følge heraf være afskåret fra at gennemføre en skattefri spaltning uden tilladelse i en periode på tre år efter overdragelsen, på trods af, at M sælger hele selskabet, og der derfor ikke er tale om et delsalg, hvor en del af D bibeholdes af M.
2. Et moderselskab M, der ejer to helejede datterselskaber D1 og D2, overdrager samtlige aktier i D1 til D2. D1 vil som følge heraf være afskåret fra at gennemføre en skattefri spaltning uden tilladelse i en periode på tre år efter overdragelsen, uanset at overdragelsen af D1 til D2 ikke muliggør den i bemærkningerne til forslaget beskrevne opdeling af D1.
3. Et selskab M, der ejer 1% af aktierne i et unoteret selskab D (skattefrie porteføljeaktier) med en bred aktionærkreds, afstår sine aktier i D til en uafhængig køber. D vil som følge heraf være afskåret fra at gennemføre en skattefri spaltning uden tilladelse i en periode på tre år efter overdragelsen, uagtet at M ikke længere ejer aktier i D.

4. Et selskab M, der ejer 12% af aktierne i et børsnoteret selskab D, sælger nogle få af disse aktier på børsen. D vil som følge heraf være afskåret fra at gennemføre en skattefri spaltning uden tilladelse i en periode på tre år efter overdragelsen

Side 6

Den i lovbemærkningerne beskrevne omgængelsesmodel er slet ikke relevant i eksempel 1, 2 og 3 ovenfor, idet der ikke er tale om opdeling af et selskab i en del der afhændes og en del der beholdes, mens der for så vidt angår eksempel 4 allerede findes værnsregler i fusionsskattelovens § 15 a, stk. 1, 8. pkt. omfattende tilfælde, hvor der efter en overdragelse sker en spaltning, hvor en minoritetsaktionær i det indskydende selskab bliver majoritetsaktionær i et af de modtagende selskaber. Lovforslaget ses derfor heller ikke at være relevant for at ramme dette tilfælde.

FSR – danske revisorer finder derfor, at forslaget indebærer en meget betydelig stramning af reglerne ude af proportioner med det formål, som lovforslaget synes at skulle sigte mod.

Lovforslaget vil medføre betydelige administrative og fordyrende omkostninger for erhvervslivet ved, at der således i alle de skattefrie omstruktureringer, som indebærer en skattefri spaltning, og hvor der forud herfor i de sidste tre år er sket salg af aktier i selskabet, skal søges om tilladelse.

I bemærkninger til lovforslaget er det anført, at *”Det er regeringens målsætning at sikre bedre vilkår for virksomheder i Danmark. Det skal blandt andet ske ved at gøre det billigere og lettere at drive virksomhed. Regeringen ønsker også at føre en politik, der bidrager til at skabe vækst og udvikling i hele Danmark.”*

Lovforslaget om ændring af fusionsskatteloven synes ikke i tråd med regeringens intentioner om lettelse for erhvervslivet.

I den forbindelse bemærkes det, at ved indførelse af det objektive omstruktureringssystem, jf. lov nr. 343 af 18/04/2007 (Skattefri omstrukturering af selskaber og justering af sambeskatningsreglerne m.v.), i bemærkningerne til loven (jf. lovforslag 110/2006/1) var anført:

”Det er væsentligt, at de skattemæssige rammevilkår for koncerner i Danmark er så gode som overhovedet muligt. (...)

Det foreslås, at objektivere reglerne om skattefri omstrukturering af selskaber, således at spaltning, tilførsel af aktiver og aktieombytning kan gennemføres skattefrit uden en tilladelse fra SKAT. Forslaget er en væsentlig forenkling og administrativ lettelse for aktionærer og selskaber. (...)

Formålet med denne del af lovforslaget er at give selskaber og koncerner en

mere enkel adgang til at omstrukturere skattefrit. Forslaget betyder, at det for mange virksomheder ikke længere vil være nødvendigt at søge SKAT om tilladelse til en skattefri omstrukturering. Dermed vil virksomhederne kunne spare administration og ressourcer. Forslaget medvirker til at gøre det lettere og hurtigere for virksomhederne at tilpasse koncernstrukturen til ændrede markedsmæssige vilkår. Samtidig indebærer forslaget, at virksomhederne får samme nemme adgang til skattefri omstrukturering, som mange af deres konkurrenter i de øvrige EU-lande har.

Forslaget indebærer således en væsentlig administrativ lettelse for aktionærer, selskaber og koncerner.

(...)

I dette lovforslag foreslås det, at selskaber og koncerner skal have mulighed for at foretage en skattefri aktieombytning, en skattefri spaltning og en skattefri tilførsel af aktiver uden at skulle have en tilladelse fra SKAT. Denne mulighed skal være et valgfrit alternativ til den gældende tilladelsesordning. (...)

Denne del af lovforslaget indeholder således en væsentlig forbedring af selskabernes retssikkerhed."

Til sikring af, at skattefri omstrukturering efter fusionsskatteloven ikke reelt bliver benyttet til at afstå aktier eller aktiver skattefrit og dermed til at omgå avancebeskatningen, blev der indført en række værneregler. Værnsreglerne er udformet, så de kan varetage de samme hensyn, som påses i tilladelsessystemet, og som ligger bag de vilkår, der stilles i tilladelsespraksis.

Med Skatteministeriets nye lovforslag er der imidlertid ikke blot tale om opstilling af en ny supplerende værnsregel, som på objektivet grundlag alene sikrer, at det for skattefrie spaltninger gældende holdingkrav overholdes.

Derimod rammer forslaget meget bredere og indebærer reelt, at selskaberne i en lang række tilfælde – uden at der er tale om at fusionsskattelovens regler benyttes til skattefrie afståelse og dermed til at omgå avancebeskatningen – henvises til altid at søge om tilladelse fra SKAT til den skattefrie omstrukturering. Lovforslaget medfører således en administrativ og ressourcemæssig byrde for aktionærer, selskaber og koncerner i en række situationer, hvor der ellers hidtil har kunnet ske skattefri spaltning uden tilladelse, og uden at der her er tale om omgåelse.

I Skatteministeriets bemærkninger til det nu udsendte lovforslag i høring er det da også anført, at *"Omgåelsesmetoden ses ikke anvendt i praksis, og der kan være tvivl om, hvorvidt den kan gennemføres lovligt i ethvert tilfælde."*

Set i det lys synes den foreslåede værnregel at være alt for vidtgående og begrænsende, også når der henses til de oprindelige lovbemærkninger i forbindelse med indførelse af de objektive omstrukturingsregler i fusionsskatteloven, jf. bemærkningerne til lov nr. 343 af 18/04/2007.

FSR – danske revisorer skal derfor henstille til, at forslaget genovervejes og modificeres, således at det ikke rammer bredere end nødvendigt. FSR medvirker gerne hertil.

FSR bemærker endelig, at det ikke i lovforslaget er præciseret, hvad der menes med tre år forud for "spaltningen", herunder om der menes tre år forud for spaltningens vedtagelse, eller om der menes tre år forud for spaltningsdato.

Vi antager i øvrigt, at det må være hos sælgeren af aktierne, at aktierne skal have skattefri status efter ABL §§ 4a, 4b og 4c. Ministeriet bedes bekræfte dette.

Ikrafttræden af § 2

FSR har noteret sig den foreslåede ikrafttrædelsesdato. Henset til at ministeriet mener, at der er tale om en hullukning, forekommer den foreslåede ikrafttrædelsesdato venlig. FSR antager, at ministeriet har overvejet muligheden for brug af den omtalte metode i perioden indtil 1. januar 2017.

Kommentar til lovforslagets § 3, nr. 1: Ændring af selskabsskatteloven

FSR kan tiltræde de foreslåede tilføjelser til selskabsskattelovens § 13, stk. 3, idet det hermed sikres/præciseres, at der uændret er skattemæssig fradragsret for henlæggelser til særlige bonuspensumtilskud ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for livsforsikringselskaber, også selv om de pågældende pensumtilskud regnskabsmæssigt fra og med 1. januar 2016 måtte henføres til overskudskapitalen.

Der er således fortsat tale om forsikringsmæssige pensumtilskud, hvor den regnskabsmæssige medregning til overskudskapitalen ikke bør ændre på den skattemæssige behandling.

I modsat fald ville der også være tale om en dobbeltbeskatning, idet forskydningen på de pågældende pensumtilskud allerede indgår i PAL-grundlaget på institutniveau jf. PAL § 8, stk.

FSR kan også tiltræde det foreslåede ikrafttrædelsestidspunkt, som er 1. januar 2016 for denne del af lovforslaget.

Kommentar vedrørende § 3, nr. 3

Den foreslåede stramning af reglen i selskabsskattelovens § 31 C, stk. 8 skal sikre, at der ikke via frasalg eller lignende forinden et konkurskonkrets afsigelse bliver muligt at udnytte et konkursramt selskabs underskud for den del af indkomståret, hvori der har været koncernforbindelse med sælger.

I 2005 blev sambeskatningsreglerne ændret, således at sambeskatning mellem koncernforbundne selskaber består fra etablering til ophør af koncernforbindelsen. FSR har i lyset heraf umiddelbart svært ved at se, at der skulle være noget kritisabelt i, at en koncern anvender et underskud i et datterselskab, der efter frasalg går konkurs, med mindre der er tale om et proformasalg eller på anden måde omgåelse.

Skatteministeren har i forbindelse med ændringen af sambeskatningsreglerne i 2005 ved flere lejligheder udtalt, at indkomstopgørelsen i en sælgende koncern ikke skal påvirkes af forhold, der opstår hos en køvende koncern.

Den foreslåede ændring bryder dels med dette grundprincip og også med princippet i selskabsskattelovens § 31 om, at et selskab ved salg udtræder af sambeskatningen med sælgerkoncernen, og at sælger skal opgøre en skattepligtig indkomst for den del af indkomståret, hvori der har været koncernforbindelse med sælger, hvilket også blev statueret i SKM2015.695.LSR.

Det er vores opfattelse, at ministeriet med den foreslåede ændring ændrer retsstillingen efter SKM2015.695.LSR ved at lade § 31 C, stk. 8, gå forud for § 31, stk. 5, således at sambeskatningsindkomsten, der opgøres ved udtræden af sambeskatningen ved overdragelse, for delperioden frem til overdragelsen, ændres retroaktivt når den overdragne virksomhed efterfølgende går konkurs.

Skatteministeriet bedes bekræfte dette.

Den foreslåede tilføjelse kan i så fald blive vanskelig at administrere i praksis, idet den skattemæssige behandling af et eventuelt over- eller underskud i et sambeskattet datterselskab ved et salg til en 100% uafhængig person eller koncern eller fx i forbindelse med en børsnotering, fremover vil afhænge af

selskabets videre udvikling i den resterende del af indkomståret. En udvikling som sælger ikke nødvendigvis har indflydelse på eller kendskab til.

Side 10

I forbindelse med salg af et selskab fra en koncern til en anden koncern vil der skulle ske omlægning af det overtagne selskabs indkomstår, hvis de to koncerner ikke har sammenfaldende indkomstår. I disse tilfælde vil der kunne være tvivl om rækkevidden af den foreslåede bestemmelse. FSR – danske revisorer skal venligst bede Skatteministeriet bekræfte, at den foreslåede regel skal forstås på den måde, at ingen indkomstperiode i det indkomstår, som selskabet har på det tidspunkt, hvori konkursdekretet afsiges, kan indgå i sambeskatning, hverken med en sælgende eller en købende koncern.

Som omtalt ovenfor finder vi ikke, at der – bortset fra i omgåelsestilfælde – er nogen reel begrundelse for, at en sælgende koncern ikke skulle kunne anvende et underskud for perioden frem til afhændelsen i et selskab, der efter afhændelsen går konkurs, og at forslaget derfor bør begrænses til omgåelseslignende situationer.

Vi foreslår derfor som alternativ at der indføres en afgrænsning så kun overdragelser til en nærmere afgrænset person- eller selskabskreds umiddelbart forud for et selskabs konkurs rammes af værnsreglen. F.eks. kunne en overdragelse til interesseforbundne personer, herunder f.eks. aktionærer med bestemmende indflydelse, direktører, bestyrelsesmedlemmer og ledende medarbejdere.

En anden løsning kunne være at indføre en nærmere defineret begrænset karensperiode således at kun overdragelser der sker f.eks. 2 måneder før en efterfølgende konkurs til en nærmere defineret person- eller selskabskreds omfattes af værnsreglen. Hermed vil sælgende koncerner ikke have usikkerhed om skattemæssige opgørelser i op til 12 måneder efter overdragelser omfattet af reglerne.

Skatteministeriet bedes redegøre nærmere for samspillet mellem stramningen i selskabsskattelovens § 31C stk. 8 og hæftelsesreglerne for skat i selskabsskatteloven, kildeskatteloven og konkursskatteloven.

FSR – danske revisorer står gerne til rådighed for en uddybning af høringssvaret.

Side 11

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing
Formand for skatteudvalget

Kasper Truelsen
Skattekonsulent

05-08-2016

Sag 2016-5740

Høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionsskatteloven og selskabsskatteloven (Lempelse af elafgift for forlystelser, ændring af reglerne om skattefri spaltning, fradrag for livsforsikrings-selskabers særlige bonushensættelser, værdiansættelse af kooperationsbeskattede andelsforeningers unoterede aktier, samt ændring af reglerne om sambeskatning i forbindelse med konkurs).

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
Fax 35 29 10 01
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget forslaget i høring.

TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

Kontaktperson:

Per Kæmpe
Fuldmægtig
Tlf. direkte 3529 1556
E-post PerKae@erst.dk

**ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET**

'Fra oktober 2015 skal al regulering med direkte konsekvenser for erhvervslivet jf. Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger træde i kraft på en af to fælles ikrafttrædelsesdatoer hhv. 1. januar og 1. juli.'

Med venlig hilsen

Maja Alicia Petersen
stud.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Team Jura

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 3529 1000
Direkte: +45
E-mail: MajAli@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

Skatteministeriet
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K



Bemærkninger til lovforslagsudkast om ændring af selskabsskatteloven med flere love.

Forsikring & Pension har modtaget lovforslagsudkast om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionsskatteloven og selskabsskatteloven i høring.

Vi afgiver kun bemærkninger til den del af udkastet, som vedrører selskabsskattepligtige livsforsikringssekskabers fradrag for særlige bonushensættelser.

Vi støtter i høj grad forslaget, der går ud på at fastholde den nuværende selskabsskattemæssige fradragsret for særlige bonushensættelser og for pensionsafkastskat efter PAL § 8 af tilskrevet afkast til særlige bonushensættelser.

Som omtalt i forslagets bemærkninger medfører en ændring af særlige bonushensættelsers placering i regnskabet - hvorefter disse ikke længere er placeret under regnskabsposten forsikringsmæssige hensættelser - at den nuværende hjemmel til skattefradraget forsvinder.

Ændringen af regnskabsbekendtgørelsen påvirker ikke særlige bonushensættelsers karakter af at være en del af kundernes pensionsopsparing, der i denne egenskab også pensionsafkastbeskattes af tilskrevet afkast.

Forslaget sikrer dermed, at regnskabsændringen ikke får som utilsigtet konsekvens, at særlige bonushensættelser afsat til kunder i selskabsskattepligtige livsforsikringssekskaber fremover selskabsbeskattes.

Forsikring & Pension har ikke tekniske bemærkninger til forslagets udformning.

Udkastets beskrivelse i lovbemærkningerne af ændringen i regnskabsreglerne er dog ikke helt korrekt. Vi henviser i den forbindelse til Finanstilsynets høringssvar til lovforslagsudkastet.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler & Anne-Mette Munch

04.08.2016

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schiøler
Chefkonsulent, cand.polit.
Dir. 41 91 90 94
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. TSC
Sagsnr. GES-2015-00294
DokID 374620
Deres ref. j.nr. 16-0569834

Brancheorganisation
for forsikringssekskaber
og pensionskasser

Til
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 – København K

Att.: juraogsamfundsoekonomi@skm.dk
J.nr. 16-0569834

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Føderiksberg

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

5. august 2016

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

Vedr. Høring om forslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionsskatteloven og selskabsskatteloven herunder lempelse af elafgift for forlystelser.

CV nr. 1 01 48 11

HORESTA har den 24. juni 2016 modtaget høring over forslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionsskatteloven og selskabsskatteloven og takker for muligheden for at komme med vores kommentarer. HORESTA kommenterer kun på ændringen i lov om afgift af elektricitet.

Styrket erhvervsforhold for dansk turisme

Ændringen af bilag 1 vil normalisere energifgiftsforholdene for Danmarks forlystelsesparker og dermed styrke et vigtigt erhverv inden for dansk turisme.

Medlemmerne af Foreningen af Forlystelsesparker i Danmark (FFD) havde i 2014 ca. 11,5 millioner besøgende gæster og omsatte for over 2,7 mia. kr. Forlystelsesparkerne har stor betydning for den region, som de er beliggende i både som arbejdsplads, vækstmotor og som vartegn for området.

Forlystelsesparkerne er en vigtig kilde til vækst og beskæftigelse – særligt udenfor de store byer. Forlystelsesparkerne beskæftigede i 2013 mere end 5.000 personer, hvoraf ca. halvdelen var fuldtidsansatte.

Ligestilling af afgiftsforhold for erhvervslivet

HORESTA finder det beklageligt, at forlystelsesparkerne i en årrække har fremgået af Bilag 1. Det har resulteret i en meget uhensigtsmæssig afgiftsbyrde for virksomhederne, da virksomheder ikke har haft et husholdningslignende elektricitetsforbrug, og derfor er blevet pålagt store omkostningsposter gennem afgifter.

HORESTA vil derfor gerne rose regeringen og dens aftalepartner for at korrigere dette misforhold og ligestille forholdene for dette erhvervssegment.

Da der netop blot er tale om en normalisering af virksomhedernes elafgiftsforhold sammenlignet med majoriteten af dansk erhvervsliv, bør ordlyden "lempe" i bemærkningerne til lovforslaget (side

3) justeres til, at der mere korrekt er tale om at "ligestille elafgiften for forlystelser". Det samme gør sig gældende i punkterne 2.1, 2.1.2., 3., 5., 9. samt 11.

Manglende belæg for øget forbrug

Vedr. miljømæssige konsekvenser vurderer Skatteministeriet, at ændringen vil medføre øget elforbrug. Det er HORESTAs opfattelse, at der ikke er belæg for denne antagelse.

Øget elektricitetsforbrug i forlystelsesparkerne vil afhænge af evt. udvidelse af el-krævende forlystelser eller et øget besøgstal. Det vurderes ikke, at øget godtgørelse i denne sammenhæng nødvendigvis fører til nye el-krævende aktiviteter og øget forbrug. Endvidere arbejder forlystelsesparkerne løbende på at minimere deres energiforbrug, da det er en stor omkostning ved driften af forlystelsesparker.

Skatteministeriet opfordres derfor til at ændre vurderingen af de miljømæssige konsekvenser.

HORESTA står selvfølgelig til rådighed for uddybning af ovenstående kommentarer eller yderligere bidrag, såfremt det ønskes.

Med venlig hilsen

Kirsten Munch

Politisk chef
HORESTA

Skatteministeriet

29. juni 2016

Høring om forslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionsskatteloven og selskabsskatteloven.

SEGES takker for at have modtaget ovenstående forslag til lovændringer. SEGES har følgende bemærkninger:

I forhold til forslaget § 1 har SEGES ingen bemærkninger, idet det som nævnt i forslaget vil være en fordel for de energitunge forlystelsesparker mv. at blive omfattet af elafgiftslovens almindelige regler for godtgørelse.

Forslagets § 2 punkt 2. Ændring af fusionsskattelovens § 15a, stk. 1.

SKAT er blevet opmærksom på, at den såkaldte holdingregel, der gælder ved spaltninger uden tilladelse, kan omgås ved at et moderselskab inden spaltningen sælger aktierne i datterselskabet skattefrit til 2 nystiftede datterselskaber. Efter salget spaltes datterdatterselskabet. Holdingkravet omfatter nu kun de 2 nystiftede datterselskabers ejerskab til det spaltede datterdatterselskab, hvorfor det ene af de nystiftede datterselskaber kan frasælges uden skattemæssige konsekvenser. Herved omgås holdingkravet.

I bemærkningerne gør SKM opmærksom på, at forholdet måske allerede er "dækket" af den retspraksis der omfatter transaktioner der har til formål at omgå skatteregler.

SEGES er enig i, at den beskrevne transaktion sandsynligvis vil være omfattet af den eksisterende omgåelsespraksis. Det synes derfor overflødig at indføre endnu en værnsregel, der i høj grad vil være med til at gøre reglerne helt uoverskuelige. Som forslaget er udformet synes det at være endnu en "fælde" i regelsættet, - i hvert fald i forhold til den ikke særdeles kompetente rådgiver.

Eksempel:

Selskab M ejer selskab D 100%. I 2017 sælger M 1% af aktierne i D til medarbejderen Peter. I 2018 spaltes D uden at der er nogen afståelseshensigt overhovedet. Spaltningen gennemføres efter de objektive regler idet man overser det nye 11. pkt. i fusionsskattelovens § 15a, stk. 1. Spaltningen bliver skattepligtig, med de store skattemæssige konsekvenser der følger heraf.

SEGES opfordrer SKM til at arbejde på at indføre en omgåelsesbestemmelse efter eksempelvis svensk forbillede. En omgåelsesbestemmelse vil være langt nemmere at forholde sig til end det "hav" af værnsregler, det åbenbart er nødvendigt at indføre for at værne imod omgåelse. Henset til, at der vel efterhånden må siges at eksistere en praksisskabt omgåelsesregel, kan der næppe længere været meget modstand i relation til at indføre en sådan i lovform.

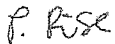
Forslagets § 3 punkt 2. Ændring af selskabsskattelovens § 14, stk. 7.

SEGES ser positivt på, at værdiansættelsen for aktier i såvel helejede som ikke helejede selskaber bliver ens.

Forslagets § 3 punkt 3. Ændring af selskabsskattelovens § 31C, stk. 8.

Reglen har til formål at lukke det skattehul, der er opstået efter Landsskatterettens afgørelse SKM2015.695.LSR. SEGES har ingen indvendinger imod ændringen. Der henvises dog til foranstående om en objektiv omgåelsesregel, idet en sådan også ville hindre den omgåelsestransaktion der blev gennemført i SKM2015.695.LSR.

Venlig hilsen



Pernille Rise, moms- og afgiftskonsulent

På vegne af
Christian Homilius
Skattekonsulent
Økonomi & Virksomhedsledelse

D +45 8740 5163

M +45 2231 0014

E cho@seges.dk



8. august 2016

SUHB

DI-2016-07068

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendes pr. e-mail:
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

Hørings svar - Forslag til lov om ændring af lov om afgifter på elektricitet, fusionsskatteloven og selskabsskatteloven, j.nr. 16-0569834

DI kvitterer for, at der med lovforslaget lægges op til at fjerner forlystelser fra bilag 1 til elafgiftsloven, og at ministeriet dermed sidestiller forlystelser med andre produktionsvirksomheder.

DI kvitterer ligeledes for, at lovforslaget tilsigter at neutralisere virkningen af ophævelsen af reglerne for brug af formueskattekursen til værdiansættelse af aktier for de kooperationsbeskattede andelsforeninger.

Her udover giver udkastet til lovforslag ikke DI anledning til særlige bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen
Chefkonsulent, advokat



Fra: Dorte Larsen
Sendt: 29. juni 2016 14:48
Til: JP-Selskab og aktionærer
Emne: VS: Høring om lovforslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionskatteloven og selskabsskatteloven

Fra: Bo Sandberg [<mailto:bsa@danskbyggeri.dk>]

Sendt: 29. juni 2016 14:35

Til: JP-Lovgivning og Økonomi; Jeanne Nielsen

Cc: Britt Rasmussen

Emne: SV: Høring om lovforslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionskatteloven og selskabsskatteloven

Til SKM!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring

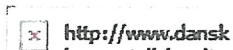
Med venlig sommerhilsen

Bo Sandberg

Cheføkonom

Analyseafdelingen

Tlf direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19



Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk [Abonner på nyheder](#)

Fra: Jeanne Nielsen [<mailto:JNi@skm.dk>]

Sendt: 24. juni 2016 12:46

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ae@ae.dk'; 'ari@di.dk'; 'poulhenning@sejthen.eu'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; 'mail@brancheforeningenkraftvarme.dk'; 'info@cepos.dk'; 'cevea@cevea.dk'; 'daf@shareholders.dk'; infoDB; 'info@danskenergi.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk'; 'dgc@dgc.dk'; 'dts@dts.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'post@danske-biografer.dk'; 'danva@danva.dk'; 'dtf@dansketeatre.dk'; 'di@di.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'sekretariat@ejerlederne.dk'; 'ed@energidanmark.dk'; 'eof@eof.dk'; 'info@energiformdanmark.dk'; 'ekn@ekn.dk'; 'info@energinet.dk'; 'ens@ens.dk'; 'post@energitilsynet.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'Finanstilsynet@ftnet.dk'; 'fdr@fdr.dk'; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); 'mail@fdkv.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'kontakt@forlystelsesparkeer.org'; 'aksel@toldergaard.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fse@fse.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'mbl@fsr.dk'; '01jbs@hk.dk'; 'hoering@horesta.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'ibis@ibis.dk'; 'info@ifb.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kontakt@kraka.org'; 'info@lf.dk'; Skatteankestyrelsen; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'trb@ms.dk'; 'ms@ms.dk'; 'mb-miljoepuljen@live.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'dce@au.dk'; 'noah@noah.dk'; 'info@folkecenter.dk'; 'tlj@hydrogennet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'kontakt@restaurationsbranchen.dk'; 'sde@energiforbrugeren.dk'; 'sek@sek.dk'; 'skat@segges.dk'; 'sik@sik.dk'; Jesper Kiholm Andersen; 'br@ve.dk'; 'veltek@veltek.dk'

Emne: Høring om lovforslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionskatteloven og selskabsskatteloven

Hermed sendes vedlagte lovforslag på høring. Der henvises til vedlagte høringsbrev.

Med venlig hilsen

Jeanne Nielsen

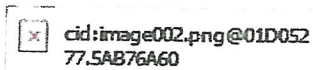
Fuldmægtig

Lovgivning og Økonomi

Selskaber, Aktionær og Erhverv

Tel. +45 72 37 09 10

Mail JNi@skm.dk



Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Fra: Dorte Larsen
Sendt: 28. juni 2016 12:41
Til: JP-Selskab og aktionærer
Emne: VS: Høring om lovforslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionskatteloven og selskabsskatteloven - j.nr. 16-0569834

Fra: Louise Ryge Norsgård (SET) [<mailto:LRN@energitsynet.dk>]

Sendt: 28. juni 2016 12:38

Til: JP-Lovgivning og Økonomi

Emne: SV: Høring om lovforslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionskatteloven og selskabsskatteloven - j.nr. 16-0569834

Til Skatteministeriet
 Journalnummer 16-0569834

Sekretariatet for Energitsynet takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende lovforslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionskatteloven og selskabsskatteloven. Sekretariatet for Energitsynet har ikke kommentarer til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen

Louise Ryge Norsgård
 Fuldmægtig, cand.jur
 Tlf. +45 4471 5418
 Mail lrn@energitsynet.dk



Sekretariatet for Energitsynet
 Carl Jacobsens Vej 35
 DK-2500 Valby
 Tlf. +45 4471 5400
 Mail post@energitsynet.dk
 Web www.energitsynet.dk

Fra: Jeanne Nielsen [<mailto:JNi@skm.dk>]

Sendt: 24. juni 2016 12:46

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ae@ae.dk'; 'ari@di.dk'; 'poulhenning@sejthen.eu'; 'info@fondsmaeglerforeningen.dk'; Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; 'mail@brancheforeningenkraftvarme.dk'; 'info@cepos.dk'; 'cevea@cevea.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'info@danskenergi.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'mail@danskfjernvarme.dk'; 'dgc@dgc.dk'; 'dts@dts.dk'; 'mail@danskadvokater.dk'; 'post@danskebiografer.dk'; 'danva@danva.dk'; 'dtf@dansketeatre.dk'; 'di@di.dk'; 'dvca@dvca.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'sekretariat@ejerlederne.dk'; 'ed@energidanmark.dk'; 'eof@eof.dk'; 'info@energiforumdanmark.dk'; 1 - EKN Energiklagenævnets officielle postkasse; 'info@energinet.dk'; Energistyrelsens officielle postkasse; 1 - SET Energitsynet; 'letbyrder@erst.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'Finanstilsynet@ftnet.dk'; 'fdr@fdr.dk'; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); 'mail@fdkv.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'kontakt@forlystelsesparker.org'; 'aksel@toldergaard.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fse@fse.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'mbl@fsr.dk'; '01jbs@hk.dk'; 'hoering@horesta.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'ibis@ibis.dk'; 'info@ifb.dk'; 'kl@kl.dk'; 'kontakt@kraka.org'; 'info@lf.dk'; Skatteankestyrelsen; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'trb@ms.dk'; 'ms@ms.dk'; 'mb-miljoepuljen@live.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'dce@au.dk'; 'noah@noah.dk'; 'info@folkecenter.dk'; 'tlj@hydrogenet.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'kontakt@restaurationsbranchen.dk'; 'sde@energiforbrugeren.dk'; 'sek@sek.dk';

'skat@seges.dk'; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK); Jesper Kiholm Andersen; 'br@ve.dk';
'veltek@veltek.dk'

Emne: Høring om lovforslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet, fusionsskatteloven og selskabsskatteloven

Hermed sendes vedlagte lovforslag på høring. Der henvises til vedlagte høringsbrev.

Med venlig hilsen

Jeanne Nielsen


Fuldmægtig

Lovgivning og Økonomi

Selskaber, Aktionær og Erhverv

Tel. +45 72 37 09 10

Mail JNi@skm.dk

 **cid:image002.png@01D052**
77.5AB76A60

Skatteministeriet/Ministry of Taxation

Nicolai Eigtveds Gade 28

DK 1402 - København K

Mail skm@skm.dk

Web www.skm.dk

Fra: Kristian Brændstrup Bech <bech@hvr.dk>
Sendt: 11. juli 2016 13:26
Til: JP-Lovgivning og Økonomi
Emne: Høring j.nr. 16-0569834.

Håndværksrådet har ikke nogen bemærkninger



Kristian Brændstrup Bech
erhvervspolitisk konsulent

tlf. +45 32 63 03 33
e-mail bech@hvr.dk

HÅNDVÆRKSRADET, Islands Brygge 26, 2300 Kbh. S, tlf. 33 93 20 00, hvr.dk

Vi kæmper for små og mellemstore virksomheder. Læs vores nyheder [her](#)