

Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup

Østersøvej 14
4673 Rødvig Stevns
+45 8161 5142
info@adipa.dk
www.adipa.dk
CVR nr. 33434200

Høring vedr. præcisering af bestemmelserne i lov nr. 309 af 28. marts 2015 om etablering af en særlig håndhævelsesenhed i PVS

25. juli 2016

Vi henviser til Styrelsens mail af 15. juni 2016 vedrørende ovennævnte og kan i den anledning oplyse, at vi ikke har nogen indvendinger mod den foreslåede præcisering af lov nr. 309 af 28. marts 2015 og ikke har yderligere kommentarer hertil, idet vores tidligere bemærkninger i relation til oprettelsen af denne enhed fastholdes.

På foreningens vegne


Ulia Klinge
formand

Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup

Østersøvej 14
4673 Rødvig Stevns
+45 8161 5142
info@adipa.dk
www.adipa.dk
CVR nr. 33434200

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmønstre – etablering af håndhævelsesenhed mv.

29. oktober 2014

ADIPA hilser det velkomment, at reglerne om validering af europæiske patenter forenkles og har ingen bemærkninger angående ændring af reglerne om publiceringsgebyr.

ADIPA hilser det endvidere velkomment, hvis PVS i videre omfang bliver i stand til, på et generelt plan, at vejlede offentligheden og individuelle virksomheder om forhold på IPR-området.

ADIPA anser det således grundlæggende for positivt, at Patent- og Varemærkestyrelsen skal kunne bistå i en indsats mod piratkopiering, herunder får en klar lovhjemmel til at bistå offentlige myndigheder, særligt SØIK.

ADIPA må derimod kraftigt tage afstand fra forslaget om oprettelse af en "håndhævelsesenhed", som mod betaling kan vejlede private direkte eller indirekte og mod betaling udarbejde en skriftlig udtalelse.

Det skal yderligere bemærkes, at det ikke af de foreslåede lovtekster fremgår, at der kun er tale om opgaver med relation til en styrket indsats mod piratkopiering. Ifølge ordlyden kan der være tale om en meget bred vifte af opgaver "vedrørende håndhævelse" og dermed også ydelser, der er i direkte konkurrence med ydelser, som leveres af juridiske rådgivere på området. Herudover savner lovteksten og bemærkningerne en egentlig definition af termen "piratkopiering" eller "piratkopierede produkter".

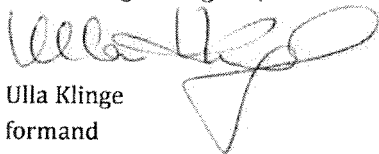
ADIPA har således en lang række betænkeligheder i relation til oprettelse af en "håndhævelsesenhed", herunder:

- PVS bør yde neutral vejledning over for offentligheden og ikke til konkrete private parter i et kunde-leverandør-forhold, især relevant i forbindelse med en krænkelsspørgsmål, som altid berører mindst to parter
- Evt. erstatningsansvar hos PVS som rådgiver uklart

- Status af sådanne udtalelser over for private muligvis vildledende henset til ydelsens omfang inden for DKK 1500
- Status af sådanne udtalelser i evt. retssag muligvis vildledende/tillagt for stor vægt
- Mulighed for vidneførsel af PVS' sagsbehandlere usikker
- PVS' kompetence til vurdering af krænkelse inden for såvel varemærke-, design- og patentområdet tvivlsom
- Tilgængelighed/aktindsigt for tredjepart af "rådgivning" uklar

ADIPA kan i den sammenhæng i det hele tilslutte sig det høringssvar, som er afgivet af Foreningen Industriel Retsbeskyttelse – FIR.

På foreningens vegne



Ulla Klinge
formand

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup

sva@dkpto.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 1. august 2016
SAGSNR.: 2016 - 1942
ID NR.: 414155

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmodeller

Ved e-mail af 20. juni 2016 har Patent- og Varemærkestyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet kan i den forbindelse henvise til bemærkningerne i Advokatrådets høringssvar af 3. november 2014 om etablering af håndhævelsesenheden, som vedlægges i kopi.

Med venlig hilsen


Nicolai Pii

Erhvervs- og Vækstministeriet
Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 3. november 2014
SAGSNR.: 2014 - 3056
ID NR.: 317488

svaer@dkpto.dk

Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmodeller

Ved e-mail af 02-10-2014 har Patent- og Varemærkestyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Nærværende høringssvar angår forslaget om, at der hos Patent- og Varemærkestyrelsen etableres en særskilt håndhævelsesenhed.

Advokatrådet har tidligere støttet en styrkelse af det offentlige bistand til bekæmpelse af immaterialretskrænkelser. I Rapport fra Udvalget om Ophavsrettigheder på Internettet udtalte Advokatrådet således støtte til, at der til bekæmpelse af immaterialretskrænkelser bør øremærkes ressourcer til at oprette særlige immaterialretskyndige enheder inden for politi og anklagemyndighed, samt til at uddanne efterforskere og anklagere i immaterialretskrænkelser således at der på sigt sikres en målrettet organisering af indsatsen efter svensk forbillede.¹

I relation til det konkrete forslag om etablering af en håndhævelsesenhed under Patent- og Varemærkestyrelsen fremgår det af høringsskrivelsen og lovforslaget, at håndhævelsesenheden skal yde direkte støtte til SØIKs operationelle arbejde samt uddannelse. Dette initiativ om øget samarbejde er hensigtsmæssigt og kræver næppe ændring af ovennævnte love. Det bemærkes, at det formentlig vil være hensigtsmæssigt at koordinere arbejdet med Kulturministeriet relativt til ophavsrettigheder samt SKATs anticounterfeit task force.

Advokatrådet er imidlertid stærkt betænkelig ved forslaget om, at håndhævelsesenheden skal vejlede borgere og virksomheder både mundtligt og

¹ http://kum.dk/uploads/tx_templavoila/Ophavsrettigheder_pa_internettet_april2011.pdf, side 106.

skriftligt om konkrete krænkelsspørgsmål, herunder hvilke handlemuligheder der aktuelt kan bringes i anvendelse.

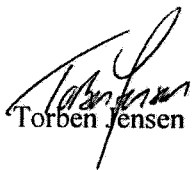
For det første er håndhævelsesenhedens saglige virkeområde usikkert. I bemærkningerne til lovforslaget anvendes begrebet "piratkopiering". Dette kendes fra EU's toldforordning, hvor det anvendes i relation til ophavs- og designkrænkelser.

For det andet vil håndhævelsesenhedens vejledning i sagens natur ske uden inddragelse eller høring af modparten. En rettighedshaver vil således være i stand til *ex parte* at opnå en sagkyndig myndigheds vurdering af både krænkelsspørgsmålet samt hvilke processuelle muligheder, som er til rådighed. Hvis en rettighedshaver eksempelvis opnår en skriftlig vurdering, hvori Patent- og Varemærkestyrelsen finder, at der "er" eller "sandsynligvis er" tale om en krænkelse, kan rettighedshaveren i realiteten have opnået tilstrækkeligt krænkelelsesbevis til gennemførelse af en fogedretlig bevissikringsforretning på den potentielle krænkelses adresse. Det bemærkes i denne forbindelse, at fogedretterne i hidtidig praksis har tillagt Patent- og Varemærkestyrelsens sagkyndige vurderinger meget betydelig vægt.

Håndhævelsesenhedens virksomhed vil indebære en række yderligere retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, som er adresseret i bl.a. FIRs høringsvar.

Advokatrådet peger på, at de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder formentlig vil kunne løses, hvis Patent- og Varemærkestyrelsens ressourcer ydes som direkte støtte til SØIK. Herved opnås den tilsigtede styrkelse af SØIK, som herved – inden for straffeprocessens rammer - får mulighed for i større omfang at yde direkte vejledning til borgere og virksomheder.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Patent og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Alle 81
Høje Taastrup
2630 Taastrup

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D-2016-027765

2. august 2016

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmodeller (Styrket indsats mod piratkopiering ved etablering af en særlig enhed om håndhævelse og piratkopiering).

Patent- og Varemærkestyrelsen har den 15. juni 2016 sendt udkast til forslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmodeller (Styrket indsats mod piratkopiering ved etablering af en særlig enhed om håndhævelse og piratkopiering) i høring med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Lovforslaget går ud på at præcisere bestemmelserne i lov nr. 309 af 28. marts 2015 om etablering af en særlig håndhævelsesenhed i styrelsen af hensyn til statsstøtterejerne.

I den anledning skal Danske Advokater henvise til det tidligere afgivne høringsvar af 31. oktober 2014 vedrørende etablering af en håndhævelsesenhed.

Med venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsøe

Vicedirektør

hhk@danskeadvokater.dk



Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

31. oktober 2014

Dok.nr. D-2014-032461

Vedr.: Udkast til forslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmodeller (Styrket indsats mod piratkopiering ved etablering af en håndhævelsesenhed m.v.).

Patent- og Varemærkestyrelsen har den 2. oktober 2014 sendt udkast til forslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmodeller i høring med anmodning om eventuelle bemærkninger senest den 29. oktober.

Det fremgår, at formålet med lovforslaget er at etablere en særskilt håndhævelsesenhed i Patent- og Varemærkestyrelsen, som kan varetage styrelsens opgaver med hensyn til håndhævelse, herunder yde vejledning til forbrugere, virksomheder og myndigheder samt bistå Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) i dennes indsats mod piratkopiering. Baggrunden for forslaget er et initiativ i regeringens vækstplan "Danmark i arbejde – vækstplan for kreative erhverv og design.

Danske Advokater finder det særdeles positivt, at indsatsen mod piratkopiering intensiveres. Der er således positive elementer i lovudkastet, men der er også elementer, som Danske Advokater er stærkt bekymrede over.

Det synes i den forbindelse hensigtsmæssigt, at der som anført i lovforslaget gennem Patent- og Varemærkestyrelsen tilføres SØIK adgang til yderligere kompetencer inden for varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmodeller.

Det forekommer dog mindre hensigtsmæssigt, at ophavsret ikke er en del af de kompetencer, som SØIK skal kunne trække på i deres arbejde. Dette kan medføre en række vanskelige og uhensigtsmæssige grænsedragninger i rådgivningen af SØIK. Herudover synes en intensivering af indsatsen mod IP-krænkelser med fordel også at kunne koordineres med SKAT, så SKAT ligeledes får adgang til kompetencer inden for relevante IP-retlige områder i forbindelse med bl.a. toldovervågning.

I relation til forslaget om, at en håndhævelsesenhed ved Patent- og Varemærkestyrelsen skal kunne vejlede bl.a. virksomheder og private, herunder skal have kompetencen til at udfærdige skriftlige udtalelser, finder Danske Advokater, at

der er en række meget væsentlige problemer forbundet hermed, som der ikke er taget stilling til i lovforslaget.

Det fremgår af bemærkningerne, men ikke af selve lovteksten, at lovens saglige område er begrænset til "piratkopiering". Det fremgår imidlertid ikke af lovforslaget, hvad begrebet "piratkopiering" omfatter.

I EU-toldforordningen bruges begrebet i relation til ophavs- og designkrænkelser og er defineret således i artikel 2, nr. 6:

»piratkopierede varer«: varer, som er genstand for en handling, der krænker en ophavsret eller hermed beslægtet rettighed eller et design i den medlemsstat, hvor disse varer findes, og som er eller indeholder kopier, der er fremstillet uden samtykke fra indehaveren af en ophavsret eller hermed beslægtet rettighed eller et design eller fra en person, der er bemyndiget af den pågældende indehaver i fremstillingslandet

Det i EU-toldforordningen definerede begreb angår altså varer, der er udtryk for en krænkelse af en ophavs- eller designret.

Begrebet "piratkopiering" indebærer efter Danske Advokaters opfattelse ikke nogen operationel afklaring af lovforslagets saglige område.

Hvis hensigten er at afgrænse lovforslaget til særligt oplagte krænkelser inden for de berørte områder, bør dette normeres klart i lovteksten og særligt i forarbejderne. Det bemærkes i den forbindelse, at brug af begrebet "identitet" næppe er hverken velegnet eller tilstrækkeligt. Selv varemærkeretligt er det ikke i praksis afklaret, hvad identitet omfatter, udover at det ikke nødvendigvis kun omfatter fuldstændig identitet, og for design, brugsmodeller og patenter er definitionen endnu vanskeligere. Der foreligger for disse retsområder ingen entydig praksis om identitet. Det er således meget uklart af lovforslaget, om Patent- og Varemærkestyrelsen eksempelvis ved en henvendelse skal kunne udfærdige udtalelse om, hvorvidt der foreligger identitet mellem en teknisk frembringelse og et registreret patent? Hertil kommer, at "piratkopiering" for eksempelvis varemærker formentlig kræver såkaldt dobbelt identitet, det vil sige identitet såvel for varemærkerne som for varer og/eller tjenesteydelser, og det er ikke afklaret i lovforslaget, hvor langt Patent- og Varemærkestyrelsen kan gå i vurderingen heraf, ligesom det ikke fremgår, om Patent- og Varemærkestyrelsen eksempelvis skal vurdere, om der foreligger varemærkebrug, som er et krav for, at der foreligger krænkelse.

Det er derfor meget væsentligt, at der foretages en klar saglig afgrænsning. Patent- og Varemærkestyrelsen bør ikke få status af en responsum udstedende myndighed, hvor advokater og andre kan indhente udtalelser, som kan forelægges for domstolene og i tvister i øvrigt ved andre myndigheder. Uanset at sådanne udtalelser ikke er bindende for hverken domstolene eller myndigheder, vil sådanne udtalelser formentlig blive tillagt ikke uvæsentlig vægt, herunder i f.eks. bevissikringssager og forbudssager uden forudgående underretning, hvor sagerne i første omgang kun oplyses af én part. Specielt hvis telefonnotater og udtalelser undtages fra aktindsigt, vil ordningen udgøre et væsentligt problem, idet den part, som har konsulteret Patent- og Varemærkestyrelsen og eventuelt indhentet en udtalelse, da vil kunne undertrykke for parten negative udtalelser eller eventuelt kun fremlægge disse i uddrag.

Danske Advokaters retssikkerhedsmæssige bekymring kan eksemplificeres således:

- En virksomhed bliver kontaktet af en anden virksomheds advokat, som hævder, at den første virksomhed har piratkopieret noget design. Virksomheden retter henvendelse til Patent- og Varemærkestyrelsen, men nævner ikke noget om et advokatbrev og spørger generelt, om der her foreligger piratkopiering. Hvis Patent- og Varemærkestyrelsen i en vejledende udtalelse svarer, at det, mener styrelsen, ikke er tilfældet, vil virksomheden herefter bruge dette svar som forsvar over for den anden virksomheds advokat, som herefter eventuelt opgiver videre forfølgning af sagen.
- En rettighedshaver anmoder Patent- og Varemærkestyrelsen om en vejledende udtalelse om, hvorvidt der i et konkret tilfælde foreligger piratkopiering af noget design. Hvis svaret fra Patent- og Varemærkestyrelsen er ja, kan rettighedshaveren bruge dette svar som grundlag for en bevissikringsanmodning over for en fogedret og som led i en forbuds- og erstatningssag.

Problemet i begge tilfælde er, at der risikerer at komme et falsk lod i vægtskålen i disse kopieringssager i form af en myndighedsudtalelse, som domstolene ofte vil tillægge stor betydning, ikke mindst fordi der er tale om en formel, lovhjemlet vejledende udtalelse, også selv om udtalelsen måtte være givet på baggrund af ufuldstændige oplysninger og uden høring af modparten.

I forhold til de tiltag, som ellers i øvrigt er iværksat af regeringen i forhold til transparens i relation til offentlighedens adgang til eksempelvis retsafgørelser, forekommer det ikke hensigtsmæssigt, at der ved Patent- og Varemærkestyrelsen skal dannes en praksis omkring krænkelsevurderinger, som ikke offentliggøres.

Herudover er der ikke i lovforslaget taget stilling til de ansvarsmæssige implikationer af den rådgivning, Patent- og Varemærkestyrelsen måtte yde.

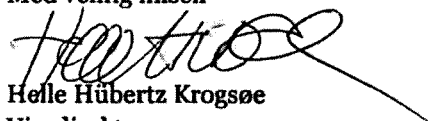
Ligeledes nævner lovforslaget intet om den habilitetsmæssige vurdering, som vil skulle foretages af Patent- og Varemærkestyrelsen i forbindelse med vejledning, idet Patent- og Varemærkestyrelsen ud fra almindelige forvaltningsretlige principper ikke vil kunne vejlede og udstede udtalelser om forhold, hvor styrelsen allerede behandler konkrete sager eksempelvis i form af ansøgninger, udslettelser eller indsigelser. Det vil således være påkrævet, at Patent- og Varemærkestyrelsen pålægges at etablere et system, hvor sådanne konflikter kan afklares, forinden en henvendelse besvares mundtligt eller skriftligt.

Patent- og Varemærkestyrelsen vil herudover agere som databehandler i forbindelse med behandling af forespørgsler. Det bør derfor afklares, hvordan dette kan håndteres i henhold til persondatalovgivningen.

Det ovenfor anførte udgør efter Danske Advokaters opfattelse så væsentlige retssikkerhedsmæssige problemer, at en ordning som den foreslåede, hvor Patent- og Varemærkestyrelsen kan vejlede og udstede skriftlige udtalelser om IP krænkelser, ikke bør vedtages i den nuværende form. Alternativt kunne det overvejes, om Patent- og Varemærkestyrelsens rådgivningsenhed skulle lægges helt ind under SØIK, så rådgivningen bliver koncentreret i forhold til de straffesager, som SØIK behandler, eventuelt tillige i forhold til SKAT. Et andet alternativ vil være, at lovudkastet ændres således, at rådgivning om, hvorvidt der foreligger en krænkelse, kun skal gives til politi og anklagemyndighed, mens borgere og virksomheder alene skal have

vejledning af procesmæssig karakter, det vil sige hvordan en sag foregår, hvilke beviser der skal fremlægges osv., og hvor man kan rette henvendelse for nærmere oplysninger.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Helle Hübertz Krogsø', with a long horizontal stroke extending to the right.

Helle Hübertz Krogsø
Vicedirektør

Eva Bernt Høegh (PVS)

Fra: 3 - PVS Høringer
Sendt: 11. juli 2016 08:42
Til: Eva Bernt Høegh (PVS); Karen Worm Markussen (PVS); Barbara Suhr-Jessen
Emne: VS: Høring vedrørende udkast til lovforslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmønstre. Jeres ref.: 16/00054
Vedhæftede filer: DI høringssvar.docx

Fra: Lars Holm Nielsen [<mailto:LHNI@DI.DK>]

Sendt: 8. juli 2016 14:27

Til: 3 - PVS Høringer

Emne: Høring vedrørende udkast til lovforslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmønstre. Jeres ref.: 16/00054

DI har ikke bemærkninger til det konkrete foreliggende udkast til lovforslag, og kan i øvrigt henvise til bemærkningerne til udkastet til det lovforslag, der lå forud for vedtagelsen af lov nr. 309 af 28. marts 2015 (vedhæftet).

Mvh. Lars

Lars Holm Nielsen
Chefkonsulent

(+45) 3377 3562

(+45) 20137756 (Mobile)

lhni@di.dk

di.dk



Læs mere og ansøg
om prisen på di.dk/diprisen



Patent- og Varemærkestyrelsen
Chefkonsulent Eva Bernt Høegh
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmodeller i høring

DI takker for at blive hørt om ovennævnte lovudkast. Vores konkrete bemærkninger til lovudkastet kan opsummeres som følger:

1. DI støtter udkastets forslag til lempelser i kravene til validering af europæiske patenter i Danmark og til justeringer i publiceringsgebyrerne.
2. DI støtter etableringen af en håndhævelsesenhed, der kan bidrage til en styrkelse af IPR-håndhævelsen ved bl.a. at:
 - a. Samle PVS's håndhævelseskompetence, -viden og -erfaring ét sted.
 - b. Udgøre kontaktpunkt for information til borgere og virksomheder om IPR-håndhævelse mv.
 - c. Bistå SØIK (og andre myndigheder mv.) i kampen mod piratkopiering.
 - d. Deltage i nationalt og internationalt samarbejde om bekæmpelse af piratkopiering.
3. DI finder det imidlertid hverken hensigtsmæssigt eller ønskeligt, at denne håndhævelsesenhed skal kunne afgive skriftlige udtalelser og lignende, hvor myndighedsudøvelsen tager karakter af rådgivning.

Derudover opfordrer DI til, at påtalerreglerne i varemærkeloven og i retsplejeloven – der ikke er berørt i lovudkastet - snarest muligt ændres, så betingelserne for offentlig påtale lempes.

Uddybende bemærkninger

I: Ændringer vedrørende validering af europæiske patenter og publiceringsgebyrer

Der er efter DI's vurdering tale om forenklinger, som kan tiltrædes uden behov for ændringer i udkastets § 3, 2-6.

DI noterer sig, at forslaget samlet er vurderet til at indebære en mindre administrativ lettelse for erhvervslivet, mens der ikke ses en selvstændig vurdering af de samlede økonomiske konsekvenser. Det tager DI som udtryk for, at forslaget ikke vurderes at få nævneværdig betydning for virksomhedernes omkostninger til hverken validering eller publicering.

II: Etableringen af en håndhævelsesenhed

DI betragter oprettelsen af en håndhævelsesenhed som det væsentligste element i udkastet og har en række bemærkninger til de enslydende formuleringer i udkastets §§ 1 og 2 samt § 3, 1 og 7 og § 4.

A: Piratkopiering udgør et stort og stigende problem for samfundet

Der er i dag ingen grænser for, hvad der kopieres og hvor handlen med piratkopier finder sted. Internettet har medvirket til den geografiske udbredelse af kopiprodukter, der p.t. skønnes at omfatte ca. 10% af verdenshandelen. Det er veldokumenteret, at organiseret kriminalitet i stigende omfang står bag piratkopiering, og at der er tale om alvorlig økonomisk kriminalitet med betydelige følgevirkninger for samfundet.

Dansk erhvervslivs vækst- og beskæftigelsesmuligheder hæmmes af den voksende produktion og handel med piratkopier. Virksomheder, som udvikler og producerer originale varer, der omsættes på legale markeder, rammes bl.a. på deres indtjening, vækstmuligheder, beskæftigelsespotentiale, brandværdi og innovationsevne. Samtidig påføres de høje omkostninger til overvågning og forsvar af deres IP-retteligheder. Det medfører en direkte negativ effekt på beskæftigelsen i disse virksomheder, som også står for en stor del af den samlede danske eksport.

Det kan endvidere konstateres, at udbredelsen af piratkopiering i stigende omfang udsætter almindelige borgere og forbrugere for sundheds- og sikkerhedsrisici. Tendensen er, at piratkopiering omfatter stadig flere produktkategorier, heriblandt fødevarer, husholdningsapparater, bilreservedele, medicin etc. Det sker i takt med, at handlen af sådanne produkter i højere grad sker via internettet. Samlet øger det risikoen for, at forbrugerne uforvarende indkøber og anvender kopiprodukter – ofte uvidende om, at de pågældende produkter er piratkopier, der er fremstillet uden hensyntagen til vedtagne fremstillingsforskrifter og gældende sundheds- og sikkerhedskrav mv.

Endelig indebærer piratkopiering, at statskassen mister indtægter i form af udeblevne direkte told- og momsbidrag og i form af manglende skattebetalinger fra virksomheder og deres medarbejdere.

B: Behovet for en styrket myndighedsindsats mod piratkopiering

Udviklingen inden for piratkopiering sker i et hastigt tempo, som indtil nu ikke er matchet på håndhævelsessiden. DI er derfor generelt positivt indstillet over for initiativer, der kan styrke håndhævelsen af IPR. Det gælder primært konkrete tiltag, der kan skabe tiltrængte forbedringer i håndhævelsesystemet og løfte samarbejdet blandt de myndigheder og organisationer, som tager aktivt del i håndhævelsesindsatsen.

Et positivt skridt er taget med vedtagelsen af højere strafferammer for IPR-krænkelser, der i dag findes i de enkelte rettighedslove og i straffelovens § 299b. De forhøjede strafferammer har samtidig givet politiet bedre efterforskningsmuligheder. Imidlertid har det vist sig småt med domstolenes udnyttelse af de nye strafferammer og til trods for, at piratkopiering udgør et åbenlyst samfundsmæssigt problem, er IPR-håndhævelsen ikke synligt tildelt højere prioritet eller flere ressourcer hos politiet.

Med det udgangspunkt har DI – sammen med andre organisationer, der repræsenterer rettighedshavere – gennem flere år efterlyst etableringen af en egentlig centraliseret IPR-enhed ('IPR Task Force') sammensat af både efterforskere og anklagere, der udelukkende er dedikeret bekæmpelsen af IPR-kriminalitet. Udenlandske erfaringer fra bl.a. Sverige og England har vist, at en tilsvarende samling af kompetencer og ekspertise skaber forbedringer i indsatsen mod piratkopiering. Det er vores vurdering, at en IPR

Task Force kan etableres inden for de eksisterende rammer og løse håndhævelsesudfordringen mere effektivt, end det vi oplever i dag.

Den forsøgsordning, der sidste sommer blev etableret, hvor SØIK blev tildelt en styrket og mere koordinerende rolle i IPR-kriminalitetssagerne, vurderer DI umiddelbart som et positivt skridt i den rigtige retning. Samtidig beklager DI, at SKAT har opløst den Task Force Varemærkeforfalskning, som virksomheder, organisationer og andre myndigheder ellers har betragtet som en succes i kampen mod piratkopiering. Erfaringerne har vist, at der går viden, ekspertise og dedikation tabt, når specialenheder nedlægges. En anden negativ effekt er en løsere forankring af ansvaret for myndighedsopgaven.

C: Håndhævelsesenhedens organisation, opgaver og funktioner

DI er grundlæggende positiv over for idéen om at samle kompetence, viden og erfaring i en særskilt enhed, der kan varetage PVS's håndhævelsesopgaver. Tilsvarende organisering ses anvendt i andre lande, hvor indsatsen mod IPR-kriminalitet prioriteres.

Særligt støtter DI, at:

- Håndhævelsesenhedens funktioner og opgaver især skal bestå i at være indgang og kontaktpunkt for forbrugere og virksomheder, der ønsker information om IPR-krænkelser, retspraksis, handlemuligheder etc.
- Håndhævelsesenheden skal bistå SØIK med indsatsen mod piratkopiering.
- Håndhævelsesenheden skal varetage PVS's deltagelse i nationale og internationale samarbejder med organisationer og myndigheder, som deltager i IPR-håndhævelse.

Samtidig opfordrer DI til, at håndhævelsesmyndighedens bistand til andre myndigheder ikke begrænses til SØIK, men at enheden tillige kan yde bistand til alle andre myndigheder og organisationer, som tager del i arbejdet med forbedring af IPR-håndhævelsen.

D: Afgrænsning af håndhævelsesmyndighedens kompetence og opgaver

Derimod kan DI ikke tilslutte sig, at en sådan håndhævelsesmyndighed skal tildeles beføjelse til – mod gebyrbetaling – at afgive skriftlige udtalelser. En sådan kompetence er efter DI's vurdering hverken hensigtsmæssig eller en nødvendig forudsætning for, at håndhævelsesenheden kan udføre de øvrige nævnte funktioner og opgaver.

DI's holdning til denne del af lovudkastet skal også ses i det lys, at DI principielt er modstander af at tillade offentlige myndigheder adgang til deltagelse på velfungerende markeder, hvor der i forvejen deltager private aktører. I det konkrete tilfælde finder DI, at håndhævelsesmyndigheden med en beføjelse til at afgive skriftlige udtalelser, vil bevæge sig ind på et eksisterende marked, hvor den kommer i direkte konkurrence med eksisterende og potentielt kommende private virksomheder.

DI er i øvrigt bekendt med de betænkeligheder og indsigelser, flere andre høringsparter fremsætter mod denne del af lovudkastet, og kan tilslutte sig hovedtrækkene heri. I tilknytning hertil gør DI opmærksom på, at de anførte betænkeligheder også kan vise sig

at være til ugunst for mindre og mellemstore virksomheder.

E: DI's samlede holdning til etableringen af en håndhævelsesenhed

DI støtter etableringen af en håndhævelsesmyndighed hos PVS. DI er positivt indstillet over for de opgaver og funktioner, som er anført i de identiske stk. 1 og 3 i lovudkastets §§ 1-4 og ser i øvrigt gerne, at håndhævelsesmyndighedens samarbejde udstrækkes til at omfatte flere myndigheder.

DI finder derimod ikke, at en sådan håndhævelsesenhed, mod gebyrbetaling, skal kunne afgive skriftlige udtalelser, som anført i de identiske stk. 2 i §§ 1-4. Som konsekvens heraf er det endvidere DI's opfattelse, at den foreslåede hjemmel til at opkræve det pågældende gebyr udelades.

III: Yderligere tiltag, der kan styrke indsatsen mod piratkopiering

En anden udfordring, der fortsat mangler at blive taget hånd om for at opnå egentlige forbedringer i håndhævelsesystemet, handler om påtalereglerne. Udfordringen er her, at gældende praksis ikke afspejler det reelle forhold, at piratkopiering er en organiseret kriminalitetsform, der er til skade for virksomheder og deres ansatte og samtidig udsætter borgere og forbrugere for en række sundheds- og sikkerhedsrisici. Et væsentligt skridt mod bedre vilkår for bekæmpelsen af piratkopiering kan tages ved regelændringer, der gør op med det forhold, at der i dag er sat en høj grænse for, hvornår der er grundlag for offentlig påtale.

DI opfordrer derfor til, at påtalereglerne i varemærkeloven og i retsplejeloven snarest muligt underkastes et nærmere gennemsyn. Sigtet bør være, at sager om piratkopiering generelt stilles på lige fod med andre lovovertrædelser, hvor almene hensyn taler for, at der skal mindre til, før der er grundlag for offentlig påtale. Som en sidegevinst kan der samtidig opnås en tiltrængt forenkling af reglerne og deres anvendelse.

DI deltager meget gerne i yderligere drøftelser om etableringen af en håndhævelsesmyndighed hos PVS og andre tiltag, der har til hensigt at styrke IPR-håndhævelsen i Danmark.

Med venlig hilsen

Lars Holm Nielsen
Chefkonsulent

Patent- og Varemærkestyrelsen

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S
tlf. 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvr.dk

30. juni 2016

Vedr. høring over enhed til vejledning om piratkopiering

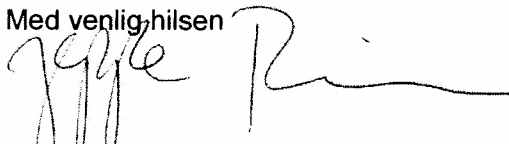
Håndværksrådet takker for det fremsendte høringsmateriale til ovenstående forslag og skal fremkomme med følgende bemærkninger.

De mindre virksomheder har ofte begrænsede økonomiske ressourcer til rådighed til at indhente den nødvendige bistand til at håndhæve deres rettigheder over for piratkopieringer. Konsekvensen vil derfor ofte blive, at disse sager ikke vil blive forfulgt og at kravene vil blive opgivet på grund af den manglende indsigt i reglerne og hvordan man kan hindre piratkopiering. Dette er skadeligt, ikke kun for den enkelte virksomhed, der går glip af indtjening og eventuelt lider skade på sit renommé på grund af dårlige eller farlige efterligninger, men også for det danske samfund, hvor der ikke skabes den vækst, der ellers ville have været skabt.

De store virksomheder har ofte egne rådgivere og fagfolk ansat til varetagelse af sine interesser i sager om piratkopiering. Og hvis de ikke har dem ansat, har de store virksomheder helt andre økonomiske ressourcer til at indhente den nødvendige ekspertise end de små og mellemstore virksomheder.

Håndværksrådet kan fuldt ud tilslutte sig forslaget om, at den kommende håndhævelsesenheds ressourcer til vejledning skal forbeholdes forbrugere og små og mellemstore virksomheder. Dette vil sikre den mest effektive udnyttelse af enhedens ressourcer.

Med venlig hilsen



Jeppe Rosenmejer
Chefkonsulent, Cand.jur., LL.M.



Eva Bernt Høegh (PVS)

Fra: Adm <adm@lbpatent.dk>
Sendt: 1. august 2016 09:53
Til: 3 - PVS Høringer
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmodeller

Re Høringssvar ref. 16/00054

Som svar på høringsudkastet af d. 15.juni 2016, skal vi bemærke, at en vurdering af en "piratkopi" som angår varemærker og design alene skal angå konstatering af identitet eller næsten identitet mellem ulovlig kopiering/brug, mens det for brugsmodeller og patenter alene består i konstatering af om kopierne er identiske med kravene.

Dette arbejde udføres allerede af de involverede rådgivere, det være sig patentagenter og advokater, hvorfor det efter vores opfattelse ikke bidrager til afhjælpning af piratkopiering for små og mellemstore virksomheder.

Det synes alene at ville medføre øget administration.

Med venlig hilsen

H.O. Larsen

Dir: +45 33 13 09 30
Email: adm@lbpatent.dk

Sendt af Susanne Skjødt



LARSEN & BIRKEHOLM A/S

Banegårdspladsen 1 T:+45 3313 0930
DK-1570 København V F:+45 3313 0934
adm@lbpatent.dk www.lbpatent.com

sendt af Susanne Skjødt

Notice of confidentiality

This e-mail may contain confidential, copyright or legally privileged information or material, and is intended for the addressee(s) only. No one else is authorized to read, store, copy, forward or otherwise use or disclose any part of its attachment in any form. If you have received this e-mail incorrectly please notify us by telephone +45 33 13 09 30 and forward this e-mail to adm@lbpatent.dk and then delete it unread. Thank you!

Fra: 3 - PVS Høringer [<mailto:svaer@dkpto.dk>]

Sendt: 15. juni 2016 10:53

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmodeller

Til modtagere ifølge vedlagte høringsliste

Vedlagt fremsendes udkast til forslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmodeller i høring. Se venligst vedlagte høringsbrev, udkast til lovforslag samt høringsliste.

Materialet vil endvidere kunne ses på [Høringsportalen](#).

Patent- og Varemærkestyrelsen
Helgeshøj Allé 81
2630 Taastrup

Sendt pr. mail til svar@dkpto.dk



Høring over udkast til forslag til lov om ændring af varemærkeloven, designloven, patentloven og lov om brugsmodeller

UBVA støtter ethvert initiativ, der kan bidrage til at forbedre mulighederne for at håndhæve immaterialretsbeskyttelsen. De dele af lovforslaget, der handler om bidrag til SØIK's indsats på området, hilses således velkomment, idet dette initiativ dog langt fra er tilstrækkeligt.

Denne positive bemærkning ændrer imidlertid ikke ved det faktum, at UBVA er bekymret over lovudkastet. Bekymringen skyldes retssikkerheden. Også da lovudkastet sidst var i høring i efteråret 2014 blev der fra mange sider udtrykt stærke retssikkerhedsmæssige betænkeligheder. Efter UBVA's opfattelse er det betænkeligt, at PVS med dette lovudkast får hjemmel til at komme med en udtalelse i sager, der ellers behandles privatretligt mellem to parter og af domstolene og i grove sager af politi og anklagemyndighed. Uanset forbeholdene i lovbemærkningerne vil en sådan officiel myndighedsudtalelse i praksis få stor vægt i de civile sager, både når parterne skal træffe afgørelse om evt. forligsmæssig løsning, og når domstolene evt. skal afgøre striden; en sådan myndighedsudtalelse tillægges autoritativ vægt, navnlig i et tilfælde som dette, når det vil ske i henhold til en udtrykkelig lovhjemmel. Dette er særskilt uheldigt, når myndigheden – som det er tilfældet med PVS' udtalelser i henhold til lovudkastet – vil afgive udtalelsen alene på grundlag af oplysninger fra den ene part og uden at have hørt den anden part.

Efter UBVA's opfattelse vil det ikke være hensigtsmæssigt med en sådan hjemmel til at afgive myndighedsudtalelse i krænkelssager. Hertil kommer, at hjemlen alene vedrører piratkopiering og varemærkeforfalskning, hvilket i sig selv indebærer et retligt usikkerhedsmoment. UBVA er i øvrigt ikke bekendt med, at der blandt forbrugere og små og mellemstore virksomheder herhjemme skulle være udtrykt et behov for den myndighedsvejledning, der stilles forslag om.

Den 12. juli 2016
Sagsnr. S-2016-525
Dok.nr. D-2016-14207
hfa/ka

UBVA
Udvalget til Beskyttelse af
Videnskabeligt Arbejde

The Council for Protection of
Intellectual Property (UBVA/AC)

Nørre Voldgade 29, 3. sal
DK - 1358
København K.

T +45 3369 4040
F +45 3393 8540

E ac@ac.dk
W www.ubva.dk

UBVA tillader sig at udtrykke undren over, at et forslag, der vedrører IPR/immaterialret ikke vedrører ophavsretten. Det bør ikke være ressortfordelingen ministerierne imellem, der afgør, om et initiativ vedrører en eller flere af de lovgivninger, der hører hjemme i IPR-lovgivningen. Når hele den industrielle ejendomsret er med, bør ophavsretten principielt også være det.

Med venlig hilsen

Morten Rosenmeier
Professor i ophavsret, formand for UBVA