



## NOTAT

4. oktober 2016

### **Høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af varemærkeloven og forskellige andre love (Styrket indsats mod piratkopiering ved etablering af en særlig enhed om håndhævelse og piratkopiering samt overførsel af gebyrindtægter)**

#### **1. Indledning**

Formålet med lovforslaget er styrke indsatsen mod piratkopiering. Det kræver, at hjemlen om en håndhævelsesenhed i Patent- og Varemærkestyrelsen justeres af hensyn til statsstøttereglerne.

Bestemmelserne i lov nr. 309 af 28. marts 2015 om etablering af en særlig håndhævelsesenhed i Patent- og Varemærkestyrelsen skal tilpasses af hensyn til statsstøttereglerne. Det skal fremgå af lovtæksten, at enhedens vejledning til virksomheder i konkrete sager om piratkopiering er forbeholdt små og mellemstore virksomheder. Denne afgrænsning fremgår ikke af lovtæksten i dag.

Af lovtekniske grunde omfatter lovforslaget nye bestemmelser om etablering af en håndhævelsesenhed, idet bestemmelserne om etablering af en håndhævelsesenhed i loven fra 2015 endnu ikke er trådt i kraft.

Lovforslaget har endvidere til formål at skabe materiel hjemmel til, at Patent- og Varemærkestyrelsen kan overføre gebyrindtægter fra myndighedsopgaver på et rettighedsområde til myndighedsopgaver på øvrige rettighedsområder under styrelsens ressort.

Udkastet til lovforslag blev sendt i høring den 15. juni 2016 med høringsfrist 1. august 2016 til i alt 53 organisationer, myndigheder mv., ligesom høringen har været tilgængelig på [www.hoeringsportalen.dk](http://www.hoeringsportalen.dk). Den udgave af lovforslaget, som har været i offentlig høring, omfatter ikke de foreslåede bevillings- og regnskabstekniske bestemmelser om overførsel af gebyrindtægter. Det skyldes, at Erhvervs- og Vækstministeriet i forbindelse med høringen blev opmærksom på, at disse ændringer skulle indgå i det aktuelle lovforslag.

Der er modtaget høringssvar fra ni organisationer, myndigheder m.v. Heraf har syv haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor.

## 2. Generelle bemærkninger

Der er indkommet syv høringssvar med bemærkninger, og flere af disse indeholder en henvisning til det høringssvar, som høringsparten indgav i forbindelse med høringen over det oprindelige lovforslag i efteråret 2014, der dannede grundlag for lov nr. 309 af 28. marts 2015.

De indkomne høringssvar fra den aktuelle høring og fra høringen i efteråret 2014 viser, at der generelt er en positiv holdning til, at styrelsen vil styrke indsatsen mod piratkopiering gennem en koncentration af styrelsens kompetencer i en særlig enhed, der kan vejlede og informere generelt og bistår SØIK i indsatsen mod piratkopiering. Derimod har navnlig IPR-rådgiverbranchen fremsat kritiske bemærkninger til forslaget om, at håndhævelsesenheden får kompetencer til at vejlede forbrugere og små og mellemstore virksomheder i konkrete sager om piratkopiering og henstiller, at denne del af lovforslaget ikke bliver gennemført. De konkrete bemærkninger behandles under punkt 3 nedenfor.

Håndværksrådet støtter forslaget om, at den kommende håndhævelsesenheds vejledning i konkrete sager om piratkopiering skal forbeholdes forbrugere og små og mellemstore virksomheder. Håndværksrådet finder, at dette vil sikre den mest effektive udnyttelse af enhedens ressourcer.

ADIPA (Association of Danish Intellectual Property Attorneys) henviser til sit høringssvar af 29. oktober 2014 og er ikke fremkommet med nye betænkeligheder. Heri hilser ADIPA det velkomment, hvis Patent- og Varemærkestyrelsen i videre omfang bliver i stand til, på et generelt plan, at vejlede offentligheden og individuelle virksomheder om forhold på IPR-området. ADIPA finder det positivt, at styrelsen skal kunne bistå i en indsats mod piratkopiering, herunder får en klar lovhjemmel til at bistå offentlige myndigheder, særligt SØIK. Med henvisning til høringssvaret af 29. oktober 2014 tager ADIPA kraftigt afstand fra forslaget om oprettelse af en håndhævelsesenhed, som mod betaling kan vejlede private. Det nævnes, at der kan være tale om ydelser, som er i direkte konkurrence med ydelser, som leveres af juridiske rådgivere på området.

Advokatrådet henviser til deres høringssvar af 3. november 2014 og er ikke fremkommet med nye betænkeligheder. Det fremgår heraf, at Advokatrådet finder initiativet om øget samarbejde med SØIK hensigtsmæssigt, omend det næppe kræver lovændring. Det oplyses, at Advokatrådet tidligere har støttet, at der øremærkes ressourcer til at oprette særligt immaterialretskyndige enheder inden for politi og anklagemyndighed. Med henvisning til høringssvaret af 3. november 2014 finder Advokatrådet derimod, at forslaget om, at håndhævelsesenheden skal vejlede borgere og virksomheder både mundtligt og skriftligt om konkrete krænkelsspørgsmål, indebærer en række retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.

Danske Advokater henviser til deres høringsvar af 31. oktober 2014 og er ikke fremkommet med nye betæneligheder. Det fremgår heraf, at Danske Advokater finder det positivt, at indsatsen mod piratkopiering intensiveres, ligesom Danske Advokater finder både positive og bekymrende elementer i lovudkastet. Med henvisning til høringsvaret af 31. oktober 2014 finder Danske Advokater, at ordningen, hvorefter styrelsen kan vejlede og afgive skriftlige udtalelser om IPR-krænkelser, indeholder væsentlige retssikkerhedsmæssige problemer. Endvidere finder Danske Advokater det mindre hensigtsmæssigt, at ophavsret ikke er en del af de kompetencer, som SØIK skal trække på i deres arbejde. Danske advokater foreslår, at det som alternativ overvejes at lægge styrelsens rådgivning ind under SØIK, eller at rådgivningen alene skal være rettet mod myndigheder.

DI (Dansk Industri) henviser til sit høringsvar af 3. november 2014 og er ikke fremkommet med nye betæneligheder. Heri støtter DI etableringen af en håndhævelsesenhed hos Patent- og Varemærkestyrelsen, herunder at håndhævelsesenheden skal være indgang og kontaktpunkt for forbrugere og virksomheder, der ønsker information om IPR-krænkelser, retspraksis, handlemuligheder etc. DI støtter ligeledes, at håndhævelsesenheden skal bistå SØIK med indsatsen mod piratkopiering, samt at håndhævelsesenheden skal varetage styrelsens deltagelse i bl.a. nationalt og internationalt samarbejde. Det anbefales samtidig, at styrelsens bistand til andre myndigheder ikke begrænses til SØIK.

Med henvisning til høringsvaret af 3. november 2014 kan DI ikke tilslutte sig, at håndhævelsesenheden skal tillægges beføjelser til – mod gebyrbetaling – at afgive skriftlige udtalelser. Der henvises til, at en sådan kompetence hverken er hensigtsmæssig eller nødvendig for, at enheden kan udføre de nævnte funktioner. DI er principielt imod at tillade offentlige myndigheder adgang til deltagelse på områder, hvor der i forvejen er private aktører. Endvidere ser DI en række betæneligheder, som omtales i andre høringsvar over det oprindelige lovforslag i efteråret 2014 og kan tilslutte sig hovedtrækkene heri. DI gør opmærksom på, at de anførte betæneligheder også kan vise sig at være til ugunst for mindre og mellemstore virksomheder.

DI ser et stort behov for ændring af påtalereglerne, således at betingelserne for offentlig påtale lempes.

Larsen & Birkeholm A/S anfører, at vejledningen i konkrete sager om piratkopiering allerede udføres i dag af de involverede rådgivere, det være sig patentagenter og advokater, hvorfor forslaget ikke bidrager til afhjælpning af piratkopiering for små og mellemstore virksomheder. Forslaget forventes alene at medføre øget administration.

UBVA (Udvalget til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde) kan støtte de dele af lovforslaget, der handler om bidrag til SØIK's indsats på området, idet initiativet dog ikke findes tilstrækkeligt.

UBVA har i øvrigt retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved lovforslaget. UBVA finder det betænkeligt, at styrelsen vil få hjemmel til at komme med udtalelser i sager, der ellers behandles privatretligt mellem to parter og af domstolene og i grove tilfælde af politi og anklagemyndighed. UBVA undrer sig over, at forslaget ikke tillige omfatter ophavsretten.

### **Kommentar**

*Med det foreliggende lovforslag ønsker regeringen at gennemføre den tidligere regerings initiativ om at styrke indsatsen mod piratkopiering ved at etablere en særlig enhed i Patent- og Varemærkestyrelsen, som kan vejlede generelt om håndhævelse og piratkopiering og i konkrete sager om piratkopiering.*

*Med det foreliggende lovforslag bliver der skabt grundlag for at gennemføre dette initiativ ved at oprette en særlig enhed i Patent- og Varemærkestyrelsen, hvor styrelsens opgaver og kompetencer inden for håndhævelse og piratkopiering koncentrerer, således at enheden kan yde en sammenhængende og kompetent indsats både i relation til vejledning og information til forbrugere og virksomheder, faglig bistand til SØIK og andre myndigheder og i diverse nationale og internationale samarbejdsfora. Af hensyn til statsstøttereglerne er vejledningen i konkrete sager om piratkopiering med det foreliggende forslag forbeholdt forbrugere og små og mellemstore virksomheder.*

*De indkomne høringssvar viser, at der er opbakning til, at Patent- og Varemærkestyrelsens indsats i forbindelse med håndhævelse styrkes gennem en centralisering af styrelsens opgaver og kompetencer i en særlig enhed. Der er ligeledes opbakning til, at enheden kan give generel vejledning og information, ligesom der er opbakning til, at denne enhed bistår SØIK - og andre myndigheder.*

*Derimod er der modstand mod forslaget om at tillægge håndhævelsesenheden beføjelser til at vejlede forbrugere og små og mellemstore virksomheder i konkrete sager om piratkopiering, navnlig gennem skriftlige vejledende udtalelser. Modstanden skyldes bl.a. en opfattelse af, at det offentlige dermed bevæger sig ind på et område, hvor der i forvejen er private aktører.*

*Det er imidlertid regeringens opfattelse, at der er behov for et kontaktpunkt, hvor forbrugere og mindre virksomheder kan henvende sig og modtage vejledning i konkrete situationer, hvor de oplever piratkopiering. Det er ikke hensigten, at håndhævelsesenheden skal påføre rådgiverbranchen konkurrence. Derimod er enheden tiltænkt en rolle som et*

*første kontaktpunkt, der kan give forbrugeren eller virksomheden en vejledende udtalelse om, hvilke handlemuligheder denne har i en konkret situation vedrørende piratkopiering. Målet er, at denne første vejledning vil føre til, at flere vælger aktivt at forfølge deres rettigheder, hvilket forventes at føre til flere sager hos rådgiverbranchen og politi/anklagemyndighed.*

*Piratkopiering er et stigende problem, og ifølge en rapport udgivet af OECD og EUIPO (EU's kontor for intellektuel ejendomsret) i april 2016, udgjorde piratkopierede og varemærkeforfalskede varer i 2013 op til 2,5 % af verdenshandlen og op til 5 % af importen til EU. For både forbrugere og små og mellemstore virksomheder vil forslaget give mulighed for, at de kan få et bedre grundlag for at træffe beslutning om, hvorvidt de vil gå videre med sagen.*

### **3. Bemærkninger til konkrete emner**

Kommentering af konkrete bemærkninger til lovforslaget vil ske med udgangspunkt i nedenstående opdeling:

3.1. Konkurrence mellem håndhævelsesenheden og private rådgivere

3.2. Retssikkerhedsmæssige betænkeligheder

3.2.1. Habilitet

3.2.2. De vejledende udtalelsers betydning over for tredjemand samt risiko for vildledning

3.2.3. De vejledende udtalelsers status ved domstolene og andre myndigheder mv.

3.2.4. Patent- og Varemærkestyrelsens kompetencer inden for krænkelsesbedømmelse - kvaliteten i styrelsens vejledning

3.2.5. Ansvar for fejlagtig eller mangelfuld rådgivning

3.2.6. Adgangen for kontradiktion (høring af modpart)

3.2.7. Adgangen til aktindsigt

#### **3.1. Konkurrence mellem håndhævelsesenheden og private rådgivere**

ADIPA anfører i høringssvaret fra 2014, at lovforslaget ifølge ordlyden kan omfatte en meget bred vifte af opgaver vedrørende håndhævelse og dermed også ydelser, der er i direkte konkurrence med ydelser, som leveres af juridiske rådgivere på området.

DI giver i høringssvaret fra 2014 udtryk for, at DI principielt er imod at tillade offentlige myndigheder adgang til deltagelse på områder, hvor der i forvejen er private aktører. DI finder, at håndhævelsesenheden med beføjelser til at afgive skriftlige udtalelser vil bevæge sig ind på et eksisterende marked, hvor den kommer i direkte konkurrence med eksisterende og potentielt kommende private virksomheder.

Larsen & Birkeholm A/S anfører, at vejledningen i konkrete sager om piratkopiering allerede udføres i dag af de involverede rådgivere (patentagenter og advokater), hvorfor forslaget ikke bidrager til afhjælpning af

piratkopiering for små og mellemstore virksomheder. Forslaget forventes alene at medføre øget administration.

UBVA er ikke bekendt med, at der blandt forbrugere og små og mellemstore virksomheder her i landet skulle være udtrykt behov for den myndighedsvejledning, der stilles forslag om.

### **Kommentar**

*Det er ikke hensigten, at håndhævelsesenheden skal påføre rådgiverbranchen konkurrence. Enheden er tiltænkt en rolle som et første kontaktpunkt, der kan give forbrugeren eller virksomheden en vejledende udtalelse om, hvilke handlemuligheder denne har i en konkret situation vedrørende piratkopiering. Målet er, at denne første vejledning vil føre til, at flere vælger aktivt at forfølge deres rettigheder, hvilket forventes at føre til flere sager hos rådgiverbranchen og politi/anklagemyndighed.*

*Undersøgelsen fra OECD og EUIPO, omtalt ovenfor, viser at piratkopiering er et omfattende problem. I Danmark er der også set eksempler på, at piratkopiering truer små virksomheders eksistens, og at små virksomheder ikke altid råder over ressourcerne til at tage kampen op mod krænkere.*

## **3.2. Retssikkerhedsmæssige betænkeligheder vedrørende forslaget om, at håndhævelsesenheden skal have beføjelser til at vejlede i konkrete sager om piratkopiering**

### **3.2.1. Habilitet**

I høringssvarene over det oprindelige lovforslag i efteråret 2014, der dannede grundlag for lov nr. 309 af 28. marts 2015, som der er henvist til, nævnes bl.a., at når en myndighed på samme måde som en sædvanlig partsrepræsentant yder en part rådgivning i en konkret sag, og denne sag senere skal behandles og afgøres af den pågældende myndighed, må myndigheden anses for inhabil, hvis myndighedens rådgivning går ud over generel vejledning. Det nævnes ligeledes, at selv om almindelige regler om myndighedsinhabilitet viger i tilfælde af udtrykkelig lovhjemmel, er det stødende, hvis styrelsen via lovhjemmel vil sætte sig ud over almindelige forvaltningsretlige grundprincipper.

### **Kommentar**

*Det er vigtigt, at der ikke kan rejses tvivl om det hjemmelsmæssige grundlag for enhedens aktiviteter. Derfor er det netop formålet med lovforslaget at skabe den fornødne hjemmel til at sikre mod betragtninger om myndighedsinhabilitet. Denne hjemmel vil indebære, at styrelsen ikke kan betragtes som inhabil, såfremt styrelsen skulle komme i en situation, hvor den rettighed, som behandles af håndhævelsesenheden i en vejledende udtalelse, tillige skal behandles i en partskonflikt i en af styrelsens sagsbehandlingsafdelinger.*

*Endvidere bliver det med lovforslaget sikret, at udtalelsen bliver afgivet af en særskilt enhed (håndhævelsesenheden), som er afgrænset i forhold til de enheder i styrelsen, som behandler ansøgninger samt indvendinger mod udstedte rettigheders gyldighed.*

### **3.2.2. De vejledende udtalelsers betydning over for tredjemand samt risiko for vildledning**

UBVA finder det betænkeligt, at styrelsen får hjemmel til at komme med en udtalelse i sager, der ellers behandles privatretligt mellem to parter og af domstolene og i grove sager af politi og anklagemyndighed. Det anføres, at uanset forbeholdene i lovbemærkningerne, vil en sådan officiel myndighedsudtalelse i praksis få stor vægt i de civile sager, både når parterne skal træffe afgørelse om eventuelle forligsmæssige løsninger, og når domstolene evt. skal afgøre striden. Det findes endvidere uheldigt, at myndigheden vil afgive en udtalelse alene på grundlag af oplysninger fra den ene part.

I høringssvarene over det oprindelige lovforslag i efteråret 2014, der dannede grundlag for lov nr. 309 af 28. marts 2015, som der er henvist til, nævnes endvidere, at de vejledende udtalelser vil have et officielt præg og fremstå som en særligt kvalificeret stillingtagen, hvilket vil være vildledende pga. styrelsens kompetencemæssige begrænsninger og det begrænsede oplysningsgrundlag.

#### **Kommentar**

*Udtalelsen vil alene være vejledende og give en indikation af, om der kan foreligge en krænkelse i form af piratkopiering, samt information om brugerens handlemuligheder, såfremt denne ønsker at gå videre med sagen.*

*Endvidere vil den vejledende udtalelse indeholde nærmere oplysninger om grundlaget og rammerne for udtalelsen, herunder at udtalelsen alene er baseret på brugerens oplysninger samt resultatet af enhedens søgning efter relevante registrerede rettigheder, at håndhævelsesenheden ikke har foretaget en undersøgelse af sagens faktiske omstændigheder, at udtalelsen alene er vejledende og ikke kan danne grundlag for rådgiveransvar, at udtalelsen ikke udgør en afgørelse, samt at afgørelsen af, om der foreligger en krænkelse, henhører under domstolene.*

### **3.2.3. De vejledende udtalelsers status ved domstolene og andre myndigheder mv.**

Høringssvaret fra UVBA samt høringssvarene over det oprindelige lovforslag i efteråret 2014, der dannede grundlag for lov nr. 309 af 28. marts 2015, som der er henvist til, indeholder bekymring for de vejledende udtalelsers betydning ved domstolene. Høringsparterne frygter, at sådanne ensidigt indhentede erklæringer fra en offentlig myndighed vil blive tillagt en vis betydning ved domstolene, herunder i bevissikringssager og forbudssager. Det anføres, at det vil give rettighedshaver en urimelig og

ubegrundet fordel, fordi denne har haft lejlighed til at indhente styrelsens udtalelse uden inddragelse af den påståede krænkers synspunkter. Det udtrykkes således, at den vejledende udtalelse vil være et 'ulige lod i vægtskålen' under en retssag.

#### **Kommentar**

*Domstolene er uafhængige organer, jf. princippet i grundlovens § 3 om opdelingen i den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt. Det henhører således under domstolenes kompetence at vurdere, hvilken betydning domstolene vil tillægge materiale fremlagt i retten. Dette er også sket i praksis, idet Højesteret i en dom af 27. maj 2011 (sag 303/2007) har udtalt, at der ikke kunne gives sagsøgte medhold i, "at Patentdirektoratets udtalelse [en erhvervsserviceopgave om krænkelse] er afgørende for domstolens vurdering af, om der foreligger en patentkrænkelse, idet udtalelsen skal vurderes sammen med skønserklæringerne og de øvrige oplysninger i sagen."*

#### **3.2.4. Patent- og Varemærkestyrelsens kompetencer inden for krænkelsesbedømmelse - kvaliteten i styrelsens vejledning**

I høringssvarene over det oprindelige lovforslag i efteråret 2014, der dannede grundlag for lov nr. 309 af 28. marts 2015, som der er henvist til, findes styrelsens kompetencer til at vurdere krænkelse inden for varemærke-, design-, patent- og brugsmodelområdet tvivlsomt.

Det anføres endvidere, at rådgivningen vil være så overfladisk, at der vil være reel risiko for vildledning i stedet for vejledning.

#### **Kommentar**

*Det er forventningen, at de henvendelser om konkrete sager om piratkopiering, som håndhævelsesenheden vil modtage, hovedsageligt vil omfatte varemærkesager, da sager om piratkopiering typisk omfatter varemærker. Patent- og Varemærkestyrelsen har lagt til grund, at håndhævelsesenheden gennem det tætte samarbejde med SØIK vil udbygge kompetencerne til at behandle konkrete henvendelser om piratkopiering.*

*Som nævnt under punkt 3.2.2 vil udtalelsen alene være vejledende og give en indikation af, om der kan foreligge en krænkelse. Herved vil forbrugere og små og mellemstore virksomheder få et bedre grundlag for at træffe beslutning om, hvorvidt de vil gå videre med sagen, herunder til advokat eller politiet. Udtalelsen vil endvidere indeholde forbehold om dens vejledende karakter og om det begrænsede oplysningsgrundlag, ligesom udtalelsen vil indeholde forbehold om, at afgørelsen af, om der foreligger en krænkelse, henhører under domstolene.*

*På den baggrund vurderes udtalelsen ikke at kunne give anledning til vildledning om grundlaget for indholdet.*

#### **3.2.5. Ansvar for fejltagtig eller mangelfuld rådgivning**



I høringssvarene over det oprindelige lovforslag i efteråret 2014, der dannede grundlag for lov nr. 309 af 28. marts 2015, som der er henvist til, stilles spørgsmål til, hvorledes Patent- og Varemærkestyrelsen forholder sig til rådgiveransvar, i tilfælde hvor styrelsens vejledning/rådgivning er forkert eller ufyldstgørende.

### **Kommentar**

*Som nævnt under punkt 3.2.2 vil en vejledende udtalelse fra håndhævelsesenheden som betegnelsen indikerer, alene have vejledende karakter og give brugeren en indikation af, om der kan foreligge en krænkelse samt information om, hvor brugeren kan henvende sig, hvis denne ønsker at gå videre med sagen.*

*Den vejledende udtalelse vil, som nævnt under punkt 3.2.2 indeholde klare forbehold om udtalelsens vejledende karakter og om det begrænsede oplysningsgrundlag for udtalelsen. Udtalelsen vil også indeholde oplysning om, at der ikke er tale om en afgørelse, samt at det henhører under domstolens kompetence at træffe afgørelse i tvister om piratkopiering.*

*Der er således ikke tale om konkret rådgivning på grundlag af en oplysning af sagen eller om en forhåndsudtalelse, idet Patent- og Varemærkestyrelsen ikke har afgørelseskompetencen i konkrete sager om piratkopiering. Da den vejledende udtalelse endvidere vil indeholde tydelige informationer om grundlaget og rammerne for udtalelsen og de nævnte forbehold, vurderes der ikke at foreligge grundlag for et rådgiveransvar.*

### **3.2.6. Adgangen til kontradiktion (høring af modpart)**

Høringssvaret fra UBVA samt høringssvarene over det oprindelige lovforslag i efteråret 2014, der dannede grundlag for lov nr. 309 af 28. marts 2015, som der er henvist til, forholder sig kritisk til den manglende mulighed for kontradiktion. UBVA finder det således særskilt uheldigt, at myndigheden vil afgive en udtalelse alene på grundlag af oplysninger fra den ene part og uden at have hørt den anden part.

### **Kommentar**

*Der vil i forbindelse med håndhævelsesenhedens vejledning ikke være tale om afgørelser. De vejledende udtalelser fra håndhævelsesenheden er ikke omfattet af afgørelsesbegrebet i forvaltningslovens § 2 og vil dermed ikke være omfattet af forvaltningslovens regler om partshøring.*

*Det vurderes endvidere, at det ikke vil være påkrævet at sende information til den påståede krænker (en person eller enkeltmandsvirksomhed) i henhold til persondatalovens § 29 om, at Patent- og Varemærkestyrelsen har modtaget oplysninger om den pågældende, da det vurderes, at situationen vil være omfattet af undtagelsesbestemmelserne i lovens § 30, stk. 1 og 2, idet en sådan underretning vil kunne skade bevissikring og efterforskning m.v. i sådanne sager.*

### **3.2.7. Adgangen til aktindsigt**

I høringsvarene over det oprindelige lovforslag i efteråret 2014, der dannede grundlag for lov nr. 309 af 28. marts 2015, som der er henvist til, nævnes spørgsmålet om, hvorvidt offentlighedsloven gælder for håndhævelsesenhedens virksomhed.

### **Kommentar**

*Patent- og Varemærkestyrelsens virksomhed er omfattet af lov om offentlighed i forvaltningen, jf. lovens § 2, hvorefter loven finder anvendelse på al virksomhed, der udøves af myndigheder inden for den offentlige forvaltning. Dette gælder således også håndhævelsesenhedens virksomhed.*

### **4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.**

Et udkast til lovforslag har i perioden 15. juni - 1. august 2016 været sendt i høring hos nedenstående myndigheder og organisationer m.v., ligesom det har ligget offentligt tilgængeligt på Høringsportalen [www.hoeringer.dk](http://www.hoeringer.dk). Lovforslaget er sendt til følgende: ADIPA, Advokatsamfundet, Awapatent, Bech-Bruun Advokatfirma, Budde Schou A/S, Chas. Hude A/S, Copenhagen Business School (CBS), Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Erhverv, Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister (DIP), Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri, Dansk Industri, Dansk Opfinderforening, Danske Advokater, Departementet for Erhverv, Arbejdsmarked og Handel, Grønland, Ferring Lægemidler A/S, Ferrosan A/S, FLSmidth, Foreningen Industriel Retsbeskyttelse, GN Store Nord A/S, Gorrissen Federspiel Kierkegaard, H. Lundbeck A/S, Haldor Topsøe A/S, Handelshøjskolen – Århus Universitet, Horten Advokataktieselskab, Høiberg A/S, Håndværksrådet, Ingeniørforeningen i Danmark, Inspicos A/S, Kromann Reumert, København Universitet – Det Juridiske Fakultet, Larsen & Birkeholm A/S, LEO Pharma Nordic, Lett Advokatfirma, Lind Cadovius Advokataktieselskab, Lægemiddelindustriforeningen (LIF), Løje, Arnesen & Meedom Advokatpartnerselskab, MAQS Law Firm, Novo Nordisk A/S, Novozymes A/S, Opfinderforeningen.dk, Patent Nord ApS, Patentgruppen, Plesner, Plougmann & Vingtoft A/S, Syddansk Universitet, Sø- og Handelsretten, Teknologisk Institut, Udenrigs- og Erhvervsministeriet, Færøerne, Udvalget til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde, Zacco Danmark, Ålborg Universitet, Århus Universitet.

### **Følgende organisationer og virksomheder har haft bemærkninger til lovforslaget:**

ADIPA (Association of Danish Intellectual Property Attorneys)  
 Advokatrådet  
 Danske Advokater  
 DI (Dansk Industri)  
 Håndværksrådet  
 Larsen & Birkeholm A/S  
 UBVA (Udvalget til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde)