

Erhvervsstyrelsen
Att.: Søren Nue Clausen
Dahlerups Pakhus
Langellnie Allé 17
2100 København Ø

Sendt pr. mail til selskabsloven2016@erst.dk

Høring vedr. ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven

Akademikerne har modtaget Erhvervsstyrelsens høring af 6. juli 2016 vedr. udkast til forslag om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven.

Akademikerne finder det positivt at indføre et krav om registrering af selskabets ejere i.f.m. registrering af nye selskaber og at indføre tvangsopløsning i de tilfælde, hvor selskabet ikke har registreret ejeroplysninger.

Erhvervsstyrelsen foreslår endvidere en præcisering af forholdene i iværksætterselskaber således, at kapitalforhøjelse i iværksætterselskaber kan ske enten ved indskud af kontanter eller ved en ompostering af selskabets frie reserver til selskabskapitalen. Akademikerne hilser denne præcisering velkommen.

Med venlig hilsen

Käthe Munk Ryom
International chefkonsulent
D: 22495866
E: kmr@ac.dk

Den 17. august 2016
Sag.nr. S-2016-523
Dok.nr. D-2016-15334
kmr/ka

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Nørre Voldgade 29, 3. sal
DK - 1358
København K.

T +45 3369 4040
E ac@ac.dk
W www.ac.dk

selskabsloven2016

Fra: Ole Egholm, Dansk Brancheanalyse <ole@danskbrancheanalyse.dk>
Sendt: 19. august 2016 16:00
Til: selskabsloven2016
Emne: Høringsvar vedrørende udkast til ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven (betinget lovliggørelse af kapitalejerlån mv)

Kære Søren Nue Clausen,

Jeg har tidligere afgivet høringssvar omkring forskellige lovforslag, og vil gerne bede om at komme på jeres generelle mailingliste ved lovforslag, men min virksomhed (Dansk Brancheanalyse ApS) er muligvis ikke stor nok til at indgå på jeres mailingliste.

Jeg læser årligt nogle tusinde årsrapporter, og når jeg ser på min virksomhed samlet trævler vi 7-8.000 årsregnskaber igennem årligt. Og jeg taler ikke overordnede tal, men at vi læser og analyserer stort set hvert eneste beløb i de 7-8.000 regnskaber.

Jeg vil stærkt fraråde at tillade nogen form for kapitalejerlån. Så snart der blot åbnes en lille bitte kattelem herfor kan I være sikre på, at alverdens tricks vil blive åbnet for at man alene låner penge til intern forrentning i stedet for at gøre hvad der skal gøres, nemlig at betale skat af løn og udbyttebetaling.

Ulovlige kapitalejerlån har huseret Danmark i mange år, og i en periode før der blev offentligt tale om problemet (før 2011) bemærkede jeg ulovlige kapitalejerlån i 15-18% af samtlige de holdingselskaber jeg gennemgik, i ellers yderst dydige erhverv såsom arkitektbranchen og reklamebureaubranchen.

Kombinationen af det for flere år siden besluttede frafald af generel revisionspligt (som jeg også mener vil medføre store tab på de skattepligtige indtægter med tiden) og så i kombination med en nærmest hvilken som helst form for lovligt kapitalejerlån, vil efter min vurdering medføre, at der næppe bliver mange erhvervsdrivende der nogensinde kommer til at betale noget der minder om topskat.

Vi bryster os altid af at sige, at danske selskaber og mennesker betaler den skat de skal. Det lyder fint, men det jeg ser i regnskaberne er at skat betragtes som en omkostning som enhver anden omkostning, som der altid udvises meget stor kreativitet for at undgå.

Hvis vi skal skabe et ordentligt civilsamfund af allerbedste kaliber skal vi ikke skabe masser af skattehuller. Vi skal heller ikke vælge laveste fællesnævner i EU. Et ordentligt civilsamfund bygger på faste og klare regler baseret på ordentlighed, konsekvens og også på transparens.

Politikere bør fokusere på at reducere topskatten i stedet for at opfinde atter en kattelem der på mere eller mindre legal vis sikrer, at der ikke bliver betalt den skat der bør blive betalt. Derfor vil jeg som borger i Danmark stærkt fraråde at indføre nogen form for lovlige kapitalejerlån.

Med venlig hilsen

Ole Egholm
Dansk Brancheanalyse ApS
Augustvej 60
2860 Søborg

Tel 20 95 60 85

ole@danskbrancheanalyse.dk
ole@pose.dk

www.danskbrancheanalyse.dk

Erhvervsstyrelsen
Att.: Søren Nue Clausen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt til selskabsloven2016@erst.dk

17. august 2016

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven (Ændrede krav til ejerregistrering, betinget lovliggørelse af kapitalejerlån og præcisering vedrørende iværksætterselskaber)

Dansk Erhverv kvitterer hermed for modtagelsen af ovenstående høring og fremsender hermed vores bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Ændring af reglerne omkring kapitalejerlån

Dansk Erhverv er enig i regeringens mål om at sikre gode rammevilkår for etablering og drift af selskaber i Danmark via en enkel, klar og effektiv erhvervslovgivning. Dansk Erhverv er ligeledes tilhænger af, at virksomhederne får øget fleksibilitet, når det drejer sig om at kunne finansiere driften, for derigennem at kunne sikre danske arbejdspladser. Set i dette lys giver lovforslaget danske virksomheder dog hverken konkurrencemæssige eller forretningsmæssige fordele i forhold til virksomheder i andre EU-lande. Dansk Erhverv fornemmer ej heller, at erhvervslivet i høj grad efterlyser en ophævelse af de nuværende regler omkring kapitalejerlån.

Selv om Dansk Erhverv er tilhænger af fleksibilitetssynspunkterne som sådan, er vi dog skeptiske overfor, hvorvidt hensynet til selskabets kreditorer er blevet varetaget i tilstrækkeligt omfang. Samlet set kan vi ikke støtte denne del af forslaget i dens nuværende udformning.

Registrering af ejere ved registrering af nye selskaber samt kapitalforhøjelser ved iværksætterselskaber

Dansk Erhverv kan støtte de to andre elementer i lovforslaget omkring fremrykning af registreringstidspunktet for nye ejere, samt en præcisering af, at kapitalforhøjelser i iværksætterselskaber kan ske enten ved indskud af kontanter eller ved en ompostering fra selskabets frie reserver til selskabskapitalen.

Specifikke bemærkninger

Dansk Erhverv erkender, at der muligvis vil være et antal situationer, hvor det kan være en fordel for kapitalejerne at få kapital ud af selskabet i form af et lån i stedet for i form af udbytte. En ud-

betaling af udbytte eller løn vil i modsætning til et udlån forringe selskabets egenkapital og dermed soliditeten. Såfremt dette fremover skal tillades, er vi enige i, at der skal knyttes betingelser til kapitalejerlånet. Det er derfor evident, at det skal fremgå klart af regnskabet, at selskabet har anvendt frie midler til udlån, hvilket som nævnt i høringsmaterialet kræver en ændring af årsregnskabsloven.

Da analyser fra FSR-Danske Revisorer viser, at mange selskaber, der har ulovlige kapitalejerlån, har en tendens til at fravælge revisor, stiller Dansk Erhverv sig tvivlende overfor, om Erhvervsstyrelsens stikprøvekontrol i tilstrækkeligt omfang sikrer kreditorernes mulighed for at kunne vurdere, hvorvidt der for det første er foretaget kapitalejerlån, og for det andet, hvorvidt betingelserne for kapitalejerlånet så har været tilstede. Dansk Erhverv finder derfor, at selskaber, der har fravalgt revision, alene skal kunne tildele lovlige kapitalejerlån, såfremt der har været en revisor ind over dispositionen. Der bør således foreligge en revisorerklæring, der udviser, at betingelserne for tildeling af kapitalejerlån har været opfyldt.

Dansk Erhverv har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Sven Petersen
Erhvervsjuridisk fagchef

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' and 'P' followed by a smaller 'n', representing Sven Petersen.

Erhvervsstyrelsen
 Att: Chefkonsulent Søren Nue Claussen
 Sendt per mail til selskabsloven2016@erst.dk

Dansk Industri
 Confederation of Danish Industry

DI's høringssvar til forslag til ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven (Ændrede krav til ejerregistrering, betinget lovliggørelse af kapitalejerlån og præcisering vedr. iværksætterselskaber)

DI har den 6. juli 2016 modtaget ovennævnte forslag i høring.

Generelle kommentarer

DI støtter forslaget om betinget lovliggørelse af kapitalejerlån, herunder de foreslåede beskyttelsesværn, som tilsammen både er rimelige og proportionale. Der bør ikke tilføjes yderligere krav, da det ville gå videre end nødvendigt. DI støtter endvidere den foreslåede transparens om eventuelle lån i selskabets årsrapport. De parallelle skatteregler i ligningslovens § 16 E bør dog ændres, så de følger de selskabsretlige regler, jf. nærmere nedenfor.

DI kan bakke op om forslaget, der gør det til en forudsætning for registrering af nye selskaber, at selskabet har foretaget de registreringer om dets legale ejere, som kræves i henhold til selskabslovens § 55, stk. 1.

DI er derimod skeptisk over for proportionaliteten i forslaget om tvangsopløsning af eksisterende selskaber, der ikke har foretaget ejer-registreringer. Proportionaliteten kan forekomme tvivlsom henset til de allerede eksisterende sanktionsmuligheder; den korte tid kravet om ejer-registreringer har eksisteret; indførelsen af ovennævnte krav til nye selskaber; samt et oplysningsgrundlag som ikke synes fuldt tilstrækkeligt til at kunne vurdere, om der er behov for det foreslåede yderligere skridt.

DI støtter forslaget, der gør det muligt at foretage kapitalforhøjelser i iværksætterselskaber ved kontant indskud, herunder ved fondsforhøjelser.

Specifikke kommentarer

§ 1, nr. 1 – ændring af "stiftelse" til "etablering"

DI støtter den foreslåede præcisering. Forslaget vil gøre det klart, at kravet om hurtigst muligt at oprette en ejerbogsfortegnelse ikke kun gælder i forbindelse med et selskabs etablering ved stiftelse, men også ved anden form for etablering, herunder ved fusion, spaltning og flytning af hjemsted til Danmark.

§ 1, nr. 2 og 7 – skærpede sanktioner ved manglende ejer-registrering

Det foreslås i § 1, nr. 2, at etablering af selskaber fremover ikke vil kunne registreres, medmindre selskabets legale ejere er registreret i henhold til SEL § 55, stk. 1.

Det foreslås endvidere i § 1, nr. 7, at eksisterende selskaber, der "ikke har foretaget nogen form for registrering af ejere, som krævet i henhold til loven eller bestemmelser udstedt i henhold til loven" kan sendes til tvangsopløsning.

DI støtter forslaget i § 1, nr. 2, der gør ejer-registrering til en forudsætning for registrering af nye selskaber.

DI har derimod visse betænkeligheder i forhold til forslaget i § 1, nr. 7, om tvangsopløsning af eksisterende selskaber. Tvangsopløsning af et eksisterende selskab er en meget indgribende sanktion, som i dag kun er forbeholdt meget væsentlige mangler, såsom manglende ledelse, manglende revisor eller manglende rettidig indsendelse af årsrapport. DI støtter, at tvangsopløsningsinstituttet forbeholdes sådanne væsentlige mangler, mens andre typer overtrædelser af loven sanktioneres med bøde eller tvangsbøde. DI er generelt betænkelig ved en udvikling, hvor tvangsopløsning udvides til flere og flere områder, medmindre der konkret er vægtige grunde herfor.

Kravet om registrering af et selskabs legale ejere har eksisteret siden den 15. juni 2015. Kravet er således ganske nyt. Ifølge forslaget bemærkninger er der en del eksisterende selskaber, der mangler at foretage registrering af deres legale ejere, uden at det dog er oplyst, hvor mange selskaber det drejer sig om. Erhvervsstyrelsen har oplyst over for DI, at der er tale om ca. 18.500 kapitalselskaber, hvoraf langt de fleste er nye selskaber, som er registreret efter pligten trådte i kraft. Lovbemærkningerne indeholder heller ingen oplysninger om, hvilke typer virksomheder, der mangler at foretage ejer-registreringer. Det er nærliggende at formode, at det især er små virksomheder, som mangler at foretage registreringer, idet mindre virksomheder ofte ikke har samme ressourcer eller kompetencer til at holde sig opdateret om nye lovkrav som større virksomheder.

De nuværende sanktionsmuligheder består af politianmeldelse med henblik på bødestraf eller udstedelse af administrative tvangsbøder. Lovforslagets bemærkninger indeholder ingen oplysninger om, i hvilket omfang man har taget de eksisterende muligheder for bøde eller tvangsbøde i brug, men oplyser at disse sanktionsmuligheder er "uforholdsmæssigt ressourcekrævende og besværlige at benytte, når der er tale om manglende registreringer i større antal, som tilfældet er med de manglende ejerregistreringer".

Uden nærmere oplysninger om, hvorfor det er uforholdsmæssigt ressourcekrævende at anvende f.eks. tvangsbøder, har DI svært ved at vurdere, om indførelse af muligheden for tvangsopløsning på dette område er tilstrækkelig velbegrunder og proportionalt. Behovet for at overveje forslaget proportionalitet forstærkes af, at det tilsyneladende primært er nye selskaber, der mangler ejer-registrering. Informationskampagnen over for de gamle (eksisterende) selskaber ser således ud til at have virket, og en tilsvarende kampagne over for de resterende nye selskaber må antages at ville være tilsvarende effektiv. DI er bekendt med, at SKAT i løbet af efteråret 2016 vil sende et brev via e-Boks til 4.300 af de pågældende selskaber. Sammenholdt med forslaget om, at nye selskaber fremadrettet ikke vil kunne registreres uden ejer-oplysninger, forekommer det således umiddelbart tvivlsomt, om der fremadrettet vil være et større antal manglende registreringer, som vil gøre bøde- og tvangsbødesanktionerne uforholdsmæssigt ressourcekrævende.

DI er bekymret for, at helt normale små virksomheder risikerer tvangsopløsning som følge af forslaget, ikke fordi de har noget at skjule, men fordi de ikke er tilstrækkeligt opmærksomme på nødvendigheden af at foretage registrering. Det bemærkes i den forbindelse, at det ikke altid er muligt for en virksomhed at blive genoptaget efter at være blevet sendt til tvangsopløsning. Selvom det skulle være muligt at blive genoptaget, er det skadeligt for en virksomhed at få registreret, at den er eller har været sendt til tvangsopløsning. For disse virksomheder vil bøder/tvangsbøder derfor være mere proportionale sanktioner.

Såfremt forslaget om tvangsopløsning fastholdes, lægger DI vægt på, at virksomhederne får klar besked og et behørigt varsel, før en trussel om oversendelse til tvangsopløsning eksekveres.

DI bemærker, at forslaget i § 1, nr. 2, henviser til SEL § 55, stk. 1, dvs. registrering af legale ejere, mens forslaget i § 1, nr. 7, henviser til "*registrering af ejere, som krævet i henhold til loven eller bestemmelser udstedt i henhold til loven*". Det er uklart, om der med forskellen i ordlyd er tilsigtet et udvidet anvendelsesområde for nr. 7. Som nævnt bør man i denne sammenhæng være mere varsom med at give mulighed for tvangsopløsning af eksisterende virksomheder end med at skærpe kravene til etablering af nye virksomheder. Efter DI's opfattelse bør anvendelsesområdet for nr. 7 derfor ikke gå videre end nr. 1.

§ 1, nr. 3 og 4 samt § 2 – betinget lovliggørelse af kapitalejerlån

Forslagene indeholder en betinget lovliggørelse af kapitalejerlån i selskabsloven kombineret med et krav om transparens herom i årsregnskabsloven. DI støtter forslagene.

DI mener generelt, at den danske selskabslov ikke skal være strammere end EU-reglerne lægger op til. Det skader danske virksomheders konkurrenceevne. Der hvor EU-reglerne giver handlefrihed, skal det efter DI's opfattelse afspejle sig i de danske regler.

DI har flere gange påpeget, at det danske forbud mod aktionærlån går videre end nødvendigt for at beskytte mod misbrug og samtidig er mere restriktivt end de fleste andre EU-lande. DI var blandt andet med i det store flertal i Moderniseringsudvalget, der allerede i 2008 foreslog en lempelse af reglerne på dette punkt.

En lempelse af reglerne om kapitalejerlån bør have indbygget beskyttelsesværn, der imødegår risikoen for misbrug. Værnsregler bør dog være proportionale og ikke pålægge virksomhederne unødvendigt byrdefulde krav. Forslaget indeholder følgende kumulative beskyttelsesværn (jf. § 1, nr. 4):

- Lån skal ydes på sædvanlige markedsvilkår.
- Lån skal kunne rummes inden for selskabets frie reserver.
- Beslutningen om lån skal træffes eller være bemyndiget af generalforsamlingen.
- Beslutningen om lån kan først træffes efter selskabets første årsrapport er aflagt.
- Lån må ikke være større end foreslået eller tiltrådt af selskabets centrale ledelsesorgan (som er underlagt diverse ansvarsregler, herunder om forsvarlighed).

DI støtter de foreslåede beskyttelsesværn, som tilsammen både er rimelige og proportionale. Der bør ikke tilføjes yderligere krav, da det ville gå videre end nødvendigt.

DI støtter endvidere den foreslåede transparens om eventuelle lån i selskabets årsrapport, jf. forslaget § 2.

Som nævnt under de generelle kommentarer, er det DI's opfattelse, at de parallelle skatteregler i ligningslovens § 16 E om kapitalejerlån bør ændres, så de som udgangspunkt følger reglerne i selskabsloven. Udgangspunktet efter ligningslovens § 16 E er, at hvis et selskab direkte eller indirekte yder lån til en personlig aktionær med bestemmende indflydelse i selskabet, behandles lånet efter skattelovgivningens almindelige regler om hævningsregler uden tilbagebetalingspligt med udlodnings- eller lønbeskatning af aktionæren til følge. Kun i særlige tilfælde sker der ikke beskatning i disse situationer efter de gældende skatteregler. Skattereglerne i den nuværende form vil stå i vejen for at opnå formålet med de foreslåede ændringer i selskabsloven for så vidt angår personlige aktionærer med bestemmende indflydelse i selskabet. Skattereglerne bør derfor ændres, så det primært er tilfælde, hvor det kan godtgøres, at aktionæren ikke har nogen intention om at tilbagebetale "lånet", der skattemæssigt kan behandles som udlodning.

I det omfang regler om beskatning af aktionærlån opretholdes, bør der indføres bedre muligheder for at "reparere" tilfælde, hvor et aktionærlån etableres uden at være opmærksom på de skattemæssige konsekvenser. Den foreslåede liberalisering af de selskabsretlige regler om aktionærlån mv. kan føre til etablering af flere aktionærlån, der for aktionærerne utilsigtet udløser beskatning.

Det vil være hensigtsmæssigt i lovbemærkningerne og i efterfølgende information om den omhandlede lovændring klart at oplyse om samspillet med skattereglerne.

§ 1, nr. 5 og 6 – konsekvensrettelser som følge af forslaget § 1, nr. 3 og 4

DI har ingen bemærkninger til forslagene i § 1, nr. 5 og 6, som DI opfatter som præciserende konsekvensrettelser.

§ 1, nr. 8 - præcisering vedrørende kapitalforhøjelser i iværksætterselskaber

Forslaget medfører, at det bliver muligt også at foretage kapitalforhøjelser i iværksætterselskaber (IVS) ved kontant indskud, herunder ved fondsforhøjelser. DI støtter den foreslåede præcisering, som retter en retlig uklarhed og giver nogle muligheder for IVS'er, som alle andre kapitalselskaber også har.

§ 3 – ikrafttræden og overgangsregler for ulovlige lån ydet før lovens ikrafttræden

Det er i § 3, stk. 3, foreslået, at økonomisk bistand (lån mv.), der er ydet forud for lovens ikrafttræden den 1. januar 2017, og som var ulovlige efter de dagældende regler, kan lovliggøres ved, at selskabet senest på den førstkommende generalforsamling efter den 31. december 2016 træffer beslutning om at opretholde lånet som et lovligt lån ved opfyldelse af betingelserne i § 1, nr. 4. Selskabet skal senest på tidspunktet for fristen for indsendelse af den første årsrapport, der indsendes efter den 31. december 2016, overfor Erhvervsstyrelsen kunne dokumentere, at den økonomiske bistand opfylder betingelserne

i § 1, nr. 4. I særlige tilfælde kan Erhvervsstyrelsen, uanset 1. og 2. pkt., påbyde et selskab at lovliggøre et forhold om økonomisk bistand ydet forud for den 1. januar 2017 straks og inden for en rimelig frist at dokumentere dette over for Erhvervsstyrelsen.

DI støtter, at det på en fleksibel måde bliver muligt at lovliggøre lån, som er ydet i strid med de tidligere regler, men overholder de foreslåede nye regler.

Det kunne med fordel overvejes, om det overhovedet er nødvendigt at fastsætte en frist for den generalforsamlingsbeslutning, der skal lovliggøre et allerede ydet lån. For eksempel hvis selskabet først senere bliver opmærksom på, at et lån er ydet på ulovlige vilkår, vil den foreslåede fleksible måde at lovliggøre lånet på også være relevant, men vil ikke være mulig på grund af fristen.

DI står til rådighed for eventuel uddybning.

Med venlig hilsen

Lars Hammer-Jespersen
Chefkonsulent





HØRING

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven

Finansrådet har den 6. juli 2016 modtaget udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven i høring.

Finansrådet takker for muligheden for at kunne kommentere på udkastet og har følgende bemærkninger:

Lovforslaget omhandler primært en betinget lovliggørelse af udlån til fysiske kapitalejere og ledelsesmedlemmer samt ændrede krav til registrering i det offentlige ejerregister.

Finansrådet kan tilslutte sig de foreslåede skærper af virksomhedernes forpligtelser til registrering i det offentlige ejerregister, herunder at det bliver en forudsætning for stiftelse af nye selskaber, at virksomhedens ejere registreres i ejerregisteret, og at et selskab, som ikke har registreret de fornødne oplysninger, kan tvangsopløses.

Den foreslåede lovliggørelse af udlån til fysiske kapitalejere og ledelsesmedlemmer stiller Finansrådet sig derimod kritisk overfor.

Finansrådet har vanskeligt ved at se, hvordan virksomheders udlån til fysiske kapitalejere og ledelsesmedlemmer generelt set kan være i virksomhedernes interesse henset til, at de fleste virksomheders formål må antages at være at udføre erhvervsmæssige opgaver fremfor at yde udlån til ejere og ledelsesmedlemmer.

Endvidere indgår det i Finansrådets vurdering, at det i forvejen er muligt at yde sådanne udlån, hvis de ydes som led i sædvanlige forretningsmæssige dispositioner, ligesom udlån til moderselskaber i vid udstrækning allerede i dag tillades. Hertil kommer muligheden for ekstraordinært udbytte til ejerne i løbet af året, hvis man ikke ønsker at afvente den ordinære generalforsamling.

Endelig indgår det, at mange mindre selskaber ikke længere er omfattet af revisionspligt og dermed ikke vil have en revisor til at kontrollere, at de i lovforslaget opstillede betingelser for långivningen overholdes. For disse selskaber vil der bortset fra styrelsens stikprøvevise regnskabskontrol dermed ikke være nogen ekstern kontrol af, at der er grundlag for at yde udlån-

17. august 2016

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Martin Thygesen
Direkte +45 3370 1024
mat@finansraadet.dk

Journalnr. 325/01
Dok. nr. 556840-v1

nene. Alt andet lige indebærer det en forhøjet risiko for misbrug af selskabernes midler med tab for långivere og øvrige kreditorer til følge.

Side 2

Finansrådet kan på den baggrund ikke tilslutte sig denne del af lovforslaget.

Undertegnede står gerne til rådighed, hvis bemærkningerne giver anledning til spørgsmål.

Journalnr. 325/01
Dok. nr. 556840-v1

Med venlig hilsen

Martin Thygesen

Direkte +45 3370 1024
mat@finansraadet.dk

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Att.: Chefkonsulent Søren Nue Clausen

Pr. e-mail: selskabsloven2016@erst.dk

17. august 2016

Høringssvar vedrørende udkast til ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven (betinget lovliggørelse af kapitalejrlån mv.)

Tak for muligheden for at kommentere Erhvervsstyrelsens udkast til ændringer af selskabsloven og årsregnskabsloven.

Overordnede bemærkninger

FSR – danske revisorer bakker op om regeringens intention om at gøre erhvervslovgivningen "enkel, klar og effektiv". Forslaget gør imidlertid – når det ses i sammenhæng med skattelovgivningen – reelt lovgivningen om kapitalejrlån mere kompliceret og uigennemskuelig. Samtidig vil det gøre det mere problematisk for selskaber at håndtere transaktioner mellem selskabsejere og deres selskaber.

Dette skyldes navnlig de skattemæssige regler vedr. kapitalejrlån (ligningslovens § 16E), som vi i overensstemmelse med bemærkningerne forudsætter ikke ændres. Et bredt flertal i Folketinget vedtog i 2012 disse regler for at begrænse ulovlige lån. At der nu foreslås en lovliggørelse af aktionærlån uden en stillingtagen til skattereglerne og sammenhængen mellem det selskabsretlige og skatteretlige er på den baggrund uhensigtsmæssigt. Regeringen bør kigge på reglernes samlede effekt fra et virksomhedsperspektiv.

Vi har svært ved at se, at udkastet – i sin nuværende form – forbedrer de danske virksomheders konkurrencemæssige eller forretningsmæssige forhold blot ved at lovliggøre udlån til kapitalejere m.fl. i forhold til selskaber i andre EU-lande. Vi er bekymrede over den yderligere kompleksitet, området får med det nuværende forslag, og skal derfor foreslå, at forslaget ikke vedtages i sin nuværende form. Der er i praksis stor risiko for, at en hovedaktionær ser, at lån nu er blevet lovligt, og overser, at de fortsat er skattepligtige. Vi forudser også, at vi i praksis får en række af disse problemstillinger, hvor en hovedaktionær, i god tro, nu låner penge i selskabet lovligt og glemmer en beskatning. Der kan også være situationer, hvor en hovedaktionær har set, at lån nu er lovligt, og glemmer de betingelser, der skal være opfyldt.

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295

Samtidig kan konsekvensen af forslaget blive en lovgivning med tilbagevirkende kraft på ligningslovens § 16E, idet forslaget risikerer at ramme lån fra før ikrafttrædelsen af LL § 16E, der risikerer at blive skattepligtige med dette forslag. Det er meget bekymrende.

Vi er til gengæld positivt indstillet over for udkastets del om, at der først kan oprettes et selskab, når der senest samtidig sker registrering af selskabets ejere i Ejerregistret, samt mulighed for at tvangsopløse selskaber, der ikke har registreret nogen ejere, og præciseringen af reglerne for Iværksætter-selskaber. Folketinget har for flere år siden besluttet, at det er ulovligt ikke at oplyse ejerforholdet. De seneste tal viser, at over 46.000 selskaber, svarende til ca. hvert femte selskab, fortsat ikke oplyser dette. Det er selvfølgelig væsentligt for en velfungerende erhvervsstruktur, hvor ejerne kun hæfter begrænset for deres selskaber, at private leverandører, myndigheder og offentligheden generelt har indsigt i, hvem der ejer selskaberne i Danmark. Desuden vil vi være positivt indstillet over for, at afgrænsningen af, hvornår der er tale om selvfinansiering, genovervejes og uddybes på en måde, så reglerne bliver mere operationelle.

Bemærkninger til de enkelte dele af lovudkastet

Det Offentlige Ejerregister

I de almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.1, fremgår: "Der skal desuden i henhold til Erhvervsstyrelsens ejerregistreringsbekendtgørelse (nr. 557 af 1. juni 2016) foretages en registrering, hvis ingen personer besidder 5 pct. eller mere af ejerandelene eller stemmerne i kapital-selskabet."

Så vidt vi kan se, gælder dette krav, når ingen – dvs. også et selskab mv. - ikke har minimum 5 %. Vi foreslår derfor, at der indføres "fysiske eller juridiske" før "personer", eller at ordet "personer" udgår, eller at "personer" ændres til "kapitalejere".

Betinget lovgivning om kapital-ejerlån

Vi har noteret os, at forslaget til en ny § 210, stk. 2, i selskabsloven indeholder en række betingelser, som skal være opfyldt for, at et kapital-selskab kan yde økonomisk bistand, som fx et lån, til kapitalejere eller ledelse. Betingelserne svarer i det store hele til betingelserne for at kunne udbetale udbytte. Der er desuden foreslået et bindingskrav i årsregnskabslovens § 35 a. Vi er enig i, at der bør knyttes sådanne betingelser, såfremt man ønsker en lovliggørelse. Der kan uden

tvivl opstå habilitetsmæssige problemstillinger pga. interessesammenfald hos långiver og låntager, og derfor er det relevant med formelle betingelser.

Side 3

Det kunne være relevant at uddybe nogle af betingelserne samt indføje enkelte yderligere betingelser, jf. nedenfor.

Det fremgår ikke klart af de opstillede betingelser, men vi antager, at der skal foreligge et skriftligt aftalegrundlag, da der må formodes at være et skriftlighedskrav, ikke mindst for, at lånetransaktionen ikke fremstår som andet end et lån. Dette kan opfyldes i form af en generalforsamlingsprotokol og evt. bestyrelsesprotokol, hvis beslutningen bygger på en bemyndigelse fra generalforsamlingen. Vi antager, at et sådant skriftlighedskrav også gælder i situationer, hvor § 127, stk. 2, om aftaler mellem en enekapitalejer og selskabet ikke finder anvendelse.

Vi vil anbefale, at der indføres nogle eksempler i lovbemærkningerne, der belyser situationer, hvor det med lovændringen bliver muligt at yde lån til selskabsaktionærer, der ikke er moderselskaber, f.eks. minoritetsaktionærer. Der kan måske være nogle – men formentlig er det et begrænset antal – situationer, hvor der kan være en fordel i at udlåne til kapitalejerne og ledelsen. Det kan fx være i en situation, hvor et selskab skal sørge for til stadighed at leve op til visse lovkrævede eller med långivere aftalte soliditetskrav. En udbetaling af udbytte eller løn vil naturligvis – i modsætning til et udlån – forringe selskabets egenkapital og dermed soliditeten.

Analyser udført af FSR – danske revisorer viser, at mange selskaber med ulovlige lån blot fravælger revisor, formentlig for derved at undgå at få en revisionspåtegning med supplerende oplysninger, der vil kunne medføre større risiko for bl.a. at få pålagt sanktioner fra Erhvervsstyrelsen.

Vi henviser også til, som det er anført i følgebrevet til høringsparterne af 6. juli 2016, at de nærmere betingelser for lånene "skal skabe sikkerhed for kreditorer m.fl. Som konsekvens foreslås en følgeændring af årsregnskabsloven, som skal sikre, at det fremgår klart af regnskabet, at selskabet har anvendt frie midler til udlån". Vi er som nævnt enig i betingelsen, da det er vigtigt for samhandelspartnere at få indsigt i en sådan disposition, og at der ikke bør kunne udbetales udbytte af midler, der allerede er anvendt til udlån til kapitalejere og ledelse. Men vi finder det betænkeligt for kreditorer m.fl., hvis udlånet kan ske i et selskab uden revision og dermed uden nogen grad af ekstern verifikation af, at selskabet

faktisk giver de krævede oplysninger i årsregnskabet, og om de krævede oplysninger er korrekt anført i årsregnskabet.

Side 4

Da analyser fra FSR – danske revisorer viser, at mange af selskaberne, der har ulovlige lån, efterfølgende fravælger revisor, anbefaler vi, at der tages højde for dette, ved at det kræves, at udlån til kapitalejere og ledelse kun kan ske i selskaber, der får udført revision eller udvidet gennemgang. Der bør således foreligge et rettidigt og revideret årsregnskab, og der bør ikke kunne besluttes fravalg af revision, hvis selskabets generalforsamling beslutter at foretage udlån mv. til kapitalejere og ledelse. Derved opnås, at lånene dels bliver lovlige, og dels at kreditorerne får ekstra sikkerhed for, at også andre end ejeren selv kontrollerer, at årsregnskabet viser de korrekte oplysninger om udlånene.

FSR – danske revisorerers analyser findes via disse links:

<http://www.fsr.dk/~media/Files/Presse%20og%20nyheder/Analyser/Analyser/2016/Mistede%20anmærkninger%20analyse-FINAL.ashx>

<http://www.fsr.dk/~media/Files/Presse%20og%20nyheder/Analyser/Analyser/2015/Analyse%20ulovlige%20lån%202015%20FINAL-FINAL.ashx>

Detailbemærkninger

Lovforslagets almindelige bemærkninger

Bemærkningerne side 12 øverst om, at Erhvervsstyrelsen vil "følge op på regnskaber, hvor revisor har taget forbehold for lovligheden af et lån..." bør omformuleres til "... hvor revisor har givet supplerende oplysning om ydelse af et lån, der medfører, at ledelsen kan ifalde ..." analogt med formuleringen side 23, 2. afsnit.

Selskabslovens § 210, stk. 1, 1. pkt.

Vi ser et behov for at tydeliggøre samspillet mellem SEL § 210 og § 211. Der kan skabes tvivl om, hvorvidt de nye regler i § 210 gælder for moderselskaber og dermed lovliggør udlån til udenlandske moderselskaber, der ikke står på positivlisten, hvis betingelserne i § 210 er opfyldt.

Der er i den eksisterende § 210, stk. 1, 1. pkt., i selskabsloven, en tilføjelse "jf. dog §§ 211-214", som ikke er medtaget i den foreslåede nye formulering. Det er vores opfattelse og forståelse, at undtagelserne i §§ 211-214 gælder uændret. Tilføjelsen "jf. dog §§ 211-214" bør derfor bibeholdes.

Selskabslovens § 210, stk. 2, nr. 1

I bemærkningerne side 17 er anført, at "hvis selskabet, som konsekvens af lånet mv., skal indeholde beløb til afregning af udbytte- eller A-skat, så skal ikke kun lånebeløbet, men også det indeholdelsespligtige beløb til afregning af skatten, kunne rummes inden for selskabets frie reserver". Vi foreslår, at "lånebeløbet" ændres til "det til låntager udbetalte nettobeløb", da vi opfatter ordet "lånebeløb" som det bruttobeløb, selskabet har disponeret/udbetalt, inklusive udbytte- eller A-skat.

I relation til betingelsen om, at den økonomiske bistand skal "ydes på sædvanlige markedsvilkår", er der i bemærkningerne side 18 henvist til, at der herunder tænkes på rentefod, sikkerhedsstillelse og kreditvurdering. Vi er enig i, at disse elementer indgår. Desuden kunne peges på terminer for tilbagebetaling/afvikling af lånet.

Det kunne være relevant at afklare, om begrebet "markedsvilkår" forstås på samme måde af skattemyndighederne som af Erhvervsstyrelsen. Vi formoder, at det – hvis der er forskelle – er den selskabsretlige forståelse af begrebet, som også kommer til at gælde rent skattemæssigt for sådanne lån. I modsat fald kan det medføre uheldige konsekvenser.

Selskabslovens § 210, stk. 2, nr. 3

Beslutningen om at yde økonomisk bistand kan først træffes efter aflæggelsen af selskabets første årsrapport. Vi er enig i, at dette skal være en betingelse. Det vil i øvrigt under alle omstændigheder kunne udledes af selskabslovens § 210, stk. 2, nr. 1, der henviser til § 180, stk. 2, om udlodning af ordinært udbytte, idet der i sagens natur ikke eksisterer frie reserver, der kan anvendes til udlodning af ordinært udbytte, før der er aflagt mindst én årsrapport. Som anført vil vi anbefale, at der kræves en revideret årsrapport.

Selskabslovens § 210, stk. 2

Ved lovlig selvfinansiering er der eksplicit krav om en kreditvurdering, jf. selskabslovens § 206, stk. 3, ligesom der eksplicit gælder et forsvarlighedskrav, jf. § 208. Det bør overvejes, om ikke der bør gælde tilsvarende eksplicitte krav ved lovlige kapitalejrlån.

Selvfinansiering

Lovudkastet indeholder ikke ændringer af disse regler. Vi vil dog pege på, at der kan være behov for at se på reglerne og disses anvendelse i praksis.

Selskabslovens § 206 indeholder en hovedregel om, at det som udgangspunkt er forbudt at yde lån eller stille sikkerhed for tredjemands erhvervelse af kapitalandele i selskabet. Der er dog nogle betingelser, der skal være opfyldt for, at selvfinansiering kan være lovlig, jf. § 206, stk. 2-3, og §§ 207-209. Vi har konstateret, at der har været uklarheder i forbindelse med reglerne og i forbindelse med Erhvervsstyrelsens fortolkning af reglerne i situationer, hvor der efterfølgende sker en fusion mellem et erhvervende selskab og et target-selskab, eller hvor der udlånes fra target til det købende holdingselskab. Vi vil foreslå, at afgrænsningen af, hvornår der er tale om selvfinansiering, overvejes og – i det omfang reglerne fastholdes – uddybes på en måde, så reglerne er operationelle. I den forbindelse kunne der indføres en toårs regel, således at fusion og udlån efter to år regnet fra købstidspunktet anses som lovlige.

Ændringslovens § 2 – årsregnskabsloven

Vi støtter betingelsen om, at der skal etableres en reserve for udlån og sikkerhedsstillelse.

Det vil fortsat være muligt at udligne et lån ved at udlodde fordringen til kapital-ejeren. I den forbindelse er det muligt at anvende den bundne reserve, der er etableret vedr. lånet, jf. § 35a. Det forhold, at der skal etableres en bunden reserve, vil ikke blokere for en udlodning i denne situation. Det fremgår af kommentarerne til ÅRL § 35a (side 382 i 7. udgave), og denne mulighed må fortsat være gældende. Dette bør præciseres i lovbemærkningerne.

Ændringslovens § 3 – ikrafttrædelses- og overgangsregler

En lovliggørelse af et gammelt ulovligt lån kan kun efter forslaget ske på "førstkommende generalforsamling efter den 31. december 2016". Vi ser ikke nogen grund til at opstille denne tidsfrist for at kunne lovliggøre et ulovligt lån. Hvis selskabet, hvori der er et ulovligt lån, ikke har tilpas frie reserver på tidspunktet for den førstkommende generalforsamling efter 31. december 2016, men senere får tilstrækkelige frie reserver, bør der vel være mulighed for en lovliggørelse på dette tidspunkt. Vi mener således ikke, at det skal være en betingelse, at der skal være tale om førstkommende generalforsamling efter den 31. december 2016.

Det fremgår af bemærkningerne (side 21), at muligheden for efterfølgende at lovliggøre et ulovligt kapitalejerlån ikke gælder for lån, der ydes d. 1. januar 2017 eller senere, hvor betingelserne ikke er opfyldt. Vi finder, at der for lån ydet d. 1. januar 2017 eller senere skal være samme adgang til at lovliggøre et ulovligt lån som for lån ydet før d. 1. januar 2017 – særligt under hensyntagen til, at der er tale om nye regler.

Af bemærkningerne (igen side 21) fremgår desuden følgende:

“Det skal understreges, at lovens betingelser skal være opfyldt, inden der foretages en udbetaling til kapitalejeren. I modsat fald vil der være tale om et ulovligt lån, som skal tilbagebetales straks. Her kan fejlene ikke berigtiges, men der kan dog bevilges et nyt, lovligt lån, som kan anvendes til at indfri det ulovlige lån.”

Bemærkningen om, at der kan bevilges et nyt, lovligt lån, som kan anvendes til at indfri det ulovlige lån, er efter vores opfattelse uhensigtsmæssig, idet der i denne situation er risiko for dobbeltbeskatning af låntager.

Det fremgår, at selskabet skal kunne dokumentere, at den økonomiske bistand “opfylder betingelserne i § 1, nr. 4”. Vi antager, at det således er den aktuelle situation på tidspunktet for lovliggørelse (tidspunkt for afholdelse af generalforsamlingen, hvor beslutning om lovliggørelse træffes), dvs. de frie reserver efter senest aflagte årsregnskab på dette tidspunkt, og ikke de frie reserver på det oprindelige lånetidspunkt, der er afgørende. Dette kunne med fordel præciseres.

I bemærkningerne side 22 er anført, at det er “en forudsætning, at fristen for indsendelse af selskabets årsrapport er overholdt”. Vi er ikke helt klar over, hvorfor dette er nævnt som en betingelse. Det synes ikke at kunne udledes af lovtæksten. Hvis dette findes at være en nødvendig betingelse, bør det indføres som en udtrykkelig betingelse i lovtæksten. Det kunne overvejes, om det snarere skulle være en mere generel betingelse i § 210, stk. 2, sammen med en betingelse om, at årsregnskabet er revideret, for at skabe større sikkerhed for regeloverholdelse i forbindelse med reglerne om udlån til kapitalejere mv.

I bemærkningerne side 24, øverst, anføres, at væsentligt ændrede vilkår for et selskabsretligt ulovligt kapitalejerlån skattemæssigt betragtes som et nyt kapital-ejerlån. Har det ulovlige lån ikke været beskattet efter ligningslovens § 16E, eksempelvis fordi det er optaget før 14. august 2012, vil en væsentlig ændring af

vilkårene, herunder eksempelvis aftale om afdrag på lånet, ændring af rentesats mv., betyde en beskatning af lånet. Dette vel at mærke også, selvom man i forbindelse med vedtagelsen af ligningslovens § 16E ønskede at sikre, at der ikke skete beskatning med tilbagevirkende kraft af de "gamle" lån. Som høringsudkastet er udformet på nuværende tidspunkt, vil mange kapitalejere med "gamle" lån fra før 14. august 2012 blive beskattet af disse lån, hvis de forsøger at lovliggøre dem, fordi det typisk vil betyde en ændring af afbetalingsvilkår og evt. forrentning. Det er efter FSR – danske revisorerers opfattelse uholdbart.

Det bør ikke medføre nogen beskatning, hvis man i forbindelse med lovliggørelsen tilpasser renten og andre vilkår til markedsvilkår. FSR – danske revisorer skal derfor anmode om, at der tages højde herfor, såfremt regeringen ønsker at gå videre med forslaget.

Den tilbagevirkende kraft af beskatningen skal ses i sammenhæng med, at Erhvervsstyrelsen i forslagets § 3, stk. 3, 3. pkt., skal have ret til at pålægge et selskab at lovliggøre et ellers ulovligt lån. Dermed åbnes der op for, at Erhvervsstyrelsen kan påtvinge en beskatning af et lån, der ellers fra lovgivers side tilbage i 2012 skulle undtages fra beskatning, da det ellers ville betyde beskatning med tilbagevirkende kraft. Dette finder FSR – danske revisorer retssikkerhedsmæssigt kritisabelt.

FSR – danske revisorer står naturligvis til rådighed, hvis Erhvervsstyrelsen ønsker en uddybning eller drøftelse af ovennævnte bemærkninger.

Med venlig hilsen

Brian Adrian Wessel
direktør, Fagligt Center

Ole Steen Jørgensen
chefkonsulent

Erhvervsstyrelsen

Sendt via mail til:
Selskabsloven2016@erst.dk

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S
tlf 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvi.dk

3. august 2016

Vedr. Høring over ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven

Håndværksrådet takker for det tilsendte materiale til ovenstående høring og skal fremkomme med sine bemærkninger hertil.

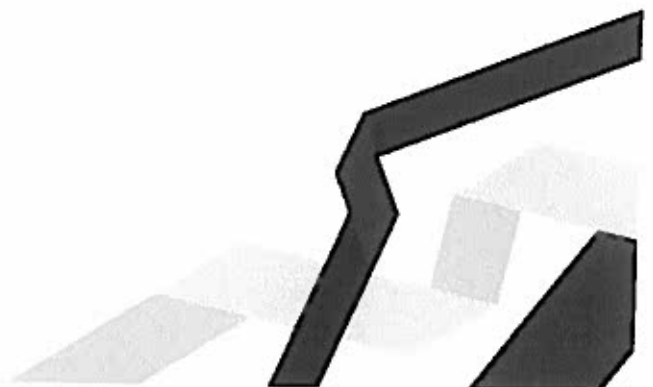
Ændringer vedrørende registreringer af ejeroplysninger

Håndværksrådet går ind for gennemsigtighed og støtter bestræbelserne med at bekæmpe økonomisk kriminalitet.

Håndværksrådet støtter derfor forslaget om, at det fremover kun skal være muligt at registrere et selskab, hvis der samtidig sker en registrering af ejeroplysningerne.

Når de eksisterende regler om pligt til at registrere ejeroplysninger ikke har vist sig at være tilstrækkelige, er Håndværksrådet enig i, at reglerne ændres, således at lovens intention opfyldes. Det er vigtigt for Håndværksrådet, at der med de nye regler ikke indføres nye administrative byrder, hvilket der ikke sker med den foreslåede ændring. Forpligtelsen rykkes blot frem, ligesom det ikke bliver muligt at registrere selskabet uden at efterleve reglerne.

Håndværksrådet kan ligeledes støtte indførelsen af muligheden for at sende et selskab til tvangsopløsning, såfremt selskabet ikke har efterlevet ovenstående regel. Dette må være en logisk konsekvens i og med, at reglen gøres til en forudsætning for registrering af selskabet. Såfremt forudsætningerne for registrering af selskabet ikke længere er til stede, må konsekvensen være, at selskabet søges tvangsopløst. Det er i denne forbindelse vigtigt for Håndværksrådet, at den i forslaget anførte information til de eksisterende selskaber sker, ligesom der udsendes en advarsel inden selskabet oversendes til tvangsopløsning, således at selskaber ikke uforvarende bliver tvangsopløst.



Ændringer vedrørende kapitalejrlån:

Danske virksomheder skal ikke stilles dårligere i konkurrencen med deres udenlandske konkurrenter, med mindre der er en saglig grund til dette. Dette gælder i alle forhold omkring virksomheden, herunder friheden til at forvalte selskabets midler.

Såfremt der kan åbnes op for, at selskaberne kan yde lån til kapitalejere på forsvarlig vis uden, at dette går ud over kreditorernes sikkerhed for deres tilgodehavender, kan Håndværksrådet støtte forslaget.

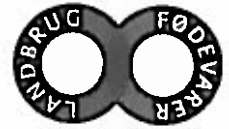
Dette lader til at være tilfældet, idet forslaget lægger op til, at en række betingelser skal være opfyldt for at et kapitalejrlån kan ydes, herunder blandt andet at lånet kun kan ydes i de frie midler, som kreditorerne alligevel ikke kunne være sikre på, var til rådighed i selskabet.

Herefter er det vigtigt, at der er de tilstrækkelige kontrolmekanismer, der forhindrer de fortsat ulovlige lån til kapitalejere.

Med venlig hilsen



Jeppe Rosenmejer
Chefkonsulent, Cand.jur., LL.M.



Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Høringssvaret er sendt elektronisk til selskabsloven2016@erst.dk.

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven (ejerregistrering og kapitalejerlån, mv.), sag 16/4299

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslag til lov om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven, som er sendt i høring den 6. juli 2016. Vores bemærkninger, der er udarbejdet i samarbejde med SEGES, fremgår nedenfor.

Landbrug & Fødevarer er generelt positivt indstillet over for en opblødning af reglerne om kapitalejerlån, som kan være med til at give danske virksomheder samme vilkår som i nabolandene. Den foreslåede lovændring hilses således velkommen.

Den foreslåede lovændring skal sikre, at "virksomhederne får øget fleksibilitet til at kunne optage kapitalejerlån". Skatteministeriet anfører ligeledes at: "Kapitalejerlån er lovlige i en række af de lande, vi normalt sammenligner os med. Ved at lovliggøre lånene skabes mere lige konkurrencebetingelser og øget fleksibilitet for danske selskaber".

Det erklærede formål står dog i kontrast til det faktum, at man har valgt ikke at ændre på reglerne om beskatning af kapitalejerlån. Konsekvensen bliver således, at man lemper de selskabsretlige muligheder for at yde kapitalejerlån til kapitalejere generelt, mens man samtidig opretholder de skatteretlige regler, der straffer långivning til kapitalejere med bestemmende indflydelse. Långivning til kapitalejere med bestemmende indflydelse beskattes fortsat potentielt to gange, henholdsvis når lånet ydes, og når ejeren har tilbagebetalt lånet og senere vil udlodde midlerne.

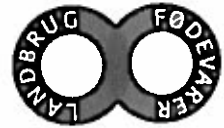
Der er behov for at se på, hvordan man kan lempe på de ret restriktive skatteretlige regler vedrørende ulovlige kapitalejerlån, herunder f.eks. muligheden for at yde rene lån og muligheden for at yde lån "som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition". På begge områder har praksis en tendens til at være restriktiv.

Ligeledes bør man se på, hvordan man kan gøre reglerne om lån ydet af selvstændigt erhvervsdrivende i virksomhedsordningen mere hensigtsmæssige. Praksis på dette område forekommer endnu strammere end på området for kapitalejerlån og er bl.a. til hinder for mange generationsskifter, hvor sælgerfinansiering er nødvendig.

Med den foreslåede lovændring er fortsat uklart, hvornår kapitalejerlån kan tillades i henhold til de selskabsretlige regler. Ifølge lovforslaget skal det fremover være tilladt at yde lån til ejere, hvis lånet "ydes på sædvanlige markedsvilkår". Af bemærkningerne fremgår det, at "vilkårene for den økonomiske bistand, herunder rentefod, sikkerhedsstillelse og kreditvurdering, skal svare til de vilkår, selskabet ville tilbyde en uafhængig tredjemand". Det ville være hensigtsmæssigt med mere specifikke fortolkningsbidrag og eventuelt eksempler, der kan illustrere, hvornår man mener, lån sker på "sædvanlige markedsvilkår".

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Samtidig anbefaler Landbrug & Fødevarer, at man i højere grad tænker reglerne i selskabsloven sammen med de skatteretlige regler om ulovlige kapitalejrlån. Efter de skatteretlige regler tillades kapitalejrlån til ejere med bestemmende indflydelse, hvis der er tale om "lån, der ydes som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition". Det er uklart, om der er forskel på de foreslåede selskabsretlige betingelser og de eksisterende skatteretlige betingelser, og hvori forskellen i så fald nærmere består.

Endelig vil Landbrug & Fødevarer forslå, at man letter kapitalejernes muligheder for at undgå dobbeltbeskatning af kapitalejrlån. Hvis en kapitalejer har modtaget et lån i strid med de skatteretlige regler, accepterer SKAT, at der ikke sker dobbeltbeskatning, hvis selskabet udlodder selskabets fordring på ejeren til ejeren selv. Men hvis ejeren ikke formelt har præciseret, at det er fordringen der udloddes, men blot "ophæver" fordringen via eksempelvis modregning i en udlodning, så sker der dobbeltbeskatning. Regelsættet forekommer ikke helt rimeligt, idet dobbeltbeskatningen afhænger af, om man tilfældigvis er vidende om denne formelle detalje.

For at undgå denne urimelige konsekvens foreslår Landbrug & Fødevarer, at lovforslaget udvides med en bestemmelse i selskabsloven, der giver mulighed for med tilbagevirkende kraft at ændre en udlodning, der anvendes til modregning i en fordring, til formelt set at være en udlodning af selve fordringen.

Ønskes ovenstående uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede eller skattekonsulent Christian Homilius fra SEGES (cho@seges.dk, +45 8740 5163), ligesom vi for en god ordens skyld gerne vil forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder det nødvendigt.

Med venlig hilsen


Frederik Waaben
Seniorkonsulent

Erhvervspolitik, Afd. for Erhvervs- & Fødevarepolitik

D +45 3339 4678
M +45 2939 2503
E FRWA@lf.dk