

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		nansiering til de øgede administrative omkostninger, som dog skal konsolideres nærmere.
<i>Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering</i>	<i>Lov om individuel boligstøtte</i> Ingen bemærkninger i forhold til lov om individuel boligstøtte.	
<i>Thomas Booker, advokat, LETT Advokatpartnerselskab</i>	<p><i>Dækningsafgift på statsskov</i> Lovforslaget vil iflg. advokat Thomas Booker medføre, at kommuner, der har opkrævet dækningsafgift af statsligt ejede skovejendomme, vil få et væsentligt provenutab som følge af, at kommunerne ikke fremover vil kunne opkræve dækningsafgift af disse ejendomme. Dette rammer kommuner med statsskov, hvilket primært er kommunerne i Sønderjylland, Midt- og Vestjylland samt de nordsjællandske kommuner.</p> <p>Der er iflg. advokaten ikke tale om, at kommunerne har ændret deres praksis for opkrævning af ejendomsskat af bl.a. statslige arealer, der anvendes til skov- og landbrug. Overgangen til opkrævning af dækningsafgift skyldes iflg. advokaten, at lovgiver har reguleret Naturstyrelsens måde at drive statsskov, så driften af statsskove ikke længere skal være erhvervsmæssig.</p> <p>Advokaten er ikke enig i det, der er anført i lovbemærkningerne om, at den foreslåede ændring er i overensstemmelse med hensigten</p>	<p>Visse kommuner er i stigende grad begyndt at opkræve dækningsafgift af statsligt ejede skovejendomme, hvilket ikke er i overensstemmelse med hensigten bag reglerne om opkrævning af ejendomsskat, som har været, at der som det klare udgangspunkt skal betales grundskyld af offentligt ejede skov- og landbrugsejendomme, jf. også bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Det har desuden ikke været hensigten med ejendomsskatteoven, at kommunerne skulle kunne opkræve dækningsafgift i det niveau, som det er tilfældet, hvor dækningsafgiften normalt væsentligt overstiger grundskylden. Der er således eksempel på, at dækningsafgiften af statsskov har været fem gange højere, end grundskylden af samme ejendom.</p> <p>Det betyder, at kommunerne i 2017 skønnes at opnå isolerede merindtægter på op til 100 mio. kr. i forhold til det forudsatte. Disse merindtægter har der ikke været taget højde for ved fastsættelse af det kommunale bloktilskud for 2017. Det betyder, at staten (Na-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bag reglerne om opkrævning af ejendomsskat.</p> <p><i>Økonomiske konsekvenser</i> Det anføres, at hvis øvelsen for staten er, at det for staten skal være en udgiftsneutral løsning, så ville det være mere rimeligt og hensigtsmæssigt, at det samlede</p>	<p>turstyrelsen) vil få tilsvarende merudgifter. Det har derfor været nødvendigt at øge Naturstyrelsens bevilling med 100 mio. kr. i 2017 finansieret af TB-reserven, da finansieringen skulle findes, efter 2017 var påbegyndt.</p> <p>Med lovændringen kommer reglerne for opkrævning af ejendomsskat for offentlige skov- og landbrugsejendomme m.v. til at svare til reglerne for privatejede ejendomme, der anvendes til disse formål, hvor der kun er adgang til opkrævning af grundskyld, men ikke dækningsafgift.</p> <p>Lovændringen skal ses i sammenhæng med, at der som følge af forliget om et nyt ejendomsvurderingssystem, fra 2019 generelt ikke vil blive ansat ejendomsværdier for skov- og landbrugsejendomme.</p> <p>Det skyldes, at et bærende princip ved det nye vurderingssystem er, at der ikke skal foretages vurderinger, der ikke udgør et beskatningsgrundlag. Med den foreslåede ophævelse af adgangen til at opkræve dækningsafgift af statens skove, vil vurderingerne tilsvarende ikke danne grundlag for beskatningen af statsskove.</p> <p>Som det ligeledes fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, vil kommunerne – set under ét – fra 2018 blive kompenseret gennem det kommunale bloktilskud.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bloktilskud fra staten til kommunerne reduceres med den merudgift, som overgang til opkrævning af dækningsafgift medfører.</p> <p>Advokat Booker stiller tre spørgsmål om de økonomiske konsekvenser:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Hvordan har lovgiver tænkt sig at kompensere de berørte kommuner for tab af provenu? 2) Skal lovforslagets bemærkninger (pkt. 3.1.3) forstås sådan, at statens merudgifter krone-for-krone ville reducere det samlede bloktilskud fra staten til kommunerne således, at det for staten ville være udgifte-neutralt? 3) Hvorfor vælger staten ikke at reducere det samlede bloktilskud? 	<p>Lovændringen vil således være udgiftsneutral for kommunerne set under ét, idet det kommunale bloktilskud fastsættes således, at der sikres balance mellem kommunernes udgifter og indtægter samlet set (balanceprincippet).</p> <p>Lovændringen vil alt andet lige indebære mindre fordelingsmæssige konsekvenser mellem kommunerne. Det skyldes, at hvis der var adgang til opkrævning af dækningsafgift, så ville det fremover have medført et lidt lavere bloktilskud for alle kommuner, mens den højere indtægt fra dækningsafgift kun ville tilfalde det mindre antal kommuner, der besidder skovarealer.</p> <p>En stigning i kommunernes indtægter som følge af opkrævning af dækningsafgift af offentlige ejendomme vil som anført alt andet lige indebære et tilsvarende lavere statsligt bloktilskud til kommunerne som følge af balanceprincippet, hvorved statens samlede udgifter ville være uændrede.</p>
<p><i>Tinglysningsretten</i></p>	<p><i>Oplysninger til vurderingsmyndigheden fra andre offentlige myndigheder</i></p> <p>Tinglysningsretten finder, at bestemmelsen i ejendomsvurderingslovens § 56 er meget vidtgående, når der ikke samtidig er taget højde for de økonomiske konsekvenser.</p>	<p>Vurderingsmyndigheden vil i vurderingsarbejdet i vid udstrækning basere sig på oplysninger indhentet fra offentlige registre og fra offentlige myndigheder. Det er imidlertid ikke alene nødvendigt at trække på oplysninger til konkrete vurderinger. Der vil desuden være behov</p>