



Til lovforslag nr. L 20

Folketinget 2016-17

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 1. december 2016

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven

(Sagkyndig bevisførelse m.v.)

[af justitsministeren (Søren Pind)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 5. oktober 2016 og var til 1. behandling den 28. oktober 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 1 møde.

Høring

Lovforslaget bygger på Retsplejerådets betænkning nr. 1558/2016. Retsplejerådets betænkning har inden lovforslagets fremsættelse været sendt i høring, og justitsministeren sende den 27. maj 2016 denne til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 318 og 334, folketingsåret 2015-16. Den 5. oktober 2016 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (udvalget med undtagelse af ALT og IA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Enhedslistens medlemmer af udvalget kan støtte ændringerne i lovforslaget vedrørende reglerne om syn og skøn, så der indføres udvidede muligheder for anvendelse af to eller flere skøns mænd med samme faglige baggrund, idet Enhedslisten ser forslaget som en modernisering og smidiggørelse af reglerne. Enhedslisten ønsker dog, at der holdes øje med, om loven kan ende med at medføre, at muligheden for at inddrage flere sagkyndige kan være af størst interesse for den part, som har bedst råd til at betale. I så fald vil det efter Enhedslistens opfattelse være nødvendigt med en justering af lovgivningen på området.

Et *mindretal* i udvalget (ALT) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et andet *mindretal* i udvalget (IA) vil hverken stemme for eller imod lovforslaget ved 3. behandling.

Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Peter Skaarup (DF) fmd. Peter Kofod Poulsen (DF) Susanne Eilersen (DF) Hans Kristian Skibby (DF)

Dennis Flydtkjær (DF) Tilde Bork (DF) Preben Bang Henriksen (V) Jan E. Jørgensen (V) Britt Bager (V)

Jakob Engel-Schmidt (V) Carl Holst (V) Michael Aastrup Jensen (V) Henrik Dahl (LA) Christina Egelund (LA)

Naser Khader (KF) Simon Kollerup (S) Lars Aslan Rasmussen (S) Mette Reissmann (S) Mogens Jensen (S) nfmd.

Rasmus Prehn (S) Trine Bramsen (S) Kaare Dybvad (S) Rune Lund (EL) Søren Søndergaard (EL)

Carolina Magdalene Maier (ALT) Sofie Carsten Nielsen (RV) Zenia Stampe (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF)

Aaja Chemnitz Larsen (IA)

Tjóðveldi og Javnaðarflokkurinn höfðu ekki meðlimmer í udvalget.

| | | | |
|--------------------------------------|----|------------------------------------|---|
| Socialdemokratiet (S) | 46 | Socialistisk Folkeparti (SF) | 7 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 37 | Det Konservative Folkeparti (KF) | 6 |
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 34 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Enhedslisten (EL) | 14 | Tjóðveldi (T) | 1 |
| Liberal Alliance (LA) | 13 | Javnaðarflokkurinn (JF) | 1 |
| Alternativet (ALT) | 10 | Uden for folketingsgrupperne (UFG) | 1 |
| Radikale Venstre (RV) | 8 | | |

Oversigt over bilag vedrørende L 20

| Bilagsnr. | Titel |
|------------------|---|
| 1 | Høringsoversigt og høringssvar, fra justitsministeren |
| 2 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 3 | 1. udkast til betænkning |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 20

| Spm.nr. | Titel |
|----------------|---|
| 1 | Spm., om en part i en civil retssag ikke kan blive ved med at indkalde nye sagkyndige til at belyse en sag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om, hvorvidt der kan indkaldes sagkyndige i en retssag ud over det almindelige syn og skøn, hvis parterne ikke er enige om behovet, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om, hvordan sagsomkostningerne som hovedregel skal fordeles mellem parterne i en civil retssag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm., om der kan tilkendes den ene part i en civil retssag fri proces, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |