

Østre Landsret  
Præsidenten



Den 8 FEB. 2017  
J.nr. 40A-ØL-5-17  
Init: cr

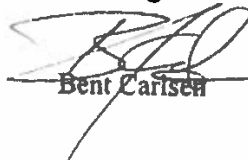
Justitsministeriet

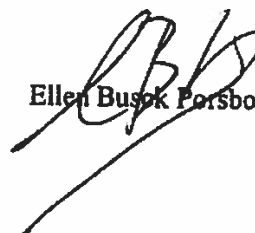
Sendt pr. mail til [forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk)

Justitsministeriet har ved brev af 16. januar 2017 (Sagsnr. 2016-7650-0007) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om betænkningen.

Med venlig hilsen

  
Bent Carlsen

  
Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret  
Præsidenten



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K


Sendt pr. mail til [forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk)

J.nr. 40A-VL-6-17  
Den 30 01-2017

Justitsministeriet har ved brev af 16. januar 2017 (sagsnr. 2016-7650-0007) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge m.v.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

  
Helle Bertung

# Københavns Byret



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Præsidenten  
Domhuset, Nytorv 25  
1450 København K.  
Tlf. 99 68 70 15  
CVR 21 65 95 09  
[administration.kbh@domstol.dk](mailto:administration.kbh@domstol.dk)  
J. nr. 9099.2017.4

Den 9. februar 2017

Ved en mail af 16. januar 2017 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at betænkningen ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J.nr. 2016-7650-0007.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



**Fra:** Sørup Hansen [SSHA@domstol.dk]  
**Sendt:** 18. januar 2017 13:30  
**Til:** EForvaltningsretskontoret (951s73)  
**Emne:** Høring over betænkning nr. 1562/2016

Til Justitsministeriet

Under henvisning til Ministeriets brev af 16. januar 2017 om høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv. skal jeg oplyse, at Tinglysningsretten ikke ønsker at udtale sig om betænkningen.

Med venlig hilsen

**Sørup Hansen**  
[ssha@domstol.dk](mailto:ssha@domstol.dk)

**Tinglysningsretten**  
Majsmarken 5  
9500 Hobro  
Tlf. + 45 99 68 58 00  
[www.tinglysningsretten.dk](http://www.tinglysningsretten.dk)

**Fra:** Lise Krüger Andersen [LiseKruegerAndersen@Shret.dk]  
**Sendt:** 25. januar 2017 13:47  
**Til:** EForvaltningsretskontoret (951s73)  
**Emne:** SV: Høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv. - (2016-7650-0007)

Betænkningen giver ikke Sø- og Handelsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Lise Krüger Andersen  
Juridisk chef  
Direkte: + 45 99 68 47 21  
[LiseKruegerAndersen@Shret.dk](mailto:LiseKruegerAndersen@Shret.dk)

**Sø- og Handelsretten**

Amaliegade 35, 2. sal  
1256 København K.  
Tlf.: 99 68 46 20  
[www.shret.dk](http://www.shret.dk)

---


**Fra:** 'post@shret.dk'  
**Sendt:** 16. januar 2017 15:03  
**Til:** Lise Krüger Andersen  
**Emne:** VS: Høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv. - (2016-7650-0007)

---

**Fra:** Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]  
**Sendt:** 16. januar 2017 14:19  
**Til:** 'Praesident@OestreLandsret.dk'; 'Post@VestreLandsret.dk'; 'post@shret.dk'; 'Retten på Frederiksberg'; 'Retten på Bornholm'; 'Retten i Viborg'; 'Retten i Sønderborg'; 'Retten i Svendborg'; 'Retten i Roskilde'; 'Retten i Randers'; 'Retten i Odense'; 'Retten i Næstved'; 'Retten i Nykøbing'; 'Retten i Lyngby'; 'Retten i Kolding'; 'Retten i Horsens'; 'Retten i Holstebro'; 'Retten i Hjørring'; 'Retten i Hillerød'; 'Retten i Herning'; 'Retten i Helsingør'; 'Retten i Glostrup'; 'Retten i Esbjerg'; 'Retten i Aarhus'; 'Retten i Aalborg'; 'Københavns Byret'  
**Cc:** Morten Holland Heide  
**Emne:** Høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv. - (2016-7650-0007)

Se vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen

  
IT og Service  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

# Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Store Kongensgade 1-3  
1264 København K  
Tlf. +45 70 10 33 22  
post@domstolsstyrelsen.dk  
CVR-nr. 21659509  
EAN-nr. 5798000161184

Sendt pr e-mail til [forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk)

J.nr.: 2017-4101-0002-4  
Sagsbehandler: Johanne Kjørboe  
Mail: [jok@domstolsstyrelsen.dk](mailto:jok@domstolsstyrelsen.dk)  
9. februar 2017

## Domstolsstyrelsens høringssvar

Justitsministeriet har ved mail af 16. januar 2017 (j.nr. 2016-7650-0007) anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse om betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

Betænkningen giver ikke Domstolsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Laila Lindemark



# RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet

Forvaltningsretskontoret

[forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk)

[mhe@jm.dk](mailto:mhe@jm.dk)

DATO 13 februar 2017

JOURNAL NR

RA-2017-511-0380

BEDEL ANFORT VED SVARSKRIVELSEN

SAGSBEHANDLER

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16  
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00  
FAX 72 68 90 04

## Høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

Ved e-mail af 16. januar 2017 (sagsnr. 2016-7650-0007) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

Betænkningen giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jeanie Solager Bigler

**Fra:** GAT001@politi.dk  
**Sendt:** 6. april 2017 13:33  
**Til:** Justitsministeriet  
**Cc:** pol-forkontor@politi.dk; kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; BCE002@politi.dk; Morten Holland Heide  
**Emne:** VS: Høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv. - (2016-7650-0007)  
**Vedhæftede filer:** Betænkning nr 1562 om indsatsen over for rockerborge mv [DOK2184675].PDF; Høringsbrev - generelt [DOK2182289].pdf; Høringsliste [DOK2149443].pdf; fesdaPacket.xml

Til justitsministeriet

Rigspolitiet har ikke bemærkninger i relation til høring vedrørende betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

Med venlig hilsen

**Grethe Albert Troelsen**  
 specialkonsulent

  
**Politiområdet**  
**Nationalt Efterforskningscenter (NEC)**

Mobil: +45 4174 9050  
 E-mail: [gat001@politi.dk](mailto:gat001@politi.dk)  
 Web: [www.politi.dk](http://www.politi.dk)

**Besøgsadresse:**  
 Ejby Industrivej 125-135,  
 2600 Glostrup

---

**Fra:** Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

**Sendt:** 16. januar 2017 12:05

**Til:** KOS FP Rigspolitechefens forkontor; [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [rigsadvokaten@ankl.dk](mailto:rigsadvokaten@ankl.dk); [lloek@lloek.dk](mailto:lloek@lloek.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [info@humanrights.dk](mailto:info@humanrights.dk); \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; [dkr@dkr.dk](mailto:dkr@dkr.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [nmkn@nmkn.dk](mailto:nmkn@nmkn.dk); [rkr@rkr.dk](mailto:rkr@rkr.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); Politiforbundet; Frank, Lene (LFR001); [sekretariat@parcelhus.dk](mailto:sekretariat@parcelhus.dk); [vnn.stat@hktillidsvalgt.dk](mailto:vnn.stat@hktillidsvalgt.dk); [krim@krim.dk](mailto:krim@krim.dk); [pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk); [info@justitia-int.org](mailto:info@justitia-int.org); [hk.kommunal@hk.dk](mailto:hk.kommunal@hk.dk); [kake@domstol.dk](mailto:kake@domstol.dk); [sekretariatet@grundejeren.dk](mailto:sekretariatet@grundejeren.dk); Statsadvokaten i København; [lsc@ankl.dk](mailto:lsc@ankl.dk); [post@fabnet.dk](mailto:post@fabnet.dk); [pm@adv-martinelli.dk](mailto:pm@adv-martinelli.dk); [mail@envina.dk](mailto:mail@envina.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [hoeringer@dommerfm.dk](mailto:hoeringer@dommerfm.dk); [dommerforeningen@gmail.com](mailto:dommerforeningen@gmail.com); [kontakt@danskeudlejere.dk](mailto:kontakt@danskeudlejere.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [db@byplanlab.dk](mailto:db@byplanlab.dk); [bl@bl.dk](mailto:bl@bl.dk); [info@dabyfo.dk](mailto:info@dabyfo.dk); [info@byggherreforeningen.dk](mailto:info@byggherreforeningen.dk); [info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk); [mail@arkitektforeningen.dk](mailto:mail@arkitektforeningen.dk); [abf@abf-rep.dk](mailto:abf@abf-rep.dk); [amnesty@amnesty.dk](mailto:amnesty@amnesty.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ssha@domstol.dk](mailto:ssha@domstol.dk); [formand@retspolitik.dk](mailto:formand@retspolitik.dk)

**Emne:** Høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv. - (2016-7650-0007)

Se vedhæftede bilag.

Med venlig hilsen





IT og Service  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400  
[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Sendt til: [forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk)

27. januar 2017

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2017-111-0120  
Dok.nr. 414872  
Sagsbehandler  
Sissel M Kristensen  
Direkte 3319 3227

**Vedrørende høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv., ministeriets j.nr. 2016-7650-0007**

Ved e-mail af 16. januar 2017 har Justitsministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte betænkning.

Datatilsynet har gennemgået kapitel 5 i betænkningen vedrørende persondatalovens regler om offentlige myndigheders udveksling af personoplysninger.

Datatilsynet har umiddelbart ikke bemærkninger til betænkningens kapitel 5.

Datatilsynet har endvidere gennemgået betænkningens bilag 2 "Udkast til vejledning om myndigheders udveksling af personoplysninger".

Datatilsynet skal hertil bemærke, at der i forbindelse med enhver videregivelse af personoplysninger skal foretages en vurdering af, om der i det konkrete tilfælde er hjemmel i persondataloven til den påtænkte videregivelse, og om persondatalovens § 5 er iagttaget.

Af vejledningens punkt 2.2.2. fremgår:

"Som eksempler på ikke-folsomme oplysninger kan nævnes identifikationsoplysninger, almindelige adresseoplysninger og oplysninger om opholdssted samt almindelige oplysninger om en persons økonomiske forhold."

Det fremgår endvidere af punkt 4.4., at

"Udveksling af oplysninger mellem andre myndigheder end politiet vil typisk vedrøre ikke-folsomme oplysninger, herunder oplysninger om økonomiske forhold, beskæftigelsesmæssige forhold og bopælsforhold. Videregivelse af sådanne oplysninger er reguleret af persondatalovens § 6 om ikke-folsomme oplysninger og kan således bl.a. ske, hvis det er nødvendigt for en opgave, som henhører under offentlig myndighedsudøvelse."

Datatilsynet skal hertil bemærke, at tilsynet er enig i, at oplysninger om identifikation, opholdssted og almindelige oplysninger om en persons økonomiske forhold som udgangspunkt vil være almindelige ikke-følsomme oplysninger reguleret i persondatalovens § 6. Datatilsynet skal imidlertid gøre opmærksom på, at sådanne oplysninger i en sammenhæng med andre oplysninger efter omstændighederne kan udgøre oplysninger omfattet af persondatalovens § 7 og 8. Datatilsynet skal derfor understrege vigtigheden af, at der i forbindelse med enhver behandling, herunder videregivelse, af personoplysninger skal foretages en konkret vurdering af, om der i det enkelte tilfælde er hjemmel i persondataloven til den påtænkte videregivelse.

Datatilsynet har endvidere forstået, at vejledningen skal tjene som redskab for sagsbehandlere i offentlige myndigheder i forbindelse med bl.a. videregivelse af personoplysninger til andre offentlige myndigheder, herunder til politiet. Datatilsynet forudsætter, at vejledningen løbende opdateres i forbindelse med fremtidige ændringer af reglerne for behandling af persondataloven, herunder navnlig de ændringer, der måtte følge af persondataforordningen, som får virkning fra den 25. maj 2018.

Med venlig hilsen

Sissel Kristensen



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Dato. 10. februar 2017

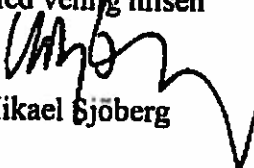
Sendt pr mail til [forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk)

Justitsministeriet har ved mail af 17. januar 2017 (sagsnr. 2016-7650-0007) anmodet Dommerforeningen om eventuelle bemærkninger til høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

Betænkningen har været behandlet på et bestyrelsesmøde i Dommerforeningen.

Betænkningens forslag er overvejende af politisk karakter og giver derfor som sådan ikke Dommerforeningen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

  
Mikael Sjöberg

Justitsministeriet

forvaltningsretskontoret@jm.dk

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3. 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

[krm@boelskifteadvokater.dk](mailto:krm@boelskifteadvokater.dk)

Sekretariat: Peter Trudsø

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

[pt@strafferetsadvokaten.dk](mailto:pt@strafferetsadvokaten.dk)

[www.lffa.dk](http://www.lffa.dk)

10. februar 2017

**2016-7650-0007, Høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerbørge mv.**

Justitsministeriet har 16.1.17 sendt ovennævnte betænkning i høring.

Udvalget har i forbindelse med udarbejdelsen af betænkningen haft fokus på at imødegå de gener, som beboere i boligområder og lignende kan opleve ved rockerbørge. I betænkningen er på side 200 – 204 indsat et udkast til lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe samt forslag til ændringer af lejeloven, erhvervslejeloven og planloven.

I den anledning kan Landsforeningen af Forsvarsadvokater oplyse følgende:

Betænkningens udkast til lovforslag giver anledning til betænkeligheder i forhold til grundlæggende rettigheder som bl.a. beskyttelse af ejendomsretten (grundlovens § 73 og artikel 1 i 1. tillægsprotokol til EMRK) og forsamlingsfriheden (grundlovens § 79 og EMRK art. 11).

Gældende lovgivning indeholder en række bestemmelser, der har betydning for politiets indsats, hvis der opstår problemer i tilknytning til rockerbørge. Der findes regler i rockerloven, hashklubloven, politiloven, straffeloven, retsplejeloven og færdselsloven. Udover lovgivning kan nævnes ordensbekendtgørelsen.

Spørgsmålet er derfor, om lovændringer overhovedet er nødvendige.

Det er ikke ganske klart, hvad der forstås ved "væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende" i udkastet til § 1, stk. 1, nr. 2 og stk. 2 i lov om forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe. Dette bør præciseres.

Såfremt der indføres ny lovgivning som foreslået i betænkningen, er det landsforeningens opfattelse, at klage over et forbud skal tillægges opsættende virkning.

Endvidere bør der sikres adgang til nem og hurtig domstolsprøvelse af lovligheden af et forbud. Der kan henvises til den ordning, der findes i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning kapitel 4.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard



DET KRIMINAL  
PRÆVENTIVE RÅD

Justitsministeriet  
[forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk)

Ejby Industrivej 115-125  
2600 Glostrup

Tlf. 43 44 88 88  
Fax 45 15 01 39

[dkr@dkr.dk](mailto:dkr@dkr.dk)  
[www.dkr.dk](http://www.dkr.dk)

### Høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborgere mv.

Hermed Det Kriminalpræventive Råds (DKR) høringssvar efter Justitsministeriets anmodning per e-mail den 16. januar 2017.

9. februar 2017

DKR arbejder for at fastholde det høje tryghedsniveau i befolkningen, hvorfor DKR finder det positivt, at regeringen har fokus på, hvordan utryghedsproblematikken omkring rockerborgere – og særligt når de placeret i boligområder - kan håndteres.

DKR-nummer:  
17-131-0033

Sagsbehandler:  
AYR/AKN

DKR støtter modellen, hvor kommunerne får hjemmel til at lukke rockerborgere, hvis der konkret skulle opstå problemer i form af utryghedsskabende adfærd. I den forbindelse finder DKR det positivt, at det fremgår af lovbemærkningerne, at det skal foretages en objektiviseret bedømmelse, således at kommunerne ved vurderingen skal lægge vægt på konkrete hændelser, som er *egnet* til at skabe utryghed.

Direkte tlf.:  
45153695

[ayr@dkr.dk](mailto:ayr@dkr.dk)

DKR finder således, at lovforslaget har fundet en god balance mellem at give kommunernes mulighed for at kunne reagere i forhold til evt. problematiske rockerborgere og borgernes herunder rockernes retssikkerhed.

Med venlig hilsen

Anna-Karina Nickelsen  
Sekretariatschef



**RETSPOLITISK FORENING**  
**www.retspolitik.dk**

**HØRINGSSVAR**

**Til: Justitsministeriet.**

**Høring over Betænkning nr. 1562/2016 -med indskrevet lovudkast- om indsats over for rockerborge mv.**

**Høringsbrev af 16. januar 2017- med svarfrist 10. februar 2017.**

**Svar til: forvaltningsretskontoret@jm.dk og mhc@jm.dk**

**Att: Forvaltningsretskontoret -- sagsnr. 2016-7650-0007**

Retspolitisk Forening underer sig helt overordnet i forhold til betænkningens hovedspor over, at man har valgt planlovs-systemet som reguleringsmekanismer, såvel med kommunerne som administrativt udførende for advarsler, forbud og håndhævelse som med planlovens afgørelsesregler og klageregler mv.

Efter vor overordnede opfattelse vil forbud mv. mod ”rockerborge” (=samlingssted for gruppe egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende) mere oplagt kunne sidestilles med forbud mv. efter ”rocker- og hashklub-lovene”, og derfor primært være politimæssige opgaver – i forlængelse af politilovgivningen, ordensbekendtgørelsen mv.

At kommunerne efter planloven allerede har visse kompetencer i henseende til nedlæggelse af midlertidige forbud, lokalplankompetence mv. også i relation til rockerborge er en given ting, men planlovens instrumenter er primært fremadrettede (ny-installationer mv.) og skal være baseret på planlægningsmæssige hensyn.

At betænkningens lovudkast derfor foreslår en ”særlov” og ikke indskriver reglerne i planloven, må derfor støttes fra vor side – dog med forbehold for det principielt nævnte ovenfor.

På den baggrund vil foreningen herefter forholde sig nærmere til selve lovudkastet med bemærkninger (betænkningens kap. 11):

Vi er helt opmærksomme på, at man med en ”rockerborgslov” bevæger sig på kanten af grundlov (ejendomsret, forsamlingsret) og menneskerettigheder (EMK), hvilket udvalget også har forholdt sig til og konkluderer, at lovudkastet holder sig inden for disse overordnede rammer.

Vi er også opmærksomme på, at indgrebsmuligheder vil være en balance mellem hensynet til de omkringboende, der må veje tungt, og hensynet til den pågældende ejendoms anvendelse.

Efter lovudkastet forudsætter udstedelse af advarsler og forbud, at en kommune anser en ejendom for samlingssted for en bestemt gruppe, hvor gruppens anvendelse af ejendommen som samlingssted er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende – samskrivning fra udkastets §1, stk. 1.

Retssikkerhedsmæssigt en meget vid og skonsmæssig formulering, hvortil kommer en ikke let overskuelig sagsbehandling også inden for forvaltningslovens rammer, om varslinger, høringer mv., forinden en afgørelse træffes.

At lovudkastet i §1, stk. 5 opererer med en varighed for forbud på kun 3 måneder, forekommer os at være et meget kort tidsrum, og lovbemærkningerne argumenterer ikke nærmere for det valgte tidsrum. Vi er dog opmærksomme på, at nye/efterfølgende forbud kan nedlægges, med den sagsbehandling, det forer med sig.

Klagesystemet med klage til Natur- og Miljøklagenævnet (fremover Planklagenævnet) forekommer logisk, da man i betænkningen har valgt planlovs-systemet som reguleringsmekaniske, og at klage som udgangspunkt ikke har opsættende virkning. At klage ikke har opsættende virkning kan støttes, når man kender til nævnets normale sagsbehandlingstider!

København, den 9. februar 2017

Bjørn Elmquist  
Formand

Peter Arnborg  
bestyrelsesmedlem



Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Danmark

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 9132 5775  
LGH@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

forvaltningsretskontoret@jm.dk

DOK. NR. 17/00188-4

## HØRINGSSVAR OM BETÆNKNING NR. 1562/2016 OM INDSATSEN OVER FOR ROCKERBORGE MV.

10. FEBRUAR 2017

Justitsministeriet har ved e-mail af 16. januar 2017 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

Betænkningen er afgivet i januar 2017 af Udvalget om indsatsen over for rockerborge (Rockerborgsudvalget), nedsat af den daværende regering i januar 2015. Udvalget har blandt andet haft til opgave at kortlægge de praktiske problemer med rockerborge og komme med forslag til, hvordan indsatsen over for rockerborge kan styrkes.

Justitsminister Søren Pape Poulsen har 17. januar 2017 i en pressemeddelelse samt i udspillet "Bander bag tremmer – 28 initiativer mod rocker- og bandekriminalitet" givet udtryk for, at regeringen senere i denne folketingssamling vil fremsætte et lovforslag, der indeholder et samlingsstedsforbud.

Instituttet har følgende bemærkninger til udvalgets anbefalinger vedrørende et lovforslag om et samlingsstedsforbud:

### SAMMENFATNING

Samlet set anbefaler instituttet, at Justitsministeriet som led i udarbejdelsen af sit forventede kommende lovforslag om et samlingsstedsforbud

- sørger for, at de centrale kriterier, som kommunerne skal lægge til grund i sit skøn af, om et forbud skal udstedes, fremgår direkte af lovteksten.
- præciserer i bemærkningerne til lovforslaget, hvilke kriterier kommunerne skal anvende i forhold til om en advarsel anses for tilsidesat og om et tidsbestemt forbud skal udstedes i forlængelse af et tidligere udstedt forbud.
- præciserer i lovforslaget, hvilke konsekvenser et forbud får for anvendelsen af ejendommen som samlingssted for gruppen, hvis

den senere anvendelse har en ganske anden karakter, end den anvendelse, som har været baggrund for gener.

- redegør for forslagens forhold til retten til respekt for privatliv og grundlovens bestemmelse om boligens ukrænkelighed.

### **KORT OM FORSLAGET OM ET SAMLINGSSTEDSFORBUD**

Det udkast til ny lovgivning, som udvalget har foreslået i betænkningen, skal give kommunerne mulighed for at sætte ind over for blandt andet rockerborge i boligområder som følge af de gener, som brugen af ejendommen udsætter de omkringboende for. Kommunerne skal således under nærmere angivne betingelser kunne forbyde, at ejendommen anvendes som samlingssted for gruppen.

Tiltag over for rockerborge efter den eksisterende lovgivning vil i grove træk forudsætte enten en verserede, voldelig konflikt mellem grupperinger ("rockerloven", lov nr. 907/1996 om forbud mod ophold i bestemte ejendomme), eller at der på ejendommen foregår en virksomhed, som systematisk indebærer strafbare handlinger, der er egnet til at medføre ulempe og utryghed hos omkringboende ("hashklubloven", lov nr. 471 af 7. juni 2001 om forbud mod besøgende i bestemte lokaler).

Det nye er således, at kommunen efter udvalgets forslag skal kunne forbyde selve anvendelsen af en ejendom som samlingssted for en bestemt gruppe, hvis anvendelsen af ejendommen som samlingssted er egnet til at medføre væsentlig ulempe eller utryghed for de omkringboende, og hvis ejendommen ligger i et beboelsesområde eller et område med skoler, daginstitutioner og lignende. Forbuddet gives til ejeren eller brugeren af ejendommen, herunder en lejer af ejendommen.

Før der nedlægges forbud af en ejendom, skal der efter forslaget gives en advarsel, som ifølge forslaget vil kunne meddeles, hvis betingelserne for at nedlægge forbud er opfyldt. En advarsel vil gælde i to år. Gives forbud, vil det gælde i tre måneder. Under visse omstændigheder, hvis forbud udstedes inden for to år efter seneste forbuds udløb, gælder forbuddet, indtil det tilbagekaldes.

Afgørelser om advarsel og forbud er efter forslaget underlagt forvaltningslovens regler, herunder blandt andet om partshøring, begrundelse og klageadgang. Afgørelser om forbud, men ikke advarsler, kan efter forslaget påklages til Natur- og Miljøklagenævnet (som i denne sammenhæng forventes afløst af et kommende Planklagenævn).

### **VÆSENTLIG ULEMPE OG UTRYGHED – KRITERIER FOR GENER**

Udvalget har i betænkningens afsnit 9.3.3. grundigt redegjort for, hvilke kriterier, som efter udvalgets opfattelse bør gælde for kommunens

vurdering af, hvornår de omkringboendes gener er af en karakter, der kan begrunde et forbud. Som eksempler på gener har udvalget fremhævet hyppige støjgener, hyppige trafikale gener, konstaterede strafbare forhold på eller lige omkring ejendommen eller chikanøs eller truende adfærd i området.

Udvalget har anført, at der skal foretages en objektiviseret vurdering, og at generne skal være tilstrækkeligt konkrete og objektivt konstaterbare. Udvalget har endvidere redegjort for behovet for fornøden dokumentation af generne (se betænkningens afsnit 9.13).

Ligeledes har udvalget anført, at generne – for at kunne danne grundlag for et forbud – ”klart [bør] gå ud over, hvad der kan forventes i et boligområde” eller lignende, og at generne som udgangspunkt skal ”have stået på i en længere periode” (se afsnit 9.3.3.2). På den baggrund henviser udvalget til, at der bør være tale om gener, som er så alvorlige og længerevarende, at de kan sidestilles med de gener, der kan opleves, når der i tilknytning til en ejendom foregår virksomhed på en måde, som systematisk indebærer strafbare handlinger, og som er egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed hos de omkringboende. Denne formulering svarer til reguleringen efter hashklubloven, nævnt ovenfor.

Instituttet finder, at de to kriterier nævnt ovenfor (”klart bør gå ud over, hvad der kan forventes” og ”have stået på i en længere periode”) er så centrale for afgrænsningen af bestemmelsens anvendelsesområde – og dermed for kommunernes administration af loven – at de bør fremgå af lovteksten. Kriterierne fremgår af betænkningens afsnit 9.3.3.2, men ikke af udkastet til bemærkninger til det udkast til lovforslag, som udvalget har udarbejdet i betænkningens kapitel 11.

- Instituttet anbefaler, at Justitsministeriet som led i udarbejdelsen af sit forventede kommende lovforslag om et samlingsstedsforbud sørger for, at de centrale kriterier, som kommunerne skal lægge til grund i sit skøn af, om et forbud skal udstedes, fremgår direkte af lovteksten.

## **VURDERINGEN AF, OM ET FORBUD ER PROPORTIONALT**

Udvalget har i afsnit 9.14 foretaget en gennemgang af forslagets forhold til forsamlingsfriheden efter grundlovens § 79 og forsamlings- og foreningsfriheden efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 11.

Udvalget har redegjort for, at et samlingsstedsforbud vil udgøre et indgreb i forsamlingsfriheden, og at en sådan begrænsning af forsamlingsfriheden således alene kan ske til beskyttelse af væsentlige interesser, herunder andres liv og velfærd, og at sådanne

begrænsningen ikke må gå videre end hvad der er nødvendigt til en sådan beskyttelse.

Samlet set finder udvalget, at samlingsstedsforbudsordningen forfølger væsentlige interesser og ikke går videre end nødvendigt. Udvalget lægger i den forbindelse vægt på, at kommunerne skal foretage en konkret vurdering i det enkelte tilfælde af, om et forbud vil være proportionalt.

Det er ikke helt klart af betænkningen, i hvilket omfang tidligere advarsler og forbud, spiller ind i forhold til en afgørelse. Det gælder for eksempel i forhold til, hvor meget der skal til, for at en advarsel må anses for tilsidesat, således at der kan udstedes et forbud, eller hvor meget der skal til, for at der kan udstedes et tidsubestemt forbud (efter forslaget § 1, stk. 5, 2. pkt.).

En række forhold vil naturligt kunne adresseres via den partshøring, som skal foretages forud for en afgørelse om advarsel eller forbud. Det er en væsentlig parameter for vurderingen af, om et forbud er proportionalt, i hvilket omfang tidligere dokumenterede gener fra anvendelsen af ejendommen skal eller kan medtages i vurderingen. Det har således betydning, om der på den ene side kun skal ganske få nye, dokumenterede gener til, at en advarsel må anset for tilsidesat, eller om der forudsættes et så stort antal (nye) alvorlige, dokumenterede gener, at de i sig selv ville kunne begrunde et forbud.

- Instituttet anbefaler, at Justitsministeriet som led i udarbejdelsen af sit forventede kommende lovforslag om et samlingsstedsforbud præciserer i bemærkningerne til lovforslaget, hvilke kriterier kommunerne skal anvende, i forhold til om en advarsel anses for tilsidesat og om et tidsubestemt forbud skal udstedes i forlængelse af et tidligere udstedt forbud.

## **FORBUDETS INDHOLD**

Udvalget har i afsnit 9.4. redegjort for, at et nedlagt forbud efter forslaget vil indebære, at ejere/brugere af ejendommen, herunder lejere, forbydes at bruge ejendommen som samlingssted for den pågældende gruppe.

Det følger af betænkningen, at et forbud anses for overtrådt, hvis en person, der er medlem af eller tilknyttet gruppen, opholder sig på ejendommen (det gælder dog ikke nærmeste pårørende til ejeren/brugeren af ejendommen).

Det fremgår af betænkningen, at ejeren/brugeren generelt ikke vil være "afskåret fra at anvende ejendommen som samlingssted eller i øvrigt modtage besøgende, hvis de besøgende ikke er medlemmer af eller tilknyttet gruppen eller i øvrigt kommer på ejendommen som led i anvendelsen af denne som samlingssted for gruppen" (afsnit 9.4.).

Instituttet forstår denne formulering således, at et forbud, der er udstedt som følge af for eksempel hyppige støjgener, trafikale gener, chikane eller lignende i forbindelse med klubfester, vil kunne få den konsekvens, at selv et besøg på ejendommen fra en enkelt person fra gruppen, ikke må finde sted, uanset hvor stille og fredeligt det måtte foregå.

Det forekommer, at der derved i nogle tilfælde kan opstå en ubalance mellem formålet med loven, det vil sige at forhindre alvorlige, vedvarende gener for de omkringboende, og nogle af de aktiviteter, et forbud efter loven rammer.

- Instituttet anbefaler, at Justitsministeriet som led i udarbejdelsen af sit forventede kommende lovforslag om et samlingsstedsforbud præciserer i lovforslaget, hvilke konsekvenser et forbud får for anvendelsen af ejendommen som samlingssted for gruppen, hvis den senere anvendelse har en ganske anden karakter, end den anvendelse, som har været baggrund for gener.

#### **FORHOLDET TIL RETTEN TIL RESPEKT FOR PRIVATLIV OG BOLIGENS UKRÆNKELIGHED**

Udvalget har som nævnt foretaget en vurdering af et samlingsstedsforbuds forhold til forsamlingsfriheden i grundloven (§ 79) og forsamlings- og foreningsfriheden i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (artikel 11).

Udvalget har imidlertid ikke foretaget en vurdering af forholdet til andre menneskerettigheder, som kan være relevante for de ejendomme, der foruden funktion som klubhus/samlingssted også er boliger, det vil sige retten til respekt for privatliv i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (artikel 8) og grundlovens § 72 om boligens ukrænkelighed.

- Instituttet anbefaler, at Justitsministeriet som led i udarbejdelsen af sit forventede kommende lovforslag om et samlingsstedsforbud redegør for forslagens forhold til retten til respekt for privatliv og grundlovens bestemmelse om boligens ukrænkelighed.

#### **AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER**

Instituttet vil gerne modtage et eventuelt kommende udkast til et lovforslag om et samlingsstedsforbud i høring, når det foreligger.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnr. 2016-7650-0007.

Med venlig hilsen

Lise Garkier Hendriksen

CHEFKONSULENT



Til  
Justitsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Att.: Morten Holland Heide, Lovafdelingen, Forvaltningsretskontoret

Udtalelsen er sendt pr. e-mail til: [forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk)

Dato: 10. februar 2017  
Sags nr. 00.17.00-A00-1-17

### Høringssvar til betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

Den 16. januar 2017 modtog kommunerne 'Høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rocker-borge mv.' Kommunerne i Region Hovedstaden takker for muligheden for at afgive sit høringssvar på betænkningen og henleder opmærksomheden på, at nedenstående besvarelse er et samlet svar på vegne af regionens 29 kommuner på opfordring fra Taarnbys Kommunaldirektør. Vi er bekendt med at Frederiksberg kommune parallelt med dette indlæg også fremsender selvstændigt høringssvar.

Kredsen af kommunaldirektører (K29) har følgende bemærkninger til høringmaterialet:

Overordnet set hilser vi betænkningen, og det deri medtagne forslag til nyt lovudkast om indsatsen overfor rockerborge mv., velkommen. Vi er positivt imødekommende overfor flere brugbare værktøjer til netop at kunne håndtere de alvorlige udfordringer, der følger med, når en rockerborg opstår eller flytter ind i en kommune.

Vores erfaring er imidlertid også, at vi med et koordineret og tværsektorielt myndighedsapparat allerede med en vis succes kan sætte ind over for mange af de problematikker, som samlingsstederne afleder. Vor generelle bemærkning er, at vi samtidig med indførelse af eventuelle nye handlemuligheder ønsker en endnu bedre udnyttelse af allerede gældende love og regler. Opfordringen til alle relevante aktører skal derfor være et øget fokus på at styrke det tværgående samarbejde og udnytte eksisterende lovgivning maksimalt på alle relevante områder.

#### Ad. kapitel 3:2.1

Her imødekommes de handlemuligheder, der allerede foreligger jf. Rockerloven. Vi finder imidlertid afgrænsningen af begrebet "rocker" problematisk, hvorfor vi anbefaler en udvidelse af anvendelsesområdet for at sikre, at udkast til lovforslag også omfatter bander og andre kriminelle grupperinger. Moderne bander benytter rockerlignende organisering for så vidt

**KOMMUNALDIREKTØREN**

Albertslund Kommune  
Nordmarks Allé 2  
2620 Albertslund

[www.albertslund.dk](http://www.albertslund.dk)  
[albertslund@albertslund.dk](mailto:albertslund@albertslund.dk)  
T 43 68 68 68



angår de øverste ledelseslag. Med udgangspunkt i den svære sondring bør der i en evt. ny lov lægges vægt på gruppens eller organisationens *funktion* og ikke hvilken transportform, uniform, mv. de benytter.

#### **Ad kapitel 5 samt Bilag 2:3.2**

En udvidet adgang til at benytte Retsplejelovens § 115 og særligt § 115a vil være hensigtsmæssig i arbejdet med at modvirke tilgangen af nye medlemmer, fordi ved at myndighederne lettere får adgang til at dele information om myndige borgeres relation til organiserede kriminelle – herunder med disse borgeres forældre eller nærmeste pårørende, får vi et virksomt middel til at forebygge, at også myndige unge, perifere og løst tilknyttede medlemmer/håndlangere/supportere får styrket deres tilknytning til gruppen.

I tillæg til ovenstående kan et samarbejde mellem NEC, SKAT og de kommunale kontrolgrupper med fordel iværksættes således at en koordineret myndighedsindsats kan åbne mulighed for indgreb på baggrund af oplysninger om indtægtsforhold, sociale ydelser, uddannelse mv.

**Ad kapitel 7:** Det er vores erfaring, at et koordineret og tværgående myndighedssamarbejde og maksimal udnyttelse af eksisterende lovgivning på alle relevante områder er nødvendig i indsatsen på rocker- og bandeområdet, herunder informationsudveksling og en klar rolle- og ansvarsfordeling. Kommunerne i Storkøbenhavn har allerede god erfaring hermed, og det kan beskrives med et konkret eksempel:

I forbindelse med at en problemskabende bandegruppering etablerede et tilholdssted i en privat ejendom, nedsatte Albertslund Kommune i sommeren 2016 en operativgruppe i regi af den kriminalpræventive indsats. Operativgruppen var et bredt sammensat lederforum på tværs af forvaltninger og med repræsentation fra beredskabschefen, den lokale politiledelse og politikredsens særlige antiradikalisering- og EXIT-enhed. Her orienterede man gensidigt hinanden myndighederne imellem, ligesom man med hjemmel i retsplejeloven, retssikkerhedsloven, LAB loven, politiloven, ordensbekendtgørelsen, rockerloven, planloven, byggeloven, mv. løbende operationaliserede og eksekverede i henhold til en fælles og dynamisk operationsplan. Det lykkedes at svække bandegrupperingen betydeligt, og særligt tilgangen af nye medlemmer blev bremsset. Det var dog først med oprettelsen af polititilhold og visitationszone, at gruppen endelig opløste sig selv.

#### **Ad kapitel 10:7**

Vi vurderer at forslaget om indførelse af en oplysningspligt vedr. ejer/bruger forhold vil forbedre kommunernes mulighed for at håndhæve planlov og lokalplanbestemmelser mere effektivt i forhold til at bringe ulovlige anvendelser til ophør. I dag kan det være vanskeligt eller umuligt at foranledige et sådant ulovligt forhold lovliggjort, hvis kommunen ikke er bekendt med, hvem en ejendom eksempelvis er udlejet til, og ejendommens ejer ikke vil give disse oplysninger til kommunen.





#### **Ad. Kapitel 10:9.2**

Kommunerne ser som udgangspunkt positivt på, at der åbnes mulighed for fremadrettet at kunne operere med en ny ordning for *samlingsstedsforbud*. Samtidig giver forslaget anledning til nogen refleksion, idet det kræver en særlig balance mellem Grundlovens § 79, det nye forbud og virkeligheden – særligt i tilfælde hvor almindelige borgeres retsfølelse helt naturligt bliver udfordret, når rockere og andre med synlig tilknytning til kriminelle miljøer, slår sig ned i et lokalområde og myndighedsindgreb ses nødvendigt. Det skal således i den forbindelse understreges, at vi under ingen omstændigheder ønsker at bidrage til en normalisering eller accept af rockere eller andre med tilknytning til kriminelle miljøer, men blot vil henlede opmærksomheden på, at indsatsen mod disse miljøer skal være målrettet og præcise, således at netop almindelige borgere ikke rammes unødigt. Vi ser derfor spændt frem imod det endelige lovforslag på netop det område.

Et andet forhold vi finder det nødvendigt at rette opmærksomheden imod, er muligheden for anvendelse af konfliktnægler i sager, hvor borgere har fået en rocker-borg til nabo, og mægling synes at være en løsning. Muligvis midlertidigt, men alligevel et middel der i processen kan skabe den fornødne trykthed, indtil en permanent løsning kan landes i den pågældende sag.

Hovedstadskommunerne finder det også mangelfuldt, at der i betænkningen ikke nævnes EXIT for rockere, fordi vi ser en sådan indsats som en naturlig del af det kriminalpræventive arbejde, herunder også håndteringen af lokale rocker- og bandegrupperinger. Målgruppen bør således udvides og EXIT-programmet opprioriteres.

Slutteligt bekræftes vi kun i, at når vi er fælles om tværkommunale udfordringer, herunder dette høringssvar, oplever vi, at vores arbejde bliver mere effektivt og vores tværgående netværk styrket. Det er af tvingende nødvendighed, når der sigtes mod såvel helhedsorienterede som kontekstuelle og situationelle indsatser i vores kommuner.

På vegne af K29 Region Hovedstaden

Med venlig hilsen

Jette Runchel, Kommunaldirektør i Albertslund



Torvegade 74, 6700 Esbjerg

Justitsministeriets lovafdeling

Dato  
Sagsid

9. februar 2017  
17/1506

**Høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.**

Esbjerg Kommunes Plan & Miljøudvalg har med stor interesse drøftet den fremsendte betænkning om indsatsen overfor rockerborge.

Udvalget hilser det meget velkomment, at der arbejdes med at skaffe kommunerne flere og bedre værktøjer overfor etablering af rockerborge.

Tidligere erfaringer fra Esbjerg Kommune med rockerborge viser, at der er et behov for sådanne redskaber i indsatsen mod disse.

Venlig hilsen

John Snedker  
Udvalgsformand



[forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk)

**Høring over betænkning nr. 162/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.**

9. februar 2017  
Sagsbeh.:

Hermed fremsendes Frederiksberg Kommunes bemærkninger. Frederiksberg Kommune er generelt et trygt og sikkert sted at opholde sig. Kommunen værner om borgernes ret til at bo og færdes trygt i byen og kan som følge heraf ikke acceptere rockerborge mv. Kommunen ser derfor positivt på fremtidige muligheder for at kunne gribe ind over for disse.

**By- og Miljøområdet**  
Direktøren  
Rådhuset  
2000 Frederiksberg  
[www.frederiksberg.dk](http://www.frederiksberg.dk)

**Kapitel 10.7 Planloven**

Frederiksberg Kommune finder det positivt, at udvalget vil arbejde for at indføre en oplysningspligt i planloven. Kommunen finder, at det vil gøre håndhævelsen mere effektiv og brugbar i forhold til at bringe de ulovlige anvendelser til rockerborge mv. til ophør.

Telefon 38 21 40 00  
[byogmiljoedirektoer@frederiksberg.dk](mailto:byogmiljoedirektoer@frederiksberg.dk)

**Kapitel 10.9 Samlingsstedsforbudsordning**

Frederiksberg Kommune finder det positivt, såfrem det er muligt at indføre en forbudsordning, som er i overensstemmelse med gældende lovgivning. Dette vil give kommunen et meget brugbart middel til at stoppe rockerborge mv. og den utryghed og støj de medfører.

Med venlig hilsen

  
Ulrik Winge  
By- og Miljødirektør

**Fra:** Erik Meistrup-Larsen [emlar@gribskov.dk]  
**Sendt:** 23. januar 2017 13:29  
**Til:** £Forvaltningsretskontoret (951s73)  
**Emne:** Ang. høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

Justitsministeriet  
Forvaltningsretskontoret  
att. Morten Holland Heide

**Ang. høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.**

Gribskov Kommune har modtaget Justitsministeriets høringsbrev af 16. januar 2017 vedr. betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen overfor rockerborge mv.

Høringen over betænkningen giver ikke Gribskov Kommune anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Erik Meistrup-Larsen  
Chefjurist

Ledelsessekretariatet  
Center for Strategi og Ledelse

Tlf: 7249 71 90  
Mail: [emlar@gribskov.dk](mailto:emlar@gribskov.dk)



 Tænk på miljøet - er det nødvendigt at printe denne e-mail?

Justitsministeriet

[Forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:Forvaltningsretskontoret@jm.dk)

Afdeling: Direktionssekretariatet  
Dato: 9. februar 2017  
Tlf.: 89591013  
E-mail: [jks@norddjurs.dk](mailto:jks@norddjurs.dk)  
Journalnr.: 17/1249

## Høring over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

I har i skrivelse af 16. januar 2017 anmodet Norddjurs Kommune om en udtalelse om betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

Norddjurs Kommune finder, at det er gode tiltag, at der nu er udarbejdet udkast til vejledninger om henholdsvis "anvendelse af planloven i sager om rockerborge" og om "offentlige myndigheders udveksling af personoplysninger som led i den koordinerende myndighedsindsats over for organiseret og alvorlig kriminalitet, herunder særligt rocker- og bandekriminalitet."

Endvidere findes det i betænkningen udarbejdede lovforslag om "forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe" at være et godt redskab til imødegåelse af problemer med rockerborge.

Dog vil Norddjurs Kommune anføre to bekymringspunkter i forbindelse med det påtænkte lovforslag:

### 1. Beliggenhedskravet:

Det fremgår af lovforslagets § 1, stk. 1 nr. 1 at for at der kan nedlægges forbud mod at en ejendom anvendes som samlingssted for en bestemt gruppe, er det et krav, at "ejendommen er beliggende i et område, der i en lokalplan er udlagt til beboelse eller offentlige formål som skoler, daginstitutioner, fritidsklubber og lignende, eller i et område, der faktisk anvendes til beboelse eller offentlige formål som de nævnte.."

Det betyder, at fritliggende ejendomme i landzone ikke er omfattet af adgangen til at give forbud mod anvendelsen til rockerborg efter den nye lov, jf. betænkningen side 164. Der kan derved komme vanskelige afgrænsningsproblemer i forhold til om en ejendom er beliggende i tilknytning til et mindre landsbyområde og derfor er omfattet af loven, eller om det drejer sig om en fritliggende ejendom, der ikke er omfattet.

Et andet problem i denne forbindelse kan være, at såfremt fritliggende ejendomme i landzone i fremtiden bliver den mest oplagte mulighed for rockerklubber, der vil etablere rockerborge, så

vil det blive en belastning for kommuner, der har mange af netop denne type af ejendomme i landområder.

Norddjurs Kommune finder, at også fritliggende ejendomme i landzone bør være omfattet af muligheden for at nedlægge samlingsstedsforbud.

**2. Bestemmelsen om overtagelsespligt for kommunen i tilfælde, hvor der nedlægges forbud:**

En bestemmelse i loven, der indebærer, at ejeren af en ejendom hvor der nedlægges forsamlingsstedsforbud kan medføre en overtagelsespligt for kommunen (forslagets § 3, jf. betænkningen side 201) kan være en økonomisk barriere for kommunernes anvendelse af muligheden for at nedlægge forbud.

En ret til økonomisk kompensation for rockere eller rockerrelaterede personer kan også umiddelbart forekomme stødende for retsbevidstheden.

Med venlig hilsen

  
Jan Petersen  
Borgmester

/   
Jesper Kaas Schmidt  
Kommunaldirektør



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Byrådet

Rådhuset, Torvet 1  
5800 Nyborg

Betjen dig selv på  
[www.nyborg.dk](http://www.nyborg.dk)

Sagsansvarlig:  
Christine Stæhr Andersen  
Tlf. 6333 6834  
E-mail: [csa@nyborg.dk](mailto:csa@nyborg.dk)  
Sagsnr. 450-2017-1296

01-02-2017

### **Høringssvar fra Nyborg Kommune vedrørende betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen overfor rockerborge mv.**

Nyborg Kommune ser med tilfredshed, at der med lovforslaget gives kommunerne mulighed for at reagere overfor rockerborge, der skaber problemer med utryghed i lokalsamfundet.

Det har stor betydning for borgernes tryghed, at der skabes mulighed for at gribe ind overfor rockerborge, der påfører de omkringboende ulemper og utryghed. Nyborg Kommune vil ikke tøve med at benytte sig af de nye muligheder, hvis der opstår problemer.

Nyborg Kommune mener imidlertid ikke, at lovforslaget er tilstrækkeligt vidtgående.

Vi finder det utilstrækkeligt, at et forbud mod, at en ejendom anvendes som samlingssted for en bestemt gruppe, kun er gældende i 3 måneder, og at der ikke er mulighed for forlængelse. Selvom der er mulighed for at meddele nyt forbud i forlængelse af tidligere meddelt forbud, vil det være en besværlig proces. Sagsbehandling af nyt forbud skal starte kort tid efter, at forbuddet er meddelt. Der vil dermed ikke kunne skabes ro og tryghed omkring beslutningen.

Herudover mener vi, at der er behov for at kunne træffe afgørelse om forbud uden forudgående advarsel. Hvis der opstår meget utrygge situationer, er det ikke rimeligt overfor de omkringboende, at forbud først kan meddeles efter en advarsel med frist for at den ulempe- og utryghedsskabende anvendelse ophører. Der er behov for at kunne reagere hurtigt af hensyn til de omkringboende sikkerhed og tryghed.

Det glæder os, at det er indskrevet i lovforslagets § 6, stk. 3, at klager som udgangspunkt ikke har opsættende virkning. Det fremgår endvidere af bestemmelsen, at Natur- og Miljøklagenævnet kan bestemme, at klagen skal have opsættende virkning. Vi mener, at det er vigtigt, at hovedreglen om, at der ikke er opsættende virkning, fastholdes i Natur- og Miljøklagenævnets praksis, idet lovforslaget ellers ikke vil have en reel effekt.

Venlig hilsen

Kenneth Muhs  
borgmester

Lars Svenningsen  
kommunaldirektør



Justitsministeriet  
Lovafdelingen  
Forvaltningsretskontoret

forvaltningsretskontoret@jm.dk

**Center for Politik og Udvikling  
Team Byråd & Direktion  
Jura**

Næstved Kommune  
Teatergade 8  
4700 Næstved  
5588 5588

[www.naestved.dk](http://www.naestved.dk)

Dato  
10-2-2017

Sagsnr.  
00.01.10-G01-1-17

Sagsbehandler  
Christian von Benzon  
+455588 6046

**Udtalelse over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge m.v. (sagsnr. 2016-7650-0007)**

I brev af 16.01.2017 til bl.a. alle landets kommuner har ministeriet anmodet om en udtalelse over betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge m.v.

Anbefalingerne i betænkningen om bl.a. ny lovgivning om kommunernes adgang til at nedlægge forbud mod ejendommens brug som samlingssted for "rocker-grupper" o.lign. er en del af Regeringens udspil af 28.01.2017 om "Bander bag tremmer". Næstved Kommune vil derfor gerne benytte lejligheden til også at fremkomme med nogle få synspunkter om mulighederne for styrkelse af kommunernes indsats for dels at få flere i "exit" fra bandemiljøet (udspillet pkt. 18), dels at modvirke misbrug af sociale goder/tydelser (udspillet pkt. 27 og 28)

**Generelt**

Næstved Kommune bakker op om ethvert initiativ, som kan være med til dels at dæmme op for bandekriminalitet, dels at hindre såvel etablering som opretholdelse af rockerborge o.lign. Derfor støtter Næstved Kommune gennemførelsen af betænkningens anbefalinger og initiativerne i regeringsudspillet.

Næstved Kommunes udtalelse til betænkningen findes neden for i afsnit I, medens vores bemærkninger til visse af initiativerne i regeringsudspillet fremgår af afsnit II.

**I. Udtalelse til betænkningen**

**Ad lovudkastet § 1.**

Den anbefalede lovgivning om kommunernes ret til at udstede forbud mod anvendelse af bestemte ejendomme som samlingssted for en gruppe bør udformes på en måde, så den rent faktisk vil kunne bruges af kommunerne i praksis. En lovgivning, som er upræcist formuleret, vil kunne åbne op for uenighed mellem kommunen og ejendommens ejer m.v. om forståelse af





lovgivningens bestemmelser. Dette vil kunne resultere i langstrakte sagsforløb i kommunen omkring et forbuds udstedelse og berettigelse. Herved vil hensigten med lovgivningen kunne forspildes.

Begreberne "*samlingssted for en bestemt gruppe*" (lovudkastet § 1, stk. 1), "*gruppens anvendelse af ejendommen som samlingssted*" (lovudkastet § 1, stk. 1, nr. 1), og "*egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende*" (lovudkastet § 1, stk. 1, nr. 2) er ret rummelige og giver plads til forskellige forståelser af hvad der skal til, for at kommunen lovligt kan nedlægge forbud på ejendommens benyttelse som "rockerborg".

I bemærkningerne til lovudkastet (betænkningens side 205 f) er der gjort forsøg på at præcisere forståelsen af de tre centrale begreber – "*samlingssted*", "*gruppe*" og "*egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende*". Det må dog frygtes, at disse præciseringer ikke er tilstrækkelige til at kunne sikre en praktisk anvendelighed af forbudsmuligheden.

Vi vil derfor anbefale, at der i lovteksten bliver oplyst en række objektivt konstaterbare omstændigheder, hvis tilstedeværelse giver kommunen grundlag for en formodning for, at en given ejendom er "*samlingssted for en bestemt gruppe*" og at ejendommens anvendelse er "*egnet til at medføre væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende*". En sådan formodningsregel vurderes at kunne lette kommunemes praktiske anvendelse af en kommende forbudslovgivning. Kommunen skal så alene dokumentere/sandsynliggøre tilstedeværelsen af de i loven beskrevne faktisk konstaterbare forhold og omstændigheder omkring bygningens anvendelse m.v. for at etablere formodningen om betingelserne opfyldelse. Når der således i det enkelte tilfælde er etableret en formodning for at forbudsbetingelserne er opfyldt, så er det op til adressaten for et forbud at fremkomme med oplysninger om forhold, som afkræfter den etablerede formodning, hvis nedlæggelse af forbud skal undgås.

### **Ad lovudkastet § 3**

Det anbefales, at også begrebet "*ejendommen ikke kan udnyttes på en økonomisk rimelig måde*" tydeliggøres, fx. ved at der også her i lovteksten oplystes en række objektivt konstaterbare forhold og omstændigheder, som giver grundlag for en formodning for, at betingelsen for krav om erstatning fra kommunen *ikke* er opfyldt (omvendt formodningsregel). Hvis det af kommunen dokumenteres/sandsynliggøres at disse omstændigheder m.v. foreligger, er der formodning for, at betingelserne for erstatning *ikke* er opfyldt. Det vil så være op til ejendommens ejer at fremlægge oplysninger om forhold og omstændigheder, som afkræfter den etablerede formodning.

Om end bestemmelsen ifølge bemærkningerne til lovudkastet forudsættes anvendt i få tilfælde, så er der – i hvert fald principielt - en mulighed for, at en kommune som følge af et nedlagt anvendelsesforbud kommer til at betale erstatning til ejeren af en ejendom, som er købt og betalt af ejeren med penge indvundet ved kriminel aktivitet. Ved at skulle udbetale erstatning til



ejeren i en sådan situation vil kunne betyde, at kommunen medvirker til "hvidvaskning" af penge fra kriminel aktivitet.

Vi skal anbefale, at der i lovteksten indsættes bestemmelse om, at det er en betingelse for at kunne kræve erstatning fra kommunen, at ejeren dokumenterer/sandsynliggør, at pengene til køb af ejendommen er tilvejebragt på lovlig måde. Det anbefales også, at kommunen tillægges ret til afslå udbetaling af et opgjort erstatningsbeløb, hvis ejeren ikke inden for en nærmere bestemt frist fremlægger fornøden dokumentation m.v. for, at ejendommen er købt og evt. ombygget/indrettet for penge, som er tilvejebragt på lovlig vis.

## **II. Bemærkninger til initiativer i regeringsudspillet "Bander bag tremmer".**

### **Ad initiativ nr. 18 om flere i exit.**

Det kan hæmme et bandemedlems tilskyndelse til at deltage i "extiprogram" og forlade bandemiljøet, hvis den pågældende har udsigt til efterfølgende at stå tilbage med stor gæld eller andre væsentlige økonomiske problemer. Dette kan være tilfældet, hvis det pågældende bandemedlem kun kan sælge sin faste ejendom med væsentligt økonomisk tab og dermed står tilbage med en stor gæld, som vedkommende vil skulle afvikle i sit "nye liv. Ved at forlade bandemiljøet giver bandemedlemmet også afkald på at få andel af de penge, som er knyttet til bandens - typisk ulovlige - aktiviteter. Afkald på indtægter fra bandeaktiviteter kombineret med udsigten til vanskelige økonomiske forhold ved exit kan hæmme tilskyndelsen for et bandemedlem til at bryde ud af miljøet.

Næstved Kommune skal derfor opfordre til, at det - som led i gennemførelsen af initiativer til fremme af bandemedlemmers exit - søges afdækket, om det inden for den gældende lovgivning, fx § 81 i lov om aktiv socialpolitik, vil være muligt for en kommune - helt eller delvist - at dække opstået gæld som følge af et bandemedlems tabsgivende salg af sin faste ejendom, når salget sker som led i exit fra miljøet og med henblik på at få en reel mulighed for at kunne starte på sit "nye liv".

Hvis gældende lovgivning ikke rummer (tilstrækkelige) muligheder for kommunerne til - ud fra en konkret vurdering - at yde hjælp efter fx den nævnte bestemmelse i situationer, som den oven for nævnte, opfordrer vi til, at det som led i udformning af konkrete indsatser til udmøntning af initiativ nr. 18 overvejes at give kommunerne det nødvendige retsgrundlag for at kunne dække gældsudgifter hidrørende fra udtrædende bandemedlems tabsgivende salg af sin faste ejendom.

Det er vores vurdering, at en sådan "gældsafviklings-hjælp" vil være en gevinst for alle parter, der ønsker at komme bandekriminaliteten til livs.

**Ad initiativ nr. 27 og nr. 28 om stop for misbrug af offentlige goder/tydelser.**



*A. Hvidvaskning af penge fra kriminelle aktiviteter gennem lovlige virksomheder m.v.*

Vi har kendskab til flere tilfælde, hvor kendte "bandekriminelle" personer driver lovlige virksomheder. Disse lovlige virksomheder kan - som alle lovlige virksomheder - benyttes til at placere ledige i virksomhedspraktik og løntilskudsjob.

Dette har for os at se 3 uheldige konsekvenser:

1. Kommunen er med til at understøtte en virksomhed, der kan være finansieret ved ulovligt tilvejebragte penge, når ledige på offentlig forsørgelse kommer i virksomhedspraktik eller virksomheden modtager løntilskud ved ansættelse af ledig i løntilskudsjob.
2. Unge ledige, som placeres i en virksomhed finansieret ved ulovlige midler, udsættes for en øget risiko for at blive "draget" af det bagved liggende bandemiljø. Denne risiko er forstærket af, at lovgivningen giver mulighed for at den ledige unge og virksomheden selv kan etablere en virksomhedspraktik eller et løntilskudsjob i virksomheden.
3. Den ledige, der er ansat i virksomhedspraktik eller løntilskudsjob, kan også utilsigtet blive involveret i kriminel aktivitet udført i tilknytning til virksomheden.

Når kendte og aktive bandemedlemmer driver lovlige virksomheder, anbefales det, at kommunen bør have mulighed for at kunne nægte etablering/godkendelse af en virksomhedspraktik eller et løntilskudsjob i virksomheden med henvisning til, at der er formodning for, at virksomheden er finansieret ved midler, som ikke påviseligt er tilvejebragt gennem lovlige aktiviteter.

*B. Lettere adgang til sendemastoplysninger til lokalisering af ydelsesmodtagende bandemedlemmers indtægtsgivende aktiviteter.*

For bandemedlemmer, som oppebærer offentlige ydelser, er der ikke sjældent en formodning for, at disse sideløbende og samtidigt hermed udfører indtægtsgivende aktiviteter, som er uforenelige med modtagelse af offentlige ydelser.

Det er vores indtryk, at det i praksis er umuligt at få adgang til oplysninger fra teleselskaber om opkoblingen af personers mobiltelefoner til sendemaster med henblik på, at kommunen kan vurdere, om en ydelsesmodtagende person opholder sig og færdes på steder og tidspunkter, der giver formodning for, at personen udfører indtægtsgivende aktiviteter som er uforenelige med modtagelse af offentlige ydelser.

Vi skal opfordre til, at problemstillingen indgår i overvejelserne i forbindelse med udmøntning af initiativer om stop for misbrug af offentlige goder/ydelser.

Venlig hilsen

Christian von Benzon  
Chefjurist

Justitsministeriet  
Forvaltningsretskontoret

6. februar 2017

### **Høringsvar til betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.**

Økonomi- og erhvervsudvalget har på møde den 6. februar 2017 drøftet den fremsendte betænkning og udvalget udtrykker hermed klar opbakning til anbefalingerne om styrket indsats mod rockerkriminalitet og rockerborge.

Vi hæfter os især ved betænkningens anbefaling om lovændringer, der vil give kommunerne nye muligheder for at bekæmpe rockerborge.

Den foreslåede oplysningspligt, hvor ejeren af en ejendom, efter anmodning, skal oplyse kommunen om hvem der lejer eller bruger ejendommen, muliggør at kommunen hurtigt får konkret viden om en bestemt ejendoms anvendelse. En viden som er afgørende for, at kommune kan effektuere betænkningens forslag om, at en kommune skal kunne nedlægge forbud mod anvendelse af en ejendom som samlingssted, hvis anvendelsen betyder væsentlig ulempe og utryghed for de omkringboende.

Vi er fuldt ud opmærksomme på, at et sådant forbud ikke må stride mod grundloven eller menneskerettigheder, og at udstedelse af et forbud skal baseres på en objektiv vurdering af generne, og at der først skal gives en advarsel med deraf følgende muligheder for partshøring, aktindsigt m.m.

Vi opfordrer dog til, at man i forbindelse med lovændringen, vurderer hvorvidt processen kan forenkles, så det bliver muligt inden for en overskuelig tidsramme at udstede et permanent forbud i et boligområde. På den måde vil kommunerne også i højere grad kunne understøtte øvrige myndigheders og andres arbejde med at bekæmper rocker- og bandekriminalitet.

Venlig hilsen

Steen Vindum  
Borgmester

Lone Lyrskov  
Kommunaldirektør

Ledelsessekretariatet  
Rådhuset, 8100 Aarhus C

---

Justitsministeriet  
Lovafdelingen

Sendt pr. mail til forvaltningsretskontoret@jm.dk

8. februar 2017  
Side 1 af 2

**Høringssvar vedr. betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.**

**TEKNIK OG MILJØ**  
Ledelsessekretariatet  
Aarhus Kommune

Hermed fremsendes Aarhus Kommunes bemærkninger til betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

Indledningsvis skal det understreges, at Aarhus Kommune anerkender det grundige arbejde, der ligger bag betænkningen, og generelt er enige i udvalgets overvejelser.

Om end Aarhus Kommune er positiv over for udvalgets forslag til initiativer, er Aarhus kommune imidlertid usikker på effekten af de foreslåede initiativer.

For det første forholder betænkningen sig ikke til de udvidede muligheder for etablering af rockerborge i eksisterende bygninger i landzone, som forslaget til ændring af planloven medfører, eller til muligheden for etablering af rockerborge i erhvervsområder.

For det andet er Aarhus Kommune bekymret for konsekvenserne af, at kompetencen til at meddele og håndhæve forsamlingsforbud placeres hos kommunalbestyrelsen og ikke direkte hos politiet.

Aarhus Kommune vurderer, at vurderingen af, om der er grundlag for overhovedet at varsle og håndhæve et forsamlingsforbud, forudsætter efterforskningsmæssige skridt, som alene politiet vil have myndigheden til at gennemføre fx i form af afhøring af personer på stedet, og skridt, hvis gennemførelse under alle omstændigheder kræver politiets bistand og beskyttelse fx en besigtigelse af ejendommen.

Aarhus Kommune anerkender, at det er kommunerne, der skal vurdere, om området er udlagt til eller faktisk udnyttes til beboelse eller offentlige formål, og om en udnyttelse giver anledning til hyppige støjgener og trafikale gener. Aarhus Kommune vurderer desuagtet, at det bør være politiet, der varetager de tryghedsskabende opgaver, som Aarhus Kommunen vurderer, at forsamlingsforbuddet reelt er udtryk for. Inddragelse af kommunen vil i stedet kunne ske ved fx politiets forudgående høring af kommunen.

Ledelsessekretariatet  
Rådhuset  
8100 Aarhus C

Telefon: 89 40 20 00  
Direkte telefon: 51 57 59 19

E-mail:  
post@mtm.aarhus.dk  
Direkte e-mail:  
lihjo@aarhus.dk  
www.aarhus.dk

Sag: 17/004161-3  
Sagsbehandler:  
Lisbeth Hjortborg

Aarhus Kommune finder derfor, at det vil være mere entydigt og effektivt at placere kompetencen til at udstede et forsamlingspåbud hos politiet og samtidig gøre behovet for at allokere politimæssige ressourcer mere synligt.

8. februar 2017  
Side 2 af 2

Med disse bemærkninger og ændringsforslag skal det samtidig understreges, at Aarhus Kommune støtter en forbedret indsats imod rockerbørge mv.

Med venlig hilsen

Kristian Würtz

/

Erik Jespersen

Justitsministeriet

Lovafdelingen

[forvaltningsretskontoret@jm.dk](mailto:forvaltningsretskontoret@jm.dk)

6. februar 2017

Dabyfo fremsender hermed høringsvar til "Betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborgere m.v."

Dabyfo mener, at det kan være forbundet med en del overvejelser og kvaler, som kommunal medarbejder at sagsbehandle sager og foretage tilsyn, hvor der er rocker/bande-relationer. Den kommende vejledning til kommunerne kunne måske belyse mulighederne for at håndtere medarbejdernes sikkerhed. F.eks. hvilke praktiske og juridiske muligheder findes der til at beskytte en sagsbehandlers identitet og private oplysninger? Hvordan tilrettelægges et tilsyn bedst muligt?

I en medlemskommune er det f.eks. aftalt, at man aldrig foretager tilsyn alene, men altid er to personer. Man har altid mobiltelefon med. Desuden er der gode erfaringer med at aftale direkte telefonkontakt til en politipatrulje i nærheden, eller mulighed for fysisk politi-bistand under tilsynet.

Opmærksomheden henledes i øvrigt på, at den kommende ændring af bygningsreglementet og kommende certificeringsordning, som betyder at kommunerne ikke længere skal foretage byggesagsbehandling af de tekniske forhold, *kan* medføre begrænsninger i adgangen til oplysninger om bygninger, som kunne være relevante at inddrage og forfølge i disse rockerborg-sager.

Vi ser frem til den kommende vejledning til kommunerne.

Med venlig hilsen

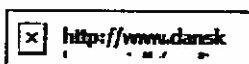
Pernille M Nielsen  
Bestyrelsesmedlem, Dabyfo

**Fra:** Mads Severin [mas@danskbyggeri.dk]  
**Sendt:** 6. februar 2017 11:25  
**Til:** EForvaltningsretskontoret (951s73)  
**Cc:** Louise Dahl Krath Jensen; Britt Rasmussen  
**Emne:** Vedr. betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv.

Til Justitsministeriet,

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden vedrørende betænkning nr. 1562/2016 om indsatsen over for rockerborge mv., men har ingen kommentarer hertil.

Venlig hilsen  
**Mads Severin**  
Advokat  
Juridisk afdeling  
Tlf. direkte: 72 16 01 40 · Mobil: 60 88 60 89



Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K  
[www.danskbyggeri.dk](http://www.danskbyggeri.dk) · [Abonner på nyheder](#)

